

ПРОТОКОЛ

№ 8863

гр. София, 16.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**

Съдебни В. Д. М.

заседатели: Т. Н. К.

при участието на секретаря **БИЛЯНА Р. ПАУНОВА**
и прокурора **З. Хр. К.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА** Частно наказателно дело № 20231110203570 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:07 часа се явиха:

За Софийска районна прокуратура, редовно призована, явява се прокурор **К..**

ОСЪДЕНИЯТ С. И. Н., редовно призован, се явява, доведен е от Затвора, гр. Враца.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила справка съдимост за осъденият **Н.**, от която се чете – осъждан.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило уведомително писмо на **САК**, съгласно което за адвокат за извършване на правна помощ е определен **адв. Б..**

В залата се явява **адв. Б..**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба за това, че на тази дата за същият е ангажиран по дело в СГС, с оглед на което съдът е определил определяне на друг защитник за извършване на правна помощ и съгласно уведомително писмо на **САК** е определена **адв. К..**

В залата се явява и адв. К..

Адв. Б.: Ангажимента ми се отложи и за това се явявам, и тъй като молбата е от мен, че ще закъснея, моля да остане колегата като адвокат за извършване на правна помощ.

Адв. К.: Запозната съм с материалите по делото и мога да поема защитата.

СЪДЪТ с оглед изявлението на адвокатите по – горе

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА адв. Б. от по – нататъшно участие в производството.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо РС гр. В. Т. с приложение справка съдимост за осъдения.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА бюлетин съдимост за същия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка ГД“ИН“ относно ефективно търпени присъди за същия.

ОСЪДЕНИЯТ: Желая да ме защитава адв. К..

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални предпоставки за назначаване на адв. К. за служебен защитник на осъдения С. И. Н. в настоящето производство, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. К. за служебен защитник на осъдения С. И. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намери пречки за даване на ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на осъденото лице:

С. И. Н., ЕГН *****, роден на ***** г. в гр. В. Т., българин, българско гражданство, женен, полувисше образование, не работи, осъждан, изтърпява присъда в затвора гр. Враца.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на подсъдимия в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата и реда на съдебното следствие.

Адв. К., **ОСЪДЕНИЙТ:** Нямам искания по доказателствата и реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ, като взе предвид, че са изпълнени изискванията на чл. 271 - 275 НПК, на основание чл. 276 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Делото се докладва с предложение на СРП, отдел „ИНПЛ“.

Прочете се.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така внесеното предложение.

Адв. К., **ОСЪДЕНИЙТ:** Запознати сме, не го оспорваме.

На основание чл. 283 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

На основание чл. 286, ал. 2 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Налице са основанията за прилагане на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. чл. 25, ал. 2, вр. чл. 23, ал. 1 от НК за определяне на едно общо наказание измежду НОХД №5539/2018 година, по описа на СРС, НО, 22 състав и по НОХД №33/2021 година, по описа на РС гр. Средец, а именно наказание „лишаване от свобода“ за срок от три години по НОХД №33/2021 година, което да изтърпи при първоначален „строг“ режим. На основание чл. 59, ал. 1, ал. 2, както и на основание чл. 25, ал. 2, при изпълнение на наказанието да се зачете времето през което е бил задържан с мярка както и изтърпените от него наказание до момента. В предложението подробно съм описал какво търпи и от кога.

Адв. К.: Моля да определите едно общо наказание от НОХД №33/2021 година, по описа на РС гр. Средец и НОХД №5539/2018 година по описа на СРС, като зачетете времето през което осъдения е бил задържан с мярка за неотклонение, както и времето през което реално е търпял наказание по цитираните дела, като определите едно общо наказание което е най - благоприятно за осъдения.

ОСЪДЕНИЙТ: Съгласен съм с моя защитник. Моля само във Вашето определение а посочите задържането по НОХД №5539, тъй като същото не се зачита, ако няма определение на съда.

На основание чл. 297, ал. 1 НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ:

ОСЪДЕНИЙТ: Моля съда да бъдат групирани двете наказания и бъде определено едно общо наказание за изтърпяването му.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Настоящото производство е по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК и е образувано по предложение на СРП, сектор „ИНПЛ“, за това на осъдения С. И. Н., ЕГН *****, да бъде определено едно общо най-тежко наказание, на основание чл.25, ал.1, вр, чл.23, ал.1 от НК.

Установява се, че последна влязла в сила присъда е присъда, постановена от СРС, затова настоящият съдебен състав се явява компетентен да извърши групирането на наказания спрямо осъдения.

По делото се установява, че по отношение на осъдения са налице множество предходни осъждания. По отношение на НОХД № 33/2021 г. на РС гр. Средец и НОХД №5539/2018 г. по описа на СРС са налице основания за извършване на групиране на наказанията, доколкото деянията по тях са извършени преди да има влязъл в сила съдебен акт за което и да е от тях, като не е необходимо да се извършва пълно групиране на наказанията.

Деянията по НОХД №33/2021 г. на РС гр. Средец и НОХД №5539/2018 г. по описа на СРС са извършени, преди да има влязла в сила присъда, за което и да е от тях. Затова следва да бъде определено едно общо

най-тежко наказание измежду тях, а именно: наказание „лишаване от свобода” за срок от **ТРИ ГОДИНИ** което да бъде изтърпяно при първоначален „строг“ режим на изтърпяване.

Доколкото в закона съществува нормата на чл. 24 НК, то следва да се изложат доводи дали тя трябва да се приложи (изцяло или частично) или не. Липсата на произнасяне по евентуалното приложение на тази норма би било процесуално нарушение. В този смисъл е и т.1 от Постановление № 4/28.06.65 г по н.д. №2/65 на ОСНК,ВС:”При налагане наказание за реална съвкупност съдилищата задължително да преценяват дали с оглед броя на престъпленията, тяхната последователност, време на извършване, характер, степен на обществена опасност на личността на подсъдимия и пр. и при еднородност на наказанията следва да се увеличи общото най-тежко наказание съгласно чл. 40, ал. 1 НК”.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице основания за прилагане на нормата на чл. 24 НК, като взе предвид процесуалното поведение на осъдения и изминалия период от време.

На основание чл. 59, ал.1, 2 от НК, вр. чл.25, ал.2 от НК, от така определеното общо най-тежко наказание следва да се приспадне времето, през което осъденият е бил задържан по включените в съвкупността дела, както и изтърпяната до момента част от наказанията.

Извършеното групиране на наказания според настоящия съдебен състав се явява най-благоприятно за дееца.

С оглед на горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ГРУПИРА наказанията по присъди, наложени на **ОСЪДЕНИЯ С. И. Н., ЕГН *******, по **НОХД 33/2021 г. на РС гр. Средец** и **НОХД 5539/2018 г. по описа на СРС**, като му определя едно общо най-тежко

наказание: наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**” за срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален „**СТРОГ**“ режим на изтърпяване на наказанието.

ПРИСПАДА, на основание чл. 59, ал.1, 2 от НК, вр. чл. 25, ал.2 от НК, от така определеното общо най-тежко наказание времето, през което осъденият е бил задържан по включените в съвкупността дела, както и изтърпяната до момента част от наказанията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 15 - дневен срок от днес пред СГС.

Препис от съдебния протокол да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____