

ПРОТОКОЛ

№ 18

гр. Варна, 11.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично при закрити врати заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Я. Панева

Съдебни Ирина Г. Панева

заседатели: П. Д. П.а

при участието на секретаря Дебора Н. Иванова
и прокурора В. Д. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Я. Панева Наказателно дело от общ характер № 20233100201094 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият Б. П. Т. – редовно призован, води се от Затвора – Варна и с адв. С. Торлакова – назначена за служебен защитник и приета от съда от преди.

Гражданския ищец В. Д. Н. – редовно призован, не се явява. Представява се от баща си Д. Любомиров Н. – явява се лично и с адв. Ш. – редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Законен представител на гр. Ищец В. Н. Я. Б. Н. – редовно призована, не се явява.

Вещото лице П. М. – явява се в ОС-Бургас за провеждане на разпит чрез видеоконференция.

В залата присъстват технически сътрудник при ОС – Варна Р. П., подпомагащ осигуряването на видеоконферентна връзка с ОС – Бургас за провеждане на разпита на вещото лице.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Подс. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
при закрити врати

Съдът пристъпва към снемане самоличността и изслушване на вещото лице:

П. Д. М. – на 36 год., българка, българска гражданка, с висше образование, предупредена за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на ДНК експертиза по метода на ДНК профилиране – протокол №22/ДНК-396 от 23.12.2022 г. /л. 132-137 от ДП/, изготвена от вещото лице **П. Д. М.**.

В.Л. М.: Поддържам даденото заключение.

На въпроси на адв. Т.: Дрехите са били при нас и ние сме извели чрез обтриване материала от съответните места, описани в първата част на експертизата. След като не са открити петна или зацапвания с предполагаем биологичен произход – кръв, сперма и т.н., правим обтривка с оглед обстоятелствата по делото, за откриване на друг вид биологичен материал, като епителни клетки например. Това са обтрини места, където най-вероятно би могло да бъде открит такъв клетъчен материал. За една дреха – едно долнище на анцуг, най-вероятните места – това е около ластика и там, където има най-голям досег с кожа, както на лицето, което носи дрехата, така и на лице, което би могло да извършва действия с тези дрехи – друго лице.

Отбелязаното за обект 4 – „Клетъчен материал от други лица“, означава, че при изследването на този обект освен алелите, които са част от ДНК профила на В. Д. Н., са визуализирани много слаби алели с ниски нива, които не са част от неговия профил. Те не могат да бъдат интерпретирани, но показва наличие по самия обект на минимално количество клетъчен материал на друго/други лица, но те не подлежат на интерпретация. За максимална точност сме го отразили.

Установява се, че по обект №1 – обтривка от пениса на В. Н., има клетъчен материал

само от В. Н..

Относно т.2, където са изследвани обекти №2 и №3: предварителното изследване установява наличие на човешка сперма при изследване с тест за човешка сперма, след което изследване по метода на ДНК - профилирането визуализира профил, който е идентичен напълно с този на Б. П. Т., т.е. спермата произхожда от него. Същото се отнася и за обтривката на аналната област на пострадащото лице Н. – също е установено наличие на човешка сперма, която произхожда от Б. П. Т..

ДНК на Б. е изследвано по следния начин: предоставен е материал от устната кухина на лицето, като сравнителен материал. Друг материал от него е тампон с обтривка, който е надписан „Б. П. Т. – натривка пенис“. Това е описано в т.3.

Описан е ДНК профила, който има цифрово изражение. Предоставя се сравнителен материал, който може да бъде от устната кухина, може да бъде кръв, за да се определи ДНК профил на лицето, който ние след това ще сравняваме с ДНК профил, получен от конкретен обект. Сравнителният материал се описва като обект, но не е обект, а сравнителен материал, който определи профила на лицето. Описан е подробно в точка „изследване и резултати“ – обект 7, имената на лицето, където е изписан и ДНК профила. Обект 6 е сравнителен материал от В. Д. Н., отново изписан с цифрово изражение.

Изводът в т.2 на заключението е подробно описан в експертизата. Има 5 страници експертиза, където подробно е написано това нещо. Ще повторя – „Методи“, т.6. – „материал от двата обекта се изследва с имунохроматографски тест“, който е високо специфичен за човешка сперма, по-точно простатно специфичен антиген, за целите на криминалистиката. Този антиген се открива дори при лица, които имат вазектомия. Даже да няма сперматозоиди в спермата, ще бъде открит този антиген, т.е. ще се докаже наличие на човешка сперма. В случая се е получил положителен резултат и за двата обекта, т.е. доказва се наличието на човешка сперма. След това се е пристъпило към изследване на тези два обекта по метода на ДНК профилирането за определяне профила на спермата. В т.7 се вижда резултата от това изследване – ДНК профилът на спермата по боксерките и по обтривката от аналната област на В. Д. Н. е идентичен с ДНК профила на Б. П. Т.. Математическата интерпретация показва, че положителния резултат е категорично доказателство, че източникът на тази сперма е Б. Т..

Сравнителните материали от родителите не съм изследвала, тъй като в хода на експертизата се изследват обектите и след получаването на ДНК профил се изследват и сравнителните материали. След като сме получили само два ДНК профила, не е нужно да се изследват сравнителните материали, които са предоставени. Ако бъде получен различен ДНК профил, тогава се изследват, но в случая нямаме такъв.

Прокурорът: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. Ш.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице изцяло.

Подс. Т.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че заключението на ДНК експертизата, изготвено от в.л. П. М. следва да бъде прието към доказателствата по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБЩАВА заключението на ДНК експертиза по метода на ДНК профилиране – протокол № 22/ДНК-396 от 23.12.2022 г., изготвена от вещото лице П. Д. М. към доказателствения материал по делото.

Р. П. – технически сътрудник при ОС – Варна, напуска съдебната зала в 10:27 часа.

Прокурорът: Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв. Ш.: Нямам искания по доказателствата.

Адв. Т.: Имам искания да се допусне нова ДНК експертиза със същата задача.

Прокурорът: Противопоставям се на искането за назначаване на нова експертиза и с оглед точността на математическата конфигурация, считам, че такова искане следва да бъде отхвърлено.

Адв. Ш.: Не следва да се уважава искането. Експертизата е изготвена акуратно и заключението отговаря на въпросите.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, намира искането за назначаване на повторна ДНК експертиза за неоснователно. Вещото лице М. изключително подробно обясни как са изследвани предоставените обекти за изследване, как се е стигнало до извода за наличие на генетичен материал от пострад. В. Н. и подс. Б. Т.. Заключението бе абсолютно категорично защитено и в съдебния състав не се пораждат съмнения относно установеното при изследването на предоставените обекти.

В този смисъл, съдът намира, че назначаването на повторна експертиза със същите въпроси не би допринесла с нищо за изясняването на обстоятелствата по делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата на подс. Т. за назначаване на

повторна ДНК експертиза.

Адв. Т.: Имаме искане за даване на обяснения от подсъдимия.

Подс. Т.: Искам да дам обяснения. Сега ще го оправя аз.

Сега, аз когато се прибирах от работа със С., дето Ви обяснявах, че сме били на обща работа. Постоянно виждах този човек – не ги познавам кои са. Колкото пъти се прибирах от работа, все ги чувам да ме обсъждат. Казваха те двамата, дето бяха пред блока. Не са в бл.306, а в 305 блок. Колкото пъти се прибирах от работа, все ме обсъждаха. Чудеха се как да ме вкарат в затвора и пускаха детето да ме следи. Детето тръгна да ме следи, аз го изгоних. Детето се прибра в тях. Това е същия случай. Предния път не ми остана време да го кажа това. Когато се прибрах с баща си, по детето нямаше ДНК. Когато излезе бащата с детето си, детето беше радостно и щастливо. Не знам защо, нещо му е казал. Видях по детето, видях, че има ДНК сперма, по анцуга му. Беше отзад на гъза му – голямо петно. Аз най-случайно видях, то се завъртя да затвори вратата на входа и го видях. И бащата беше надървен. Май беше с дънки. После той си изкара бухалката от колата и започна да ме бие. Нищо общо нямам, не знам защо ме бие. Не ги познавам, не съм закачал детето. Той ми каза, че целта му е да ме вкара в затвора и да изнудва майка ми и сестра ми за пари. Майка ми може да Ви каже същото. После ме налага с бухалката и вика, че ще ме вкара в затвора и ще изнудва сестра ми и майка ми и това му е целта.

Аз се питам две години, този човек като ме обвинява, защо не го заведе на лекар, защо не извика медицински екип.

Той първо е казал, че иска някакви пари, после не е казал и в момента не знам – иска 100 хил. лв., дето го питах предния път. Нямам нищо общо с това нещо. Аз доколкото се сещам тези неща не можах да ги обясня предния път. Невинен съм, не съм направил нищо, не съм закачал детето. То е все едно племенника си да закачам.

На въпроси на адв. Т.: Не съм извършил действия на полово удовлетворяване никъде наоколо, детето не съм докосвал. Не съм правил такива неща, не съм си събувал гащите. Какви доказателства има съда? Не съм направил такова нещо.

СЪДЪТ дава почивка до 11:15 часа.

Съдебното заседание продължава в 11:22 часа в присъствието на всички страни.

На основание чл.283 от НПК председателят на състава прочита протокола за разпознаване и всички писмени доказателства, приложени към досъдебното производство.

На основание чл.284 от НПК съдът **ПРЕДЯВИ** веществените доказателства по

делото, приложени с приемо-предавателен протокол от 04.04.2023 г. по НОХД № 452/2023г. по описа на ОС – Варна, образувано срещу подс. Б. П. Т. и върнато на прокурора за отстраняване на съществено процесуално нарушение.

По време на предявяването на веществените доказателства, съдът разлепва слепка от Обект №7 – 1 бр.кафяв плик, съдържащ сива долница на анцуг и детски сини боксерки.

Адв. Т.: Видях, че на дъното на боксерките има изрязано парченце.

Подс. Т.: По тези панталони видях сперма. Тази долница видях тогава, за когато Ви разказвах.

Законният представител Д. Н.: Това са гащичките и долницата на анцуг на моя син В. Н..

Прокурорът: Нямаме искания по доказателствата, моля да се приключи съдебното следствие.

Адв. Ш.: Нямаме искания по доказателствата, моля да се приключи съдебното следствие.

Адв. Т.: Нямаме други искания по доказателствата. Да се приключи съдебното следствие.

След като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и становищата на страните, че нямат искания за извършване на нови следствени действия, на основание чл.286, ал.2 от НПК председателят на съдебния състав обяви съдебното следствие за приключено.

На основание чл.291 от НПК, съдът

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Прокурорът: Внесен е обвинителен акт срещу Б. П. Т. за извършени от същия престъпления по чл.149 ал.5 и чл.157 ал.4 от НК. Поддържам изложеното в обвинителния акт както по отношение на фактическата обстановка, така и по отношение на правната квалификация. Фактическата обстановка беше обстойно проверена от настоящия съдебен състав в хода на разглеждане на съдебното производство и по моему, тя не се различава много от тази, описана в обвинителния акт.

За извършените престъпления нямаме резерви досежно авторството на деянието, както и досежно времето, мястото и начина на осъществяване на двата престъпни състава.

За първото престъпление- предвиденото наказание е „Лишаване от свобода“ за срок от 5 до 20 години, а за това по чл.157 – „Лишаване от свобода“ за срок от 2 до 6 години. При преценка отговорността и решаване на въпроса какво наказание евентуално да бъде наложено на подсъдимия, Ви моля да определите същото около средния размер на предвидените и за двете престъпления наказания, като го определите клонящо към максимално предвиденото за всяко едно престъпление. В крайна сметка в условията на чл.23 и чл.25 се следва определяне на едно общо наказание. Мисля, че един такъв предложен Ви размер отговаря и кореспондира със специалната и генералната превенция при превес на отегчаващите отговорността обстоятелства, към които мога да прибавя освен описаните в обвинителния акт, така и упоритостта при извършване на престъплението.

Предлагам на настоящия съдебен състав, а и то е законосъобразно, да разпореди изтърпяване на наказанието реално в затвор, както и гражданския иск да бъде уважен в пълнота.

Адв. Ш.: Считам, че в хода досъдебното производство и съдебното производство са събрани достатъчно доказателства, сочещи, че автора на деянията е подс. Т.. Съгласявам се с представителя на прокуратурата, че той следва да изтърпи своето наказание ефективно, но аз мисля, че наказанието, което Вие следва да се определи, е в максималните граници, определени от закона.

Видно от приложените по делото доказателства за неговата активност и то в наказателното право – престъпления, които е извършвал, считам, че този член на обществото следва да бъде недопуснат в обществото за много дълъг период от време. Той е вреден както за себе си, така и за другите около него.

Относно гражданския иск, моля същият да бъде уважен в пълен размер. Моля, да ни бъдат присъдени направените в хода на делото разноски, както и да бъдат присъдени адвокатските възнаграждения.

Адв. Т.: Аз Ви моля на първо място да приемете, че Б. П. Т. не следва да носи наказателна отговорност, независимо от заключенията на двете СПЕ, които бяха изслушани и приети от съда, но оспорени от нас, поради това, че същият не разбира свойството и значението на извършеното и не може да ръководи постъпките си. Твърдя, че това обстоятелство е било налице към момента на инкриминираното деяние, а също така е налице и към настоящия момент. Двете СПЕ бяха категорични, но в тази област мисля, че е важна и Вашата преценка от поведението на подсъдимия, като Вие не сте длъжни да възприемете безпрекословно и заключенията на вещите лица. Пзовавам се на наблюденията Ви за поведението, начина по който се задават въпроси, нелогичността на въпросите и противоречията, в които самия Б. изпада, твърдейки през цялото време, че не е извършил такова престъпление и че е обвинен от бащата на малолетното дете, който иска да му причини това – да влезе в затвора.

Ако Вие обаче не възприемете моята теза, че Б. е наказателно неотговорен, моля да приемете, че не е доказано от обективна и субективна страна извършителството от него на

двете престъпления, за които е обвинен. Не е доказана фактическата обстановка, която е описана в обвинителния акт.

За престъплението по чл.149 ал.5 т.3, вр ал.4 т.2 и ал.1 НК – блудствените действия – твърденията в обвинителния акт са за това, че подсъдимият, след като е свалил бельото на 6-годишния В., започнал да хапе с уста половия му член, после проникнал с пръст в ананата област на детето – тези две действия се описват въз основа на показанията на 6-годишното дете. Аз Ви моля да приемете, че показанията на В. Н. са дадени пред разследващ полицаи в отсъствие на обвиняемия и на неговия защитник. Детето говори за това, че „чичкото, който му е направил нещо, е циганин с тъмни очи и тъмна кожа“. Вие сами можете да се уверите, че Б. няма тъмна кожа и няма тъмни очи – сини са. Това са едни малки различия, но те са важни относно авторството на деянието, за да се установи кой е извършител на деянието ако такова е осъществено спрямо малолетния В.. Тъй като показанията са дадени в нарушение на нормите на НПК, съгласно чл.281 ал.8 от НПК, осъдителната присъда не може да се основава на показанията, които са прочетени в съдебната зала. Необходимо е да има и други доказателства. В тази връзка аз се позовавам и на СПЕ на детето – в т.2 на която, вещите лица са казали, че възрастта не дава възможност на малолетния В. Н. да участва пълноценно в наказателния процес и да дава годни показания. Т.е. това е достатъчно да създаде съмнения в описанието на всички действия, които са дадени от В. при неговия единствен разпит в наше отсъствие. Считам, че не може да се дава вяра на тези показания, независимо, че вещите лица в съдебната зала видоизмениха, според мен, своето заключение, като казаха, че детето може да пресъздаде случилото се, но това е в противоречие с написаното в т.2 от тяхното заключение, поради което считам, че показанията на детето не представляват годно доказателствено средство, въз основа на което Вие може да направите извод, за това, че Б. П. Т. е извършил тези престъпления.

От ДНК експертизата не се установява по категоричен начин, че Б. е слагал пениса на В. в устата си – такива доказателства няма. Има ДНК от натривки, които установяват какъв е профила на ДНК на единия и на другия. Въпреки изследването на устната кухина на Б. и обтривка на пениса на В., такива изводи не се съдържат в заключението. Казва се само, че обект 4 е от пениса на В., а обект 7 е материал от устната кухина на Б. и определя неговия ДНК профил. Липсват изводи, че този клетъчен материал доказва, че пениса на В. е бил в устата на Б..

В СМЕ, която е извършена на В. Н. се приема, че има ожулване по пениса на В.. В съдебно заседание обаче, вещото лице отговори, че такова ожулване може да се получи и по други начини, т.е. данни за това също не се установяват по категоричен начин от СМЕ.

За следващото блудствено действие – поставяне на пръста в дупето на В. – СМЕ на детето приема, че има леко отвяване на ананния пръстен без травматични промени по и около него. В съдебно заседание вещото лице поясни, че това е леко разширение на мускула, което може да се получи от всякакво въздействие в тази област, така че това не следва да се приеме за доказано само на основание на показанията на малолетния В. Н..

В този смисъл, считам, че деянието, което всъщност обективира извършването на

престъплението „блудство“ с тези две действия, за абсолютно недоказано.

От субективна страна също няма доказателства за воля за извършване точно на такива действия. Напротив, Б. казва, че не е имал такива желания, днес го потвърди пред Вас и не е искал да извършва блудствени действия с детето.

По отношение на престъплението по чл.157 ал.4: в случая е по-леко наказуемото, но считам, че в него се съдържат два състава – за извършване на действие по полово сношение или пък само действие на полово удовлетворение. В обвинителния акт не е прецизирано кое от действията се твърди да е извършено. Няма данни за проникване в ануса, както казах вече, във връзка със СМЕ, която казва, че има леко отвяване; няма и травматични увреждания, които да доказват такова проникване. По отношение на половото удовлетворение без докосване на детето, също няма данни. Обясненията на подсъдимия са в този смисъл, че въобще не е докосвал детето и не е имало полово удовлетворение.

Спорна тук е ДНК експертизата, която изслушахме днес и която аз оспорих. Според вещото лице спермата по бельото на детето и в аналната област е от Б.. Видяхме вещественото доказателство – боксерки, от които е изрязана една малка дупчица от плата, като се твърди, че там се е намирала спермата. Това, което видях днес, ми се струва невъзможно, тъй като ако е имало еякулация и сперма, тя не може да се концентрира там на това малко местенце. Това за мен е невъзможно. От това, което видях, и от житейската практика, което можем всички да преценим като хора.

За аналната област се твърди, че има натривка, но тя не е взета същата вечер. Мисля, че е взета на следващия ден, през което време детето може да е имало други случки с други лица. аз съм оспорила експертизата и съм поискала друга ДНК експертиза, която съда отказа с мотиви, че тази е подробна и пълна. Независимо от това, моля да не я цените и да приемете, че тези факти не са доказани от експертизата.

По отношение на показанията на свидетелите считам, че те не подкрепят и не доказват извършване на нито едно от двете престъпления. Бащата и майката на В. са заинтересовани от изхода на делото. Те пресъздават това, което е казано според тях, от детето. Учудващо е да има такава последователност между това, което детето е разказало и това, което казват и родителите. Струва ми се неестествено да бъде записано по един и същи начин в показанията им. Разпитаните полицаи също не доказват извършителство на деянието. Свид. Д. обяснява, че е провел беседа с Б., който разказал това, което се е случило, но тези показания се базират на обяснения, които нямат никаква стойност и не следва да бъдат ценени, тъй като са взети в хода на предварителната проверка. Т. Д. не е очевидец на случая. Другият свидетел – Н. Я., е пристигнал след подаден сигнал от бащата на детето на място и той казва, че бащата е разказал какво се е случило, т.е. той също не възприел непосредствено тези данни. Т.е. и четиримата не са възприели непосредствено извършването на изпълнителните деяния на осъществените, според обвинението, престъпления.

Считам, че не е налице и субективния момент.

По отношение на квалификацията – не съм съгласна с това, че има доказателства, че е налице квалифициращия елемент на блудството по ал.4 т.2 – за това детето да не разбира свойството и значението на това, което се извършва, но то е без значение, доколкото е налице квалификация във вр. ал.5 за опасен рецидив. По другата квалификация нямам възражения.

Молбата на Б. и моята е да постановите присъда, с която да го признаете за невиновен – да бъде оправдан, поради това, че не е извършил престъпленията, за които е обвинен.

Ако не възприемете нашата теза, че това е така, доколкото има опасен рецидив, наказанията са особено завишени. Искането на прокуратурата за налагане на максимума ми се струва прекалено тежко за конкретния подсъдим. Въпреки усилията, които положихме и до последния момент, Б. продължава да твърди, че е невинен, поради което няма как той да направи признание или да изрази съжаление за това, което не е сторил. Сметчаващо вината обстоятелство е единствено здравословното му състояние и умствената изостаналост, каквато е констатирана в извършените експертизи, която е налице от детските години. Здравословното му състояние – влошено зрение – е установено от приложените от нас многобройни доказателства от преди и по време на пребиваването му Затвора – Варна. Освен това, той не се чувства и психически добре в затвора, тъй като е подложен на постоянен тормоз – нещо установено. Физически не изглежда добре – вижда се, тъй като явно тези условия му се отразяват много зле. Майка му е много болна, за което сме представили доказателства. Тя е в тежко състояние и живее сама. Всички тези обстоятелства бих искала да ги вземете предвид при постановяването на Вашия съдебен акт.

Предишните осъждания са взети предвид при квалификацията на деянието, поради което не представляват отегчаващи вината обстоятелства.

Относно гражданския иск – ако Вие оправдаете Б., естествено, Ви моля гражданския иск да бъде изцяло отхвърлен. Ако обаче приемете, че е налице престъпление и следва да бъде осъден, считам че сумата от 100 хил. лв. е прекалено завишена, доколкото няма данни детето да е травмирано и да има последици извън нормалните. Единствено, което казаха вещите лица, е, че може с оглед на възрастта, ако си спомня когато израства, да има някакви притеснения. Но към настоящия момент и откакто е извършеното с него престъпление, то не е имало никакво влошаване на психичното състояние. Сумата е прекалено, прекалено завишена. Съдебната практика, с която се запознах, е за много по-малки размери, които няма да соча, тъй като съдът е длъжен да съобрази по справедливост присъждането на обезщетението, ако приемете, че има въобще причинени вреди от престъпление.

По отношение на разноските: възраждам срещу размера на хонорара на колежата повереник на гражданския ищец – считам го за завишен.

Относно мярката за неотклонение – отново моля да измените мярката за неотклонение на Б. в по-лека.

Подс. Т. – право на лична защита: Моля да бъде пуснат в „Домашен арест“.

СЪДЪТ на основание чл. 297 от НПК дава **ПОСЛЕДНА ДУМА** на подсъдимия:

Подс. Т.: Моля да бъде оправдан.

Адв. Ш.: Госпожо Председател, няма да мога да присъствам на прочитането на присъдата, но моят доверител ще е тук.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание постанови присъда, която председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ☐ пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____