

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 433

гр. Перник, 09.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Гражданско дело № 20221700100742 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от В. П., роден на *****г. в Б. и Х., постоянно живущ в А., чрез адвокат А. Т., със съдебен адрес: гр. К., ул. „Г.“ № 35, ет. 1 срещу Д. Г. Е., с ЕГН: *****, с адрес: гр. Р., ул. „К.“ № 4, като майка и законен представител на малолетното дете и К. В. П., с ЕГН: *****, представлявана от майка си като законен представител, с която се иска да бъде признато за установено по отношение на малолетното дете К. В. П., с ЕГН: *****, родена на 30.12.2020г. в гр. Перник и майка й Д. Г. Е., с ЕГН: *****, че В. П., роден на *****г. в Б. и Х., записан в акта за раждане като баща на детето, не е биологичен баща на детето, защото то не е заченато от него.

В исковата молба се твърди, че ищецът е гражданин на Б. и Х., но от няколко години живее и работи в А.. Сочи се, че в края на лятото на 2020г., на 11.09.2020г. ищецът пристигнал по лична работа в Р. България, в гр. Р., като при престоя му в града се запознал с Д. Е.. Уточнява се, че запознанството се осъществило на 11.09.2020г., като след няколко часovo запознанство, без да са имали интимна близост и сексуални контакти, ищецът предложил на ответницата Д. Е. да сключат граждански брак. Решението за сключване на брак било взето на шега, но се превърнало в реалност и на 15.09.2020г., двамата сключили брак. На 16.09.2020г., т.е. следващия ден след сключването на брака, ищецът трябвало да се прибере в А., където живеел и работел. Изяснява се, че след прибирането си в А., ищецът се обадил няколко пъти на Е., за да я чуе, но още на първия разговор тя му отговорила, че е направила грешка като се е омъжила за него, обичала друг мъж, с когото към момента на сключване на брака била разделена и предприела тази стъпка, за да му отмъсти. След този разговор, страните преустановили напълно комуникацията помежду си, до началото на м. Декември 2022г., когато ищецът решил да предприеме действия за прекратяване на брака си с ответницата Д. Е.. Именно в този телефонен разговор, ищецът узнал за роденото от ответницата дете К. В. П., както и че ответницата от дълго време съжителства с биологичния баща на детето Л.К.С.. По изложените в исковата молба съображения, ищецът предявява настоящия си иск за оспорване на бащинството на детето К. В. П..

С исковата молба се представят писмени доказателства с молба, същите да бъдат приети като доказателства по делото. Прави се искане за допускане

изслушването на съдебно-медицинска експертиза, която да даде заключение относно въпроса какъв е възможният период на зачеване на ответницата Д. Г. Е., определен в тесни и широки граници, както и изслушване на ДНК експертиза, установяваща или изключваща вероятността ищецът В. П. да е баща на детето. Направено е и искане за допускане до разпит на един свидетел при режим на призоваване – Л.К.С., който с показанията си да потвърди изложените в исковата молба твърдения.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците не са депозирали писмен отговор.

Съдът, след като извърши служебна проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК на редовността на исковата молба, както и на другите искания и възражения на страните намира, че следва да се произнесе с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

Съдът намира предявения с исковата молба иск с правно основание чл. 62 ал. 1 от СК за процесуално допустим, доколкото е предявен преди изтичане на преклузивния едногодишен срок по чл. 62 ал. 2 от СК.

Съдът намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства представените с исковата молба доказателства, като допустими и относими към предмета на спора.

По отношение на доказателствените искания на ищеца, изключая искането за допускане изслушване на съдебно-медицинска експертиза, съдът намира същите за основателни, поради което следва да бъдат уважени като допустими, необходими и относими. Досежно искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза, съдът намира, че следва да се произнесе в първото по делото открито съдебно заседание, след изслушване становището на ищеца, доколкото е допуснато извършването на ДНК експертиза.

Съдът намира, че на основание чл. 15, ал. 2 ЗЗДетето, не е възможно изслушване по делото с оглед възрастта му, но е необходимо уведомяването на съответната дирекция „Социално подпомагане” за представяне на социален доклад.

Съдът намира, че следва да бъде предоставена правна помощ на детето К. В. П., изразяваща се в процесуално представителство на основание чл.15, ал.8 ЗЗДетето.

С оглед горното и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта на ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявен от страна на ищеца отрицателен установителен иск с правно основание чл. 62, ал. 1 от СК вр. чл. 331 и сл. от ГПК.

- права и обстоятелства, които не се оспорват и не се нуждаят от доказване – няма такива.

- разпределение на доказателствената тежест – в доказателствена тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване, че не е биологичен баща на роденото по време на брака му с ответницата дете К. В. П., че последното не е могло да бъде заченато от него, че с ответницата Д. Г. Е. не са живеели заедно и не са

имали интимни контакти по време на евентуалния период на зачеване на детето.

Всяка от страните следва да докаже възраженията и твърденията си.

- факти, за които страните не сочат доказателства – няма такива.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от Община Перник заверен препис на всички документи, въз основа на които е издаден акт за раждане № 006/05.01.2021г., включително и заверен препис от самия акт за раждане.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на призоваване на страната на ищеца – Л.К.С., като същия бъде призован на адрес: гр. Р., ул. „К.“ № 4.

ДОПУСКА изслушването на съдебно – медицинска ДНК експертиза със задача: вещото лице да даде заключение каква е вероятността В. П., роден на *****г. да е биологичен баща на детето К. В. П., с ЕГН: *****?

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата ДНК експертиза генетик Б.В.З. от състава на СБАЛАГ „Майчин дом“ЕАД - гр. София.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за допуснатата експертиза в размер на 1000 лв., вносими от ищеца, която сума включва възнаграждение на вещото лице и консумативни разходи по експертизата за Стандартен комплекс /12 ДНК маркера/ при две изследвани лица.

Указва на ищеца, че сумата следва да се заплати при вземането на биологични проби на касата на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД гр. София или да се преведе по сметката на СБАЛАГ „Майчин дом“ЕАД гр. София IBAN : BG23SOMB91301051258201 в Общинска банка ЦУ, като се посочи, че е за ДНК експертиза по настоящето дело.

Указва на страните, че трябва да се явят заедно за вземане на проби, като в противен случай ОС - Перник ще определи дата и час за явяването им в лабораторията и при неявяване на някоя страна без уважителни причини, поведението ще се цени по чл. 161 ГПК.

Указва на страните, че срокът за изготвяне на експертизата е 4 седмици от вземане на пробите, предвид на което и задължава същите да се явят за вземане на проби **най- късно в едноседмичен срок** от връчване на настоящото определение.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 333, ал. 1 ГПК страните да съдействат на вещите лица при изготвяне на заключенията.

ОТЛАГА произнасянето си по доказателственото искане на ищеца за допускане изслушването на съдебно-медицинска експертиза с вещо лице лекар – гинеколог, за първото по делото открито съдебно заседание, след изслушване становището на ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция “Социално подпомагане” - гр. Перник да изготви и представи социален доклад по делото, като **УКАЗВА**, че социалният доклад следва да бъде представен по делото най-късно до датата на съдебното заседание.

ДОПУСКА на основание чл.15, ал.8 от ЗЗД детето предоставяне на правна помощ на детето К. В. П., с ЕГН: ***** – процесуално представителство в производството.

ДА СЕ ИЗГОТВИ ИСКАНЕ и същото заедно с препис от настоящото определение се изпрати на Адвокатска колегия - гр. Перник за определяне на адвокат, вписан в Националния регистър за правна помощ.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.06.2023г. от 13.30 ч.**, за която дата и час да се призоват страните, Дирекция „Социално подпомагане“ – Перник и допуснатия свидетел.

УКАЗВА на страните, че могат да вземат становище по дадените указания и проекта – доклада най-късно в първото по делото заседание.

УКАЗВА на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ** като ги **ПРИКАНВА** към доброволното му уреждане. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.**

ПРЕПИС от настоящето определение да се връчи на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____