

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1892

гр. Варна, 20.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

като разглежда докладваното от Жана Ив. Маркова Търговско дело № 20223100900781 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XXXIX ТЗ и е образувано по **молба вх. № 28302/29.11.2022 г., уточнена с молба вх. № 29959/19.12.2022 г.** на “НИНА ВИДЕВА 75” ЕООД, ЕИК 201705951, със седалище и адрес на управление гр. Батак, обл. Пазарджик, ул. „Тракия“, № 4Б, за откриване на производство по несъстоятелност на „КП ДЖИ - 8” ЕООД, ЕИК 203380990, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. "Чаталджа", № 6.

Настоящото произнасяне е по повод отправеното в сезиращата молба, искане за налагане на предвидените в чл. 629а ТЗ мерки, чрез назначаване на временен синдик.

За да се произнесе по молбата, съдът съобрази следното:

В производството по несъстоятелност предвидените в закона обезпечителни мерки се допускат в два случая: в хипотезата на чл. 629а ТЗ, когато чрез налагането на обезпечителните мерки се цели запазване на имуществото на длъжника преди постановяване на решение по молбата за откриване на производство по несъстоятелност и в хипотезата на чл. 642 ТЗ, в която задължителна предпоставка за допускане на обезпечителни мерки е решение, постановено на основание чл. 630, ал. 1 ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност. Целта на мерките е да се запази имуществото на длъжника, тъй като без обезпечението ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата по решението. Налагането на предварителни обезпечителни мерки е оправдано и допустимо само, когато това се налага за запазване на имуществото на длъжника, като във всеки конкретен случай следва да се прецени реалната опасност от разпиляване, повреждане или укриване на имуществото на длъжника.

В случая, искането, с което съдът бива сезиран, черпи правното си основание в разпоредбата на чл. 629а ТЗ, съгласно която норма легитимиран да иска налагане на мерките по чл. 629а ТЗ е кредитор в производството по несъстоятелност. Доколкото искането е отправено от лице, подало молба за откриване на производство по несъстоятелност, в която са изложени твърдения обосноваващи качеството на кредитор по търговска сделка и с оглед липсата на оспорване на тези обстоятелства към момента, то следва да се приеме, че на този етап молителят доказва правен интерес от водене на

настоящото производство. В сезиращата молба обаче не са изложени твърдения релевантни към отправеното искане и обосноваващи допускане на исканите мерки. По делото не са налице твърдения и доказателства, установяващи, че длъжникът е предприел действия по разпиляване, унищожаване и разпореждане с имуществото си. Напротив самият кредитор излага, че длъжника не разполага с имущество. Отделно от изложеното и изхождайки от правомощията на временния синдик, а именно: тези по чл. 635, ал. 1 ТЗ, както и от предпоставката по чл. 629а ТЗ, настоящият състав на ВОС намира, че основателността на искането, досежно тази мярка, е обусловена от наличието на действие или бездействие на ответното дружество, застрашаващо имуществото му и пречатстващо гарантиране правата на кредиторите. Такова не се твърди, респективно не се и доказва от кредитора, а и съдът не констатира обстоятелства, оправомощаващи го служебно да предприеме посочената мярка. Следва да бъде още посочено, че налагането на обезпечителна мярка не може да бъде обосновавано с евентуални бъдещи действия или бездействие от страна на длъжника, доколкото се касае за бъдещи несигурни събития.

По изложените съображения искането се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на “НИНА ВИДЕВА 75” ЕООД, ЕИК 201705951, със седалище и адрес на управление гр. Батак, обл. Пазарджик, ул. „Тракия“, № 4Б, за налагане на предварителна обезпечителна мярка по реда на чл. 629а, ал. 1, т. 1 ТЗ, спрямо „КП ДЖИ - 8” ЕООД, ЕИК 203380990, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. "Чаталджа", № 6, а именно: назначаване на временен, с правомощията по чл. 635, ал. 1 ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАпС в едноседмичен срок от връчване му на молителя.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____