

РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Кюстендил, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, VII-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Чавдар Андр. Тодоров

при участието на секретаря АЛЕКСАНДРИНА АЛ. ХРИСТОВА като разгледа докладваното от Чавдар Андр. Тодоров Административно наказателно дело № 20231520201104 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл.ЗАНН.

Подадена е жалба от Я. Л. Н., с ЕГН *****, с адрес в гр.С., ЖК „****“, **** против електронен фиш, серия К №1787365, издаден от ОДМВР Кюстендил.

В жалбата пред съда се твърди, че административно наказателната отговорност е погасена по давност, поради което се претендира отмяна на оспорвания електронен фиш.

Административно наказващия орган е изразил становище за неоснователност на жалбата.

След преценка на доводите по жалбата и събраните в хода на производството доказателства, съдът намира жалбата за процесуално допустима-подадена в срок и пред компетентен да я разгледа съд, като разгледана по същество е основателна:

По делото се установи следната фактическа обстановка:

Срещу жалбоподателя е съставен Електронен фиш за налагане на глоба, серия К №1787365 за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система.Посочено е във фиша, че на 14.10.2017г. в 14.39 часа в В П II-62, км.4+730 с Багреници, при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място и приспаднал толеранс от 3% в полза на водача.Нарушението е установено и заснето със стационарно техн.средство, насочено към гр.Кюстендил с МПС **** с рег.№****, вид лек автомобил.Посочено е

текстово, че е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство с посочен номер. При разрешена скорост от 50 км. Е установена скорост на движение 81 км/ч и превъзхождение от 31 км/ч. Собственик на МПС-то, на когото е регистрирано е Я. Л. Н. Посочено е извършеното нарушение-чл.21, ал.1 ЗДвП, като на основание чл.189, ал.4, вр.чл.182, ал.1 т.4 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 400 лв.

По делото е безспорно, че ЕФ, без дата на издаване, е за нарушение, извършено на 14.10.2017г., липсват данни за действия, водещи до спиране или прекъсване на давността по чл.81 НК, което е видно от приложената справка от АИС АНД на ОДМВР Кюстендил.

Следва да се посочи, че по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, се прилагат разпоредбите на НК. Единствената уредба в ЗАНН и то във връзка с давността, обхваща два случая: изпълнение на наказанието по влязъл в сила административно наказателен акт (чл. 82 от ЗАНН) и в разпоредбите на чл. 34 от ЗАНН отнасящи се до административно-наказателното производство в частта, която се разв. пред административно наказващия орган. На второ място, за съдебната фаза на административно наказателното производство, изрична уредба в ЗАНН няма, като по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, в този случай се прилагат разпоредбите за давността и абсолютната давност в НК. На следващо място, за давността съдът е длъжен да следи служебно, като в глава IX от НК "Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание", чл. 79 предвижда, че наказателното преследване се изключва когато е изтекла предвидената в закона давност. Предвид разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК вр. с чл. 11 от ЗАНН, следва да се приеме, че административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години. Предвид чл. 81, ал. 2 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН, давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването. В чл. 81, ал. 3 от НК е предвидена абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство, отговорността се погасява, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. Тъй като наложеното наказание е глоба, съгласно предвидената в чл. 80, ал. 1 от НК давност по отношение на този вид наказание е три години, а абсолютната давност, изключваща отговорността на нарушителя предвидена в чл. 81, ал. 3 от НК вр. с чл. 11 от ЗАНН е 4 години и 6 месеца. В тази връзка извършителят на административно нарушение не може да бъде поставян в по - неблагоприятно положение от извършител на престъпление, предвид това че законодателят не е създал специален ред за погасяване на административно-наказателната отговорност, регламентиран в ЗАНН, като съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите за обстоятелствата, изключващи отговорността се прилагат субсидиарно разпоредбите на общата

част на НК, доколкото в специалния закон не е предвидено друго. Безспорно е обстоятелството, че в ЗАНН изрично не е предвидена погасителна давност за извършените административни нарушения, както и че институтът на погасителната давност е уреден именно в общата част на НК - глава IX "Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание".

В конкретната хипотеза-издаден ЕФ, невръчен на жалбоподателя, съдът намира, че административно наказателното производство е погасено с изтекла давност по см. на чл.80, ал.1 т.5 НК вр.чл.11 ЗАНН на 14.10.2020г., поради което следва да се отмени обжалвания ЕФ и да се прекрати административно наказателното производство.

В жалбата, сезирала съда, се претендират деловодни разноски по чл.38, ал.1 т.3 ЗАдв.Видно от представеното пълномощно, жалбоподателят е упълномощил за процесуално представителство адв.И. Т. Г.-С..В представен договор за правна защита и съдействие е договорена безплатна правна помощ при условията на чл.38, ал.1 т.3 ЗАдв.Представени са и доказателства, че жалбоподателят е адвокат, вписан в АК София.В този смисъл искането е основателно, като по правилото на чл.18, ал.2 вр.чл.7, ал.2 от Наредба №1/2004г. на адвокат И.Т.Г.-С. следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв.

Жалбоподателят е направил разноска в размер на 30 лв.-изплатена държавна такса за обжалване прекратително определение на КРС пред АС Кюстендил, претендирано за присъждане в подадената частна жалба.В този смисъл на жалбоподателя следва да се присъди сумата от 30 лв.-деловодни разноски по частна жалба, подадена пред АС Кюстендил.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

Отменя електронен фиш, серия К №1787365, издаден от ОДМВР Кюстендил срещу Я. Л. Н., с ЕГН *****, с адрес в гр.С. ЖК „****“, **** за нарушение по 21, ал.1 ЗДП.

Прекратява административно наказателното производство, водено срещу Я. Л. Н., с ЕГН *****, с адрес в гр.С., ЖК „****“, **** за нарушение по 21, ал.1 ЗДП.

Осъжда ОДМВР Кюстендил да заплати на адв.И. Т. Г.-С., личен номер 1700786610 адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.1 т.3 ЗАдв. В размер на 400 лв.

Осъжда ОДМВР Кюстендил да заплати на Я. Л. Н., с ЕГН *****, с адрес в гр.С., ЖК „****“, **** деловодни разноски в размер на

30 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщението до страните пред АС гр.Кюстендил.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____