

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Берковица, 01.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ ИВ. ЗДРАВКОВА

при участието на секретаря СВЕТЛАНА Н. ПЕТРОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЯ ИВ. ЗДРАВКОВА Гражданско дело № 20211610100561 по описа за 2021 година

Производството по делото се развива на основание чл.422 от ГПК и има за цел да установи съществуването на вземането на ищеца към ответника, за което вече му е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 464 по описа на БРС за 2021 година.

Ищецът твърди, че с Писмо с изх. № *** Кметът на общината е определил 10-дневен срок на ответника за почистване на строителни отпадъци от поземлен имот с идентификатор ***, останали след разрушаване на намиращата се в имота сграда с идентификатор ***, собственост на ответника. Поради неизпълнение на заповедта общината е ангажирала друго дружество за почистването и му заплатила сумата от 1584 лева с ДДС. Претендира заплащане от ответника на посочената сума за почистване на строителните отпадъци, поради факта, че това е задължение на собственика на разрушената сграда. Моли ответникът да бъде осъден да заплати горепосочената сума ведно със законната лихва от датата на образуване на делото и лихва за забава в размер на 22 лева за периода от 26.05.2021г. до 14.07.2021г. Претендира разноски.

В срока по чл.131 от ГПК оспорва иска. Оспорва представените документи към исковата молба по различни съображения. Твърди, че поземленият имот, в който се намира процесната сграда, е собственост на ответника, а не на ищеца. Оспорва представената скица на имота, в която като собственик е отбелязана общината, като неистинска. Поради това излага твърдение, че общината е влязла в чужда собственост. Оспорва посоченото писмо от 15.12.2020г., тъй като е даден срок за изпълнение по време на зимния сезон, който е неподходящ за подобни дейности. Според ответника общината не е съставила необходимите документи за извършване на почистване съгласно Наредба за принудително изпълнение на

заповеди за премахване, поправяне, заздравяване и хигиенизиране на строежи или части от тях от органите на община Вършец от 2013г. Твърди, че общината и фирмата изпълнител са се обогатили неправомерно. Претендира разноски.

Съобразно чл. 12 и чл. 235, ал. 2 от ГПК съдът като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На 26.07.2021г. е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК от ищеца за заплащане на процесната сума. Съдът е уважил заявлението и е издал заповед за изпълнение съобразно искането. Предвид подадено възражение от длъжника в срока по чл. 414 от ГПК на основание чл. 415, ал. 1 т. 1 от ГПК съдът е указал на заявителя да предяви иск за установяване на дължимостта на претендираните суми. Съобщението е получено от заявителя на 07.09.2021г. Заявителят е изпълнил разпореждането на съда като на 06.10.2021г. е подал исквата молба, по която е образувано настоящото производство. Исковата молба е подадена в срока по чл. 415 ал. 4 от ГПК, поради което предявеният иск е допустим за разглеждане.

За да бъде уважен предявеният иск с правно основание чл. 415 вр. с чл. 422 от ГПК вр. чл. 196 от ЗУТ и чл. 86 от ЗЗД ищецът следва да установи, че 1/ в съответствие със Заповед № **г. на кмета на Община Вършец са извършени предписаните в същата дейности, а именно премахване на строежа и обезопасяването му и 2/ че тези дейности са извършени въз основа на договор с трето лице, като всички разноски по ремонта са заплатени от ищеца, както и стойността на извършените ремонтни дейности. В този смисъл е и разпределената доказателствена тежест с Определение 229 от 17.08.2022г., допълнена в съдебно заседание на 03.11.2022г.

Като приложение към исквата молба е представена Заповед № **г. на кмета на Община Вършец, с която е наредено на основание чл. 195, ал. 6 във връзка с чл. 196 ал. 3 от ЗУТ на собственика на масивна едноетажна сграда с идентификатор **, находяща се в имот с идентификатор ** по КKKP на град Вършец, поради това, че строежът създава реална опасност за здравето и живота на гражданите, да предприеме незабавни мерки по премахването на строежа и обезопасяването му. Допуснато е предварително изпълнение на заповедта на основание чл. 196 ал. 3 от ЗУТ. Представен е и протокол от 21.03.2018г., от който е видно, че заповедта е качена на интернет страницата на общината. Няма данни и твърдения посочената заповед да е обжалвана. С последващ неоспорен протокол от 04.04.2018г. служители на общината удостоверяват, че срещу заповедта в законоустановения срок няма постъпили възражения и същата е влязла в сила.

С приложено към исквата молба писмо с изх. № * г. Кметът на общината определя 10-дневен срок на ответника за почистване на строителни отпадъци от процесния поземлен имот, останали след разрушаване на сградата в него. В писмото е посочено, че при неспазване на посочения срок отпадъците ще бъдат почистени от общината за сметка на ответника.

Поради неизпълнение на указаното в писмо с изх. № * Община Вършец е възложила на дружество ** ООД да почисти и извози строителните отпадъци, както и да подравни терена. Посочените дейности са извършени за сумата в размер на 1584.00 лева с ДДС,

заплатена от Общината съгласно Оферта от 16.03.2021 г. на изпълнителя и Фактура от 19.03.2021 г., издадена на фирмата за горепосочената сума.

С покана за доброволно изпълнение от 28.04.2021г., получена от ответника на 25.05.2021г., ответникът е поканен да заплати разходите, извършени от общината, за почистване на поземления имот от строителните отпадъци от сградата.

Следва да бъде отбелязано, че всички оспорвания на ответника във връзка със правото на собственост върху поземления имот и представените в тази връзка писмени доказателства са неотнормими към предмета на спора и не следва да се обсъждат. Правото на собственост върху процесния поземлен имот, в който се е намирала процесната сграда, не е въведено като част от предмета на делото. Ищецът не е предявил иск за собственост като наред с това ответникът също не е заявил насрещни претенции за собственост или такива възражения. От твърденията на страните може да се направи извод, че между тях е налице спор за собственост на процесния поземлен имот, който обаче следва да бъде разрешен в друго съдебно производство. Спор относно собствеността на сградата, която е предмет на делото, няма.

Задълженията на собствениците на сгради и общината като публично-правен субект са уредени в ЗУТ и подзаконовите нормативни актове в това число наредби, приети от общинските съвети. Съгласно чл. 195 ал. 1 от ЗУТ собствениците на строежи са длъжни да ги поддържат в техническо състояние, отговарящо на основните изисквания по чл. 169, ал. 1 и 3, да не извършват и да не допускат извършването на промени в тях, които водят или могат да доведат до влошаване на проектните нива на съответствие с изискванията за целия строеж или за отделни негови характеристики. Съгласно ал. 6 на същата разпоредба Кметът на общината издава заповед за премахване на строежи, които поради естествено износване или други обстоятелства са станали опасни за здравето и живота на гражданите, негодни са за използване, застрашени са от самосрутване, създават условия за възникване на пожар или са вредни в санитарно-хигиенно отношение и не могат да се поправят или заздравят. Нормата на чл. 196 ал. 3 от ЗУТ предвижда, че строежите се поправят, заздравяват или премахват от собствениците за тяхна сметка в срок, определен в заповедта на кмета на общината по чл. 195, ал. 4, 5 или 6. Когато строежът създава непосредствена опасност за здравето или живота на гражданите, кметът на общината допуска предварително изпълнение на заповедта. Съгласно чл. 196 ал. 5 от ЗУТ когато в заповедта по ал. 3 е допуснато предварително изпълнение или тя не е изпълнена в определения срок, строежът се поправя, заздравява или премахва от общината по ред, определен с наредба на общинския съвет. В чл. 196 ал. 7 от ЗУТ е предвидено изрично задължение на собствениците на строежите за осигуряване на достъп за извършване на дейностите, определени в заповедта на кмета на общината. При отказ достъпът се осигурява принудително със съдействието на полицията.

В настоящия случай е налице Заповед № **. на кмета на Община Вършец, с която е наредено на основание чл. 195, ал. 6 във връзка с чл. 196 ал. 3 от ЗУТ на собственика на сграда, находяща се в имот с идентификатор ** по КККР на град Вършец, поради това, че

строежът създава реална опасност за здравето и живота на гражданите, да предприеме незабавни мерки по премахването на строежа. В заповедта подробно е описано състоянието на едноетажната сграда като е посочено, че в момента на проверката дървената конструкция на покрива на сградата е почти напълно нарушена, също част от стените. Останалите стени и двата единични комини са застрашени от срутване. Според комисията, извършила проверката, сградата е разрушена на около 90%. Ответникът не твърди изпълнение на заповедта. Предвид неизпълнението на заповедта в дадения срок общината е пристъпила към изпълнение на законовите си задължения по чл. 196 ал. 5 от ЗУТ и е извършено почистване на терена от строителните отпадъци от сградата. Несъмнено почистването на строителните отпадъци от полуразрушената сграда е част от дейността по премахване и обезопасяване на опасните строежи, предвидено като задължение за собствениците на сгради.

По настоящия спор е приложима разпоредбата на чл. 13 от Наредба за принудително изпълнение на заповеди за премахване, поправяне, заздравяване и хигиенизиране на строежи или части от тях от органите на община Вършец от 2013г., приета с Решение № 313 по Протокол №32/25.07.2013 г. от Общински съвет-Вършец и публична достъпна на интернет страницата на Община Вършец. Съгласно посочената подзаконова норма окончателното почистване на строителната площадка от строителните отпадъци, получени при премахването на строежа и възстановяването на терена се извършва от общината за сметка на адресата / адресатите на заповедта. С оглед на изложеното съдът намира, че общината е изпълнила законовите си задължения за почистване на строежа в съответствие с приложимото законодателство.

Извършените дейности по почистване на строежа и разходите за същите се установяват от приложената към исковата молба оферта от 16.03.2021г. и протокол от 19.03.2021г. Ответникът е оспорил стойността на разходите като твърди, че ищецът се е обогатил неоснователно. В тази връзка за установяване стойността на извършените дейности по почистване е изслушано заключението на съдебно-техническа експертиза. Вещото лице е дало крайна стойност на описаните дейности в оферта от 16.03.2021г. и протокол от 19.03.2021г. в размер на 626.06 лева. Преди изготвяне на заключението вещото лице е направило оглед на място и е установило, че сградата е напълно разрушена. Направило е необходимите измервания относно съществуващата преди конструкция. Вещото лице е посочило също, че по делото няма данни къде са извозвани отпадъците и с какъв камион, поради което е приело, че за разтоварване и натоварване са необходими 2 часа. Предвид това вещото лице е дало средни стойности между Справочника за цените в строителството СЕК и пазарна цена от рекламното пано или крайното заключение на вещото лице е сумата в размер на 626.06 лева. Заключениеът съдът възприема изцяло като неоспорено, обективно и компетентно изготвено съобразно данните по делото и направения оглед на място.

Не се оспорва извършеното плащане, а само вида на събраните материали след почистване на сградата.

Ответникът не ангажира доказателства да е почистил строителните отпадъци от

сградата или да е заплатил дължимата сума, поради което предявеният иск се явява частично основателен и следва да бъде уважен до стойността, установена от вещото лице, в размер на 626.06 лева.

Предвид основателността на главния иск следва да бъде разгледан и уважен и акцесорния такъв по чл. 86 ЗЗД за присъждане на обезщетение за забава върху главницата. Поканата за доброволно изпълнение от 28.04.2021г. за заплащане на процесната сума е получена от ответника на 25.05.21г. Поради това и на основание чл. 84, ал. 2 от ЗЗД съдът приема, че от тази дата ответникът в изпаднал в забава, поради което обезщетението за забава в размер на законната лихва следва да бъде изчислено с начална дата 26.05.21г. до датата 14.07.21г., както е посочено в исковата молба. Дължимата законна лихва върху главница от 626.06 лева за периода от 25.05.21г. до 14.07.2021г. съдът определя на основание чл. 162 от ГПК чрез електронен калкулатор на сумата от 8.69 лева.

При този изход на делото ответникът дължи заплащането на направените от ищеца разноси в настоящото и заповедното производство съобразно уважената част от иска. Размерът на юрисконсултското възнаграждението, който следва да бъде присъден е съгласно чл.78, ал. 8 изр. 2-ро от ГПК /изм. ДВ, бр.8/2017г./, вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 26 от Наредба за заплащането на правната помощ, по преценка на съда. При определяне на възнаграждението съдът взема предвид фактическата и правна сложност по делото, проведените съдебни заседания и материалния интерес като го определя на 50 лева за заповедното и 100 лева за исковото. От общо направените от ищеца разноси съгласно списък по чл. 80 ГПК и юрисконсултско възнаграждение в посочените размери следва да бъдат присъдени общо 32 лева за заповедното и 131 лева за исковото производство.

Ответникът също има право на разноси съобразно отхвърлената част от иска. Представени са доказателства за направени разноси от 600 лева за адвокатско възнаграждение, от които следва да му бъде присъдена сумата от 362 лева.

По горните съображения съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено вземането на *** с БУЛСТАТ ***, със седалище и адрес на управление *** представлявана от Кмета инж. И. М. Л., СРЕЩУ *** с ЕИК *** с адрес – град Вършец, ***, представлявано от председателя С. Н. Д., за сумата от **626.06 /шестстотин двадесет и шест лева и 6 стотинки/ лева с ДДС** – главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 26.07.2021 г. до изплащане на вземането, представляваща разноси за почистване на строителни отпадъци от сграда с идентификатор ** по КKKP на град Вършец, сумата от **8.69 /осем лева и шестдесет и девет стотинки/ лева** – обезщетение за забава върху главницата за периода от 26.05.2021г. до 14.07.2021г., за които

суми е издадена заповед за изпълнение на парично изпълнение по ч.гр.д. **/2021 година по описа на Районен съд Берковица, като ОТХВЪРЛЯ иска над уважената част до предявените размери от 1584 лева с ДДС - главница и 22 лева - обезщетение за забава

ОСЪЖДА** с ЕИК *** с адрес – град В*** представлявано от председателя С. Н. Д. **ДА ЗАПЛАТИ** на *** с БУЛСТАТ***, със седалище и адрес на управление гр. ***** представлявана от Кмета инж. И. М. Л., сумата от 32 лева, разноси в заповедното производство, и сумата от 131 лева, направени разноси в настоящото производство

ОСЪЖДА ** с БУЛСТАТ *** със седалище и адрес на управление гр. В****, представлявана от Кмета инж. И. М. Л. **ДА ЗАПЛАТИ** на *** с ЕИК *** с адрес – град В****, представлявано от председателя С. Н. Д., сумата от 362 лв., разноси в исковото производство за адвокатско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен Съд Монтана в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

След влизане в сила на решението да се докладва ведно с ч.гр.д. ****/2021 година за произнасяне по чл. 416 ГПК.

Съдия при Районен съд – Берковица: _____