

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5573

гр. ., 05.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Р.

като разглежда докладваното от Р. Гражданско дело № 20231110152230 по описа за 2023 година

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 410, ал.1, т. 2 от КЗ, вр. чл. 49, вр. чл. 45 от ЗЗД от ЗАД „А.“ АД срещу А. „П.“ с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 1231,73 лв., представляваща регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение (с включени 10 лв. ликвидационни разноски) по щета № . по застраховка „Каско на МПС“, полица № . (/)/21.08.2018г. със срок на валидност от 23.10.2018 г. до 23.10.2019 г., за нанесени щети на МПС „„“, модел „„“ с рег. № ., във връзка с настъпило на 13.06.2019 г. застрахователно събитие /ПТП/, ведно със законна лихва за период от 27.02.2023 г. до изплащане на вземането, както и сумата от 392,21 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 21.09.2020г. до 20.09.2023г.

В исковата молба се твърди, че ПТП е настъпило на път Е 83, с посока на движение от гр. . към гр. Русе, след разклона за гр. Долна Митрополия Въпросният пътен участък бил част от републиканската пътна мрежа и се стопанисвал от ответника чрез съответното му Областно пътно управление. Съгласно разпоредбата на чл. 105 от ГПК, чиято норма урежда общата местна подсъдност, искът се предявява пред съда, в района на който е постоянният адрес или седалището на ответника. В текста на чл. 108, ал. 2 от ГПК е уредено едно от изключенията от общото правило, а именно - искове срещу държавата и държавни учреждения, включително поделения и клонове на последните, се предявяват пред съда, в чийто район е възникнало правоотношението, от което произтича спорът, освен в случаите по чл. 109 и чл. 110 от същия нормативен акт. В чл. 119, ал. 3 от ГПК е разписано, че възражение за неподсъдност на делото по чл. 108, ал. 2, чл. 113 и чл. 115, ал. 2 от ГПК може да се прави от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание.

А. „П.“ безспорно е юридическо лице (по арг. от чл. 21, ал. 2 от Закона за пътищата). Следва да се посочи, че съгласно трайната практика на ВКС местната подсъдност на исковете срещу държавни учреждения се определя от мястото, където е възникнало правоотношението, от което произтича спорът съгласно чл. 108, ал. 2 ГПК. Това е абсолютна процесуална предпоставка за надлежно упражняване правото на иск, тъй като за тази подсъдност съдът следи служебно, съгласно [чл. 119, ал. 3 ГПК](#). Нормата на чл. 108, ал. 2

ГПК е специална, поради което дерогира изборната подсъдност за деликтни искиове, уредена в чл. 115 и [чл. 105 ГПК](#) (в този смисъл - определение № 60462 от 21.12.2021 г. по ч. гр. д. № 4946/2021 г., Г. К., III Г. О. на ВКС, определение № 544/16.12.2019 г. по ч. гр. д. № 4613/2019 г., III Г. о.,

определение № 48/12.02.2021 г. по ч. гр. д. № 304/2021 г., IV г. о., определение № 52/18.10.2019 г. по гр. д. № 29/2019 г. на 5- чл. състав на ВКС и ВАС).

В случая процесното ПТП е настъпило на път Е 83, след разклона за гр. Долна Митрополия, поради което местно компетентен да разгледа спора е Районен съд - Плевен.

Воден от горното и на основание чл. 108, ал. 2 вр. чл. 119, ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 52230/2023 г., по описа на Софийски районен съд, 71 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд - Плевен.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

СЛЕД влизане в сила на определението, делото да се изпрати на РС - Плевен.

Съдия при Софийски районен съд: _____