

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. Търговище, 27.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, V СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Зорница Д. Павлова

при участието на секретаря Стела Й. Йорданова
като разгледа докладваното от Зорница Д. Павлова Административно наказателно дело № 20223530200196 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от К. С. ЮЛ. от с.Пробуда, общ.Търговище, ЕГН: ***** против Наказателно постановление № 1993000187 от 31.01.2022 г., издадено от ВПД Началник РУ – Търговище. Считайки, че обжалваното НП е незаконосъобразно поради противоречие с чл.34, ал.1 от ЗАНН, жалбоподателката моли за отмяната му. В с.з. същата не се явява и не изпраща представител.

Ответната по жалбата страна, посредством процесуалния си представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Счита, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено като обосновано и законосъобразно.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е процесуално **ДОПУСТИМА**. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът установи следното от фактическа страна:

На 18.01.2022 г. жалбоподателката подаде заявление в сектор БДС към ОДМВР - Търговище за подмяна на личната й карта с № ***, която била

издадена на 31.08.2010 г. от ОДМВР – Търговище. Тъй като било констатирано, че заявлението е подадено след повече от 30 дни от изтичане на срока ѝ на валидност, св.А. – ст. полицаи в РУ - Търговище, съставил на жалбоподателката АУАН № 1993000187 /18.01.2022г. за нарушение на чл.31, ал.2 от ЗБЛД. Същата подписала акта с отбелязване, че няма възражения. Въз основа на акта, ВПД Началник РУ –Търговище издал Наказателно постановление № 1993000187 от 31.01.2022 г., с което за нарушение на чл.31, ал.2 и на основание чл.81, ал.1, т.5 от ЗБЛД наложил на жалбоподателката глоба в размер на 20лв.

Така установената фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от показанията на свидетелите Т.А., Цв.Н. и писмените доказателства по делото.

По делото е безспорно установено и не се спори, че жалбоподателката К. С. ЮЛ., ЕГН: ***** притежавала лична карта № ***, издадена на 31.08.2010 г. от ОДМВР – Търговище с вписана крайна дата на валидност 31.08.2020 г., съгласно чл. 30, ал.2 от ЗБЛД. Не се спори и относно обстоятелството, че на 18.01.2022 г. жалбоподателката подала заявление за подмяна на посочената лична карта в сектор БДС към ОДМВР – Търговище.

Единственото възражение в жалбата против НП се свежда до твърдението, че към момента на съставяне на АУАН е била изтекла една година от извършване на нарушението т.е. че АУАН е съставен в нарушение на чл.34, ал.1 от ЗАНН.

Съдът намира възражението за неоснователно. Както бе посочено, срокът на валидност на личната карта на жалбоподателката бил до 31.08.2020 г. В § 10, ал.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, било прието, че срокът на валидност на личните карти и паспорти, който изтича в периода от 13 март 2020 г. до 31 януари 2021 г., се удължава с 6 месеца...“ Следователно, съгласно посочената разпоредба, срокът на валидност на личната карта на жалбоподателката е бил удължен до 28.02.2021 г. В срок от 30 дни след тази дата същата е следвало да подаде заявление за подмяната ѝ, съгласно чл.31, ал.2 от ЗБЛД т.е. до 30.03.2021 г. включително. От следващия ден - 31.03.2021 г. бездействието ѝ е съставомерно по чл.81, ал.1, т.5 от ЗБЛД. От

31.03.2021 г. до датата на съставяне на АУАН - 18.01.2022г. не е била изтекла една година. Към датата на съставянето му не е бил изтекъл и тримесечният срок от откриване на нарушителката, доколкото последната е била установена при подаване на заявлението на 18.01.2022 г.

Предвид изложеното, съдът намира, че при съставяне на АУАН са спазени разпоредбите на чл.34, ал.1 от ЗАНН. Спазен е и шестмесечният срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН за издаване на НП. АУАН и НП са съставени от компетентни органи, съгласно чл.84, ал.1 и ал.2 от ЗБЛД и заповед № 8121з - 493/01.09.2014г., изменена и допълнена със заповед № 8121з- 818/ 09.07.2015г. на министъра на вътрешните работи, приложени към делото. В АУАН и НП не е отразено удължаването на срока, съгласно § 10, ал. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, което е пропуск в съдържанието им, но същият не е съществен, доколкото посочената разпоредба е била обнародвана в ДВ.

С оглед горното и доколкото безспорно се установи, че жалбоподателката не е изпълнила задължението си да подаде заявление за подмяна на личната си карта в срок до 30 дни след изтичане на нейната валидност, то същата е санкционирана законосъобразно за нарушение на чл.31, ал.2 от ЗБЛД. Правилно е определена и санкционната норма – чл.81, ал.1, т.5 от ЗБЛД, която предвижда глоба от 20 до 150 лв. С НП на жалбоподателката е наложена глоба в размер на 20 лв. т.е. наложен ѝ е единствено възможния вид административно наказание в минимален размер.

Предвид това, непосочването в НП на обстоятелствата, взети предвид от наказващия орган при определяне вида и размера на наказанието не представлява процесуално нарушение от категорията на съществените. С оглед периода на бездействие – повече от девет месеца, не са налице основания за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Въз основа на изложените съображения, съдът намира, че обжалваното НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Искания за разноси не са направени, поради което и такива не следва да се присъждат.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1993000187 от 31.01.2022 г., издадено от ВПД Началник РУ –Търговище, с което на К. С. ЮЛ. от с. Пробуда, общ.Търговище, ул. „***, ЕГН ***** за нарушение на чл.31, ал.2 и на основание чл.81, ал.1, т.5 от ЗБЛД е наложено административно наказание глоба в размер на 20лв., като **законосъобразно.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Търговище в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____