

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 117113

гр. София, 24.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разглежда докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Частно гражданско дело № 20231110142892 по описа за 2023 година

роизводството е по реда на чл. 411, ал. 2, т. 2 ГПК.

Подадено е заявление от „Агенция за контрол на просрочени задължения“ АД за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу В. Д. К. за задължения на последния към „Файненшъл България“ ЕООД, прехвърлени на заявителя, които са възникнали от това, че дружеството е платило на кредитор на длъжника парични суми по договор за кредит, по който е поръчителствало.

Настоящият съдебен състав, като съобразява, че се претендира вземане от частен правоприемник (цесионер) на поръчител, намира, че следва да спазва императивните правила на закона относно поръчителството и лицензирането на икономически дейности от особен интерес.

Обстоятелството, че сключената между длъжника и поръчителя сделка всъщност цели осигуряване на застраховка на кредита чрез финансов ангажимент от друго лице (цедента) при осъществяване на риск за кредитора (първоначалния кредитодател) – неплащане от главния длъжник, като този финансов ангажимент се предоставя срещу възнаграждение за поръчителя (на практика – застрахователна премия), с което са осъществени всички елементи на застрахователния договор съгласно чл. 3, ал. 1 КЗ. Освен това става въпрос за дружество, което професионално се занимава с тази дейност (факт, служебно известен на съда, напр. по частни гр. дела №№ 17635/2023 г.; 24555/2023 г.; 24706/2023 г.; 25027/2023 г.; 25108/2023 г.; 36603/2023 г. и 42796/2023 г. на настоящия съдебен състав, част от които цитирани и в преюдициалното запитване, по което е образувано пред Съда на Европейския съюз дело С-337/23 АПС бета България и Агенция за контрол на просрочени задължения), което представлява нарушение на чл. 28, ал. 1 КЗ, който изрично предвижда, че предлагане на застрахователни договори не може да се извършва от лице, което няма лиценз за извършване на застрахователна дейност. Следователно подобни сделки противоречат на императивно правило на закона и на това основание.

Поради това заявлението за издаване на заповед за изпълнение следва да се отхвърли на основание чл. 411, ал. 2, т. 2 ГПК.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ на основание чл. 411, ал. 2, т. 2 ГПК заявление за издаване на заповед за изпълнение с вх. № 215682/28.07.2023 г. на „Агенция за контрол на просрочени задължения“ АД.

УКАЗВА на основание чл. 415, ал. 1 ГПК заявителя „Агенция за контрол на просрочени задължения“ АД, че може да предяви гореописаните си претенции с **осъдителен иск** в едномесечен срок от влизане на определението в сила, като така ще ползва заплатената по делото държавна такса.

Разпореждането може да се обжалва с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на заявителя „Агенция за контрол на просрочени задължения“ АД. Препис да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____