

ПРОТОКОЛ

№ 421

гр. Пазарджик, 21.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни А. Н. Д.

заседатели: В. Й. В.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора Т. Т. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20235200200615 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подс.А. Л. М. се явява лично и с адв.С. М., служебен защитник.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор Г..

На основание чл.94, ал.1, т.6 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Назначава за служебен защитник на подсъдимия адв.С. В. М. от АК-Пазарджик.

Подс.М.: Съгласен съм да ме представлява така определения служебен защитник.

По хода на делото:

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв.М.: - Да се даде ход на делото

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Сне се самоличността на подсъдимия , както следва:

Подс. А. Л. М. - роден на 15.05.2000г. в гр. П.,с постоянен адрес гр.П.,ж.к. „Т."№77,ет.1 и настоящ в гр.П., българин, български гражданин, не женен,осъждан, безработен, с начално образование, ЕГН:*****

Подс.М.: - Получих препис от обвинителния акт повече от седем дни.

На подс. М. се разясниха правата по чл.55, чл.94 чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

Подс.М.: - Разбрах правата си.

НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.

НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

СТРАНИТЕ / ПО ОТДЕЛНО/ : - Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

Прокурорът: - Нямам бележки и възражения по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

Адв.М.: - Нямаме възражения по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК. Няма основания за спиране или прекратяване на делото. Правим искане делото да бъде разгледано по съкратено съдебно следствие чл.371 т.2 от НПК.

Подс.М.: - Съгласен съм с това, което каза моят защитник.

След изслушване на становището на страните съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК,

поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл. 371 т.2 от НПК.

Подс.М.: - Желая производството да се проведе по реда на съкратено съдебно следствие.

Адв. М.: - Няма пречка производството да се гледа по реда на съкратено съдебно следствие.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА предварително изслушване на страните по реда на глава XXVII от НПК.

Подс.М.: - Получих препис от ОА. Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Признавам се за виновен. Не оспорвам фактите и обстоятелствата подробно описани в ОА. Обещавам, че няма да правя такива грешки.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Председателят на състава извърши доклад, в който се посочват основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят предостави възможност на Прокурорът да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

Прокурорът: - Достатъчно добре е описано престъплението извършено от подсъдимия в ОА. Няма какво да добавя освен отразеното в ОА.

Подс.М.: - Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Не оспорвам и признавам фактите и обстоятелствата изложени в ОА. Съгласен съм да не се събират доказателства за изложеното в ОА.

Съдът разяснява на подсъдимия правата му по чл. 371 и го уведомява, че

съответните доказателства от ДП и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 ще се ползват при постановяване на присъдата.

Подс.М.: – Разяснени са ми правата относно съкратено съд.следствие.

Адв.М.: – На подзащитният ми е разяснена процедурата по глава XXVII НПК, както и правата му, запознат е и с последици от провеждането на това съкратено съдебно производство.

След изслушване на подсъдимия и защитникът му, и след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните на ДП доказателства, на основание чл. 372, ал.3 от НПК във вр.с чл. 371 т.2 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подс. А. М., без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на ОА.

Прокурорът: – Да се приключи делото, няма да соча доказателства.

Адв. М.: - Да се приключи делото, няма да соча доказателства.

Съдът намира, че на основание чл. 374 във връзка с чл. 283 от НПК, следва да се прочетат писмените доказателства по делото, за това

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства по делото: молба от М., протоколи за ДП, извлечение от сметка, снимков материал, предоставен от кредитна институция, характеристична справка, справка за съдимост и др. по опис.

Страните /по отделно/: - Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурорът: - Уважаеми окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели

поддържам повдигнатото обвинение спрямо подсъдимият предвид обстоятелството, че същият призна всички факти и обстоятелства, които подробно са описани в обстоятелствената част на ОА и доколкото същият се базира на събраните устни и писмени доказателства предлагам да бъде признат за виновен за извършеното престъпление, като в случая считам, че ако бъде признат за виновен не би могла да намери приложение разпоредбата на чл.58а, ал.4 от НК предвид това, че не са налични нито многобройни, нито изключителни смекчаващи възможности обстоятелства за приложение на разпоредбата на чл.55 ал.3, и ако възприемете тази моя позиция наказанието би трябвало да бъде определено при условията на чл.58а ал.1 от НК като бъде намалено с една трета и няма как да не се приложи кумулативното предвиденото наказание глоба до двойния размер на предмета на престъплението. Пледирам наказанието „лишаване от свобода“ да бъде ориентирано към минимума предвиден в наказателния кодекс от две години, което да бъде редуцирано с една трета, след което да бъде наложено кумулативно предвиденото наказание глоба в размер на предмета на престъплението, което е 1000лв. Наказанието считам, че следва да бъде изтърпяно ефективно при първоначален общ режим като аргументите за това са ми негативните характеристични данни за личността на подсъдимия, факта, че е осъждан общо три пъти и малко след последното изтърпяно наказание, което е било „пробация“ е извършил настоящото престъпление в съучастие с другия подсъдим, който е обявен за международно издирване. С оглед на гореизложеното моля за вашият съдебен акт.

Адв.М.: - Уважаема госпожо окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели, предвид реда, в който се разви наказателното дело и самопризнанията на подзащитния ми за извършеното от него престъпление по чл.249 ал.1 във вр. чл.20, ал.2 и чл.26, ал.1 от НК моля да постановите присъда, с която да го признаете за виновен и да му определите справедливо наказание. Считам, че предвид не високия размер на изтеглената сума от 1000лв., което обуславя ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с преобладаващите престъпления наказание „лишаване от свобода“ в рамките на минимума, предвиден в разпоредбата на чл.249 ал.1 от НК ще постигне целите на наказанието. При индивидуализация на наказанието моля да вземете предвид като смекчаващи вината обстоятелства признаването на

вината му още по време на ДП и младата му възраст. Така определеното наказание моля на основание чл.58а от НК, да намалите с една трета. Считам, че за постигането на целите на наказанието и поправянето на подзащитния ми при наличието на предпоставките на чл.66 от НК моля да отложите изпълнението на наложеното му наказание със съответния изпитателен срок. Моля на основание чл.309, ал.4 от НПК, ако осъдите подсъдимия условно да отмените мярката му за неотклонение „задържане под стража“.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на Подс. А. Л. М.: - Няма какво друго да кажа освен това, което каза адвоката. Признавам се за виновен. Съжалявам. Не знаех, че картата е крадена. Когато видях, че има голяма сума, тогава разбрах и предположих, че е крадена. Съжалявам много. Върнах картата и всичко му дадох, което ми каза. Парите той ги взима от машината.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. А. Л. М.: - Искам, ако може да ме освободи или да ме осъди условно. Разкайвам се.

Съдът се оттегли на тайно съвещание за да постанови присъдата си, след което обяви същата на страните и разясни сроковете за обжалване и протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

Председател: _____

Секретар: _____