

ПРОТОКОЛ

№ 26

гр. София, 04.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 106-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Т. П.

при участието на секретаря ПАВЕЛ АЛЪ. БОЖИНОВ
и прокурора С. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от МИРОСЛАВ Т. П. Частно наказателно дело № 20231110200005 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, изпраща представител, явява се прокурор С..

ОБВИНЯЕМИЯТ:

Й. Й. Н. – явява се лично, доведен от ареста на „Г. М. Димитров“.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА адвокат К. Б. от САК, назначена за служебен защитник в ДП.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като намери, че в случая не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Й. Й. Н. /самоличността се сема от справка АИС БДС/ - роден на /лични данни/, ЕГН *****, тел. номер: №№№№.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на обвиняемия в настоящото производство.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 НПК.

СЪДЪТ като съобрази липсата на нови доказателствени искания и на такива по реда на съдебното следствие

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ започва с прочитане от председателя на съдебния състав на молбата на обв. Н. за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека такава.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ЗАЩИТНИКЪТ: Поддържам молбата и моля да уважите същата.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля да измените мярката ми за неотклонение в по-лека.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата е неоснователна.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам в какво съм обвинен. Наясно съм с характера на настоящото производство. Не желая да давам обяснения.

Ако може по-лека мярка за неотклонение. Имам адрес на който живее майка ми и доведеният ми баща.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените в хода на наказателното производство писмени доказателства и писмени доказателствени средства.

СЪДЪТ, след като намери делото за безспорно изяснено от фактическа и от правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Б.: Уважаеми г-н Председател, моля да уважите молбата на подзащитния ми за изменение на взетата му мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека такава.

Постоянната мярка за неотклонение е взета на 14.10.2022 г. и от тогава до този момент е извършено само едно единствено процесуално-следствено действие - оценителната експертиза, която просто доуточнява вече известни факти по делото.

До този момент няма съществено развитие по делото и са минали почти три месеца от първоначалното задържане.

По тази причина моля съда да измени взетата мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам казаното от моя защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, моля да оставите искането за изменение на мярката за неотклонение без уважение.

Обоснованото предположение по никакъв начин не може да бъде разколебано, че именно обвиняемият е извършил престъплението, за което е обвинен. За същото се предвижда наказание „лишаване от свобода“ от една до десет години, а максималният срок на мярката за неотклонение, който предвижда НПК в случая е осем месеца. От задържането на обвиняемия до настоящия момент са минали по-малко от три месеца.

Същият е осъждан многократно за най-различни престъпления, две от които са идентични с настоящото престъпление, поради което СРП счита, че не трябва да се изменя мярката за неотклонение, тъй като има опасност от извършване на престъпление.

Предвид това, че обвиняемият няма нито шофьорска книжка, нито лична карта, СРП намира, че има и опасност от укриване. Освен това не виждам каква друга мярка може да бъде взета спрямо обвиняемия, тъй като същият няма установен адрес. Той твърди, че майка му има установен адрес в страната, но той няма такъв.

Няма документ за самоличност, безработен е, което говори, че няма как да му бъде взета мярка за неотклонение „гаранция в пари“.

Предвид факта, че няма адрес, няма как да бъде взета и мярка „домашен арест“, поради което моля да оставите искането без уважение.

Видно е, че по делото се работи, изготвена е експертиза, поради което моля да отхвърлите искането.

СЪДЪТ, на основание чл. 297, ал. 1 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Моля за по-лека мярка за неотклонение.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, ЗА ДА ПОСТАНОВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ.

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ продължава в същия съдебен състав и в присъствието на същите участници в процеса.

СЪДЪТ, след съвещание, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Производството е по чл. 65 НПК и е образувано във връзка с постъпила молба от обвиняемия Й. Й. Н. за изменение на взетата спрямо него МНО от „задържане под стража“ в по-лека такава по ДП № 1663/2022 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр. пр. № 33976/2022 г. по описа на СРП.

Н. е привлечен в процесуалното качество на обвиняем с постановление на досъдебните органи от 12.10.2022 г. за извършено за времето от 20:15 ч. до 20:45 ч. на 10.10.2022 г. престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1, предл. 1 във вр. с ал. 1 НК, наказуемо с „лишаване от свобода“, като началото на фактическото му задържане е поставено на 11.10.2022 г., предвид упражнената процесуална принуда от органите на МВР и наблюдаващия делото прокурор, както и последващото произнасяне от председателя на 102 състав при СРС, НО в производство по чл. 64 НПК.

Подобно на предходния съдебен състав при СРС, обсъдил въпроса за адекватната мярка за неотклонение, и настоящият такъв счита, че наличната доказателствена съвкупност е от естество да формира убеждение у всеки непредубеден страничен наблюдател за евентуалната съпричастност на Н. към вмененото му престъпно деяние, в каквато насока следва да бъде съобразени разпитите на свидетелите С.П., К. Н. и Б. Н.а, в които се съдържат твърдения както за факта, така и за авторството на инкриминираната дейтелност. Ето защо, този съдебен състав намира, че обоснованото предположение, послужило за първоначално вземане на МНО „задържане под стража“ не е разколебано и продължава да съществува и понастоящем, като освен това същото е било надградено, имайки предвид изготвената оценителна експертиза, касателно равностойността на причинената повреда на превозното средство. Дали изброените релевантни източници на информация са достатъчни за постановяване на осъдителна присъда следва да реши съдът по същество, ако делото бъде внесено за разглеждане с обвинителен акт от прокурора, доколкото при обсъждането на въпроса за адекватната мярка за неотклонение доказателственият стандарт е занижен и законодателят не поставя условие за несъмнена доказаност.

По делото липсват фактически данни за опасност от укриване на обвиняемия, противно на становището на представителя СРП, тъй като макар Н. да не разполага с лична карта, същият е с установена самоличност и известен адрес, видно от показанията на неговите близки родственици, като наред с това отсъстват доказателства за склонност от радикална промяна на неговото местоживее на територията на страната или в чужбина.

На различна плоскост обаче следва да бъде разгледана опасността от извършване на престъпление, която продължава да персистира осезаемо. Видно от приобщената по делото справка за съдимост Н. е осъждан

неколкократно за същото по вид престъпление, като са му налагани и ефективни наказания „лишаване от свобода“, а това мотивира извод, че не се е поправил и законоустановените цели на санкцията по чл. 36 НК са тотално компрометирани. В тази връзка, макар да не е намерило адекватно изражение в правната квалификация не бива да се пренебрегват и наличните по делото фактически данни, че престъплението е извършено в условията на повторност и в пияно състояние, което неминуемо завишава обществената опасност на деянието и дееца. Всички тези обстоятелства характеризират обвиняемия като личност с формиран престъпен динамичен стереотип и деформирано правосъзнание, а това налага изолацията му от обществото да бъде продължена, за да се защити неприкосновеността на частната собственост на гражданите.

Съдът не констатира демонстрация на недопустимо процесуално бездействие от страна на досъдебните органи при попълване на делото с допустими, относими и необходими доказателствени източници, противно на позицията на защитника, като разследването се провежда в пълен косонанс с изричния нормативен регламент на чл. 22, ал. 3 НПК. Понастоящем се очаква и изготвянето на заключението на допуснатата с постановление на разследващ орган от 10.11.2022 г. комплексна биологична, ДНК и дактилоскопна експертиза, възложена на вещи лица при НИК.

Липсват доказателства за влошено здравословно състояние, което да е несъвместимо с условията на арест, както и за други фактори от социално естество, налагащи преосмисляне на въпроса за мярката за неотклонение.

По изложените съображения, отчитайки наличието на обосновано предположение, съществуващия и понастоящем висок риск от извършване на общественноопасно деяние, който все още не е неутрализиран, устойчивия темп за провеждане на разследването, този съдебен състав намира, че фактическото задържане, продължило малко под 3 месеца, не е прекомерно, а най-тежката мярка за лична процесуална принуда продължава да е пропорционална и да обслужва нуждите на делото. Единствено по този начин ще се гарантира ритмичното приключване на наказателното производство в рамките на изискуемия от закона разумен срок и същевременно ще се осигури спокойствието на гражданите с оглед ограничаване възможността на обвиняемия да извърши престъпление.

Така мотивиран, на основание чл. 65, ал. 4 НПК, Софийски районен съд, НО, 106 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на обв. **Й. Й. Н.**, ЕГН ***** /със снета по делото самоличност/ – обвиняем по ДП №

1663/2022 г. по описа на 06 РУ-СДВР, пр. пр. № 33976/2022 г. по описа на СРП за изменение на взетата му мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“

Определението подлежи на обжалване и/или протестиране в 3-дневен срок, от днес, пред Софийски градски съд.

В случай на жалба или протест СЪДЪТ насрочва делото в открито съдебно заседание пред Софийски градски съд на **12.01.2023 г., 10:00 часа**, за която дата присъстващите да се считат уведомени от днес.

Препис от определението да се изпрати **НЕЗАБАВНО** по факс на началника на следствения арест на бул. „Г. М. Димитров” № 42 за сведение и изпълнение.

ДА СЕ ИЗДАДАТ преписи от протокола на страните.

Съдебното заседание приключи в 13:20 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____