

РЕШЕНИЕ

№ 1440

гр. София, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елизабет Петрова

Членове: Катерина Рачева
Михаил Малчев

като разгледа докладваното от Катерина Рачева Въззивно гражданско дело № 20231000502527 по описа за 2023 година

при участието на секретар Пролетка Давидова, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по гр. дело 2527/2023 г. по описа на Апелативен съд - София, Гражданско отделение, 1 с-в е образувано по въззивна жалба на ищеца К. И. С. чрез адв. В. О. срещу решение 443 на ОС Благоевград от 18.07.2023 г. по гр.д. 235/2021 г., с което съдът е отхвърли предявеният при условията на алтернативност осъдителен иск, с който се иска да бъде осъдено НББАЗ да заплати на К. И. С. сумата 20 000 лв., съставляваща обезщетение за неимуществени вреди, за претърпените болки, страдания и стрес от ПТП, настъпило на 10.10.2019 г., около 16:50 часа, на ПП1 Е- 79, км. 380+300, в близост до бензиностанция „Карелия“, с участници лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Туран“, с рег. № *****, управлявано от Д. М. К. и товарен автомобил- влекач марка „Рено“, модел HD001, с рег. № *****, управляван от унгарския гражданин З. Ф., за размера до 4 000 лв. - поради погасяване чрез плащане, а над размера, уважен от съда до размера, претендиран с исковата молба като неоснователен. С решението е отхвърлен искът с правно осн. чл. 86 от ЗЗД срещу НББАЗ за законната лихва за забава върху претендираната главница от 20 000 лв., считано от 28.04.2020 г.- датата, на която кореспондентът е следвало да заплати обезщетение, до окончателното изплащане. С решението ЗАД „Армеец“ АД като застраховател на лек автомобил „Фолксваген“, модел „Туран“, с рег. № *****, е осъдено да заплати на К. И. С. сумата от 3 000 лв. /три хиляди лева/, съставляваща обезщетение за неимуществени вреди, за претърпените болки, страдания и стрес, в резултат на описаното ПТП, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 07.01.2021 г., до окончателното изплащане на дължимото, като е отхвърлил предявения иск за неимуществени вреди за претендираната главница, над размера уважен от съда - за 1000 лв. като погасен чрез плащане, извършено от НББАЗ с преводно нареждане от 18.01.2021 г., а в останалата част до претендирания с исковата молба размер от 20 000 лв., като неоснователен.

Въззивната жалба е срещу решението в частта, в която искът срещу НББАЗ е отхвърлен за сумата от 20 000 лева със законната лихва от 28.04.2020 г. и срещу решението в частта, в

която искът срещу „Армеец“ АД е отхвърлен за сумата над 3000 до 20 000 лева със законната лихва от 07.01.2021 г. до плащането.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

В жалбата се съдържа искане за уважаване на исквете за неимуществени вреди в цялост. Поддържа се, че определеният от съда справедлив размер на обезщетение от 8 000 лева е силно занижен предвид травмите, психическите промени, съдебната практика по сходни дела и инфлацията.

Постъпили са отговори от двамата ответници, в които жалбата се оспорва. Няма направени доказателствени искания. В съдебно заседание процесуалните представители на страните поддържат тезите си и претендират разноски.

При извършената служебна проверка на основание чл. 269 от ГПК, съдът намира, че обжалваният съдебен акт е постановен от законен състав на родово компетентния съд, в изискуемата от закона форма, по допустим иск, предявен от и срещу процесуално легитимирани страни.

Пред въззивната инстанция поради липсата на въззивни жалби от ответниците и доброволно плащане от единия от тях не е спорно наличието на елементите на непозволеното увреждане по отношение на унгарския гражданин З. Ф., управлявал товарен автомобил- влекач марка „Рено“, модел HD001, с рег. № *****. Неправилно предприетата от него в нарушение на чл. 37ал. 2 от ЗДвП маневра за отклонение на движението на управляваното от него МПС, чрез предприемане на завой наляво за напускане на пътното платно и навлизане в района на бензиностанция „Карелия“, не на установеното за тази цел място- преминавайки през изхода от района на бензиностанцията, а не през подхода за влизане в нея, без да спре и да пропусне движещия се срещу него в насрещната лента л.а. „Фолксваген Туран“. Не е спорно виновното противоправно поведение и на Д. М. К., управлявал лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Туран“, с рег. № *****, който не е реагирал своевременно на възникналата на пътя опасност, както и не е предприел аварийно спиране, за да може да бъде в състояние да спре при възникналата опасност за движението. Водачът на лекия автомобил в нарушение на чл. 20, ал.2, пр.2 от ЗДвП не е предприел намаляване на скоростта и аварийно спиране, а е предприел недопустима от закона маневра-завиване на дясно и напускане на пътното платно, като с поведението си е съпричинил настъпването на ПТП.

Не е спорно, че за лекия автомобил е имало валидна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП - 10.10.2019 г. при ЗАД „Армеец“ АД, а за товарния автомобил валидна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП - 10.10.2019 г. при WABERER HUNGARIA BIZTOSITO ZRT, сертификат „Зелена карта“, сезиране на НББАЗ след липсата на произнасяне от кореспондента на територията на Република България на чуждестранния застраховател. Безспорно е също, че ищецът К. И. С. е пътувал в лек автомобил марка „Фолксваген“ на предна дясна седалка.

Спорно пред въззивната инстанция е колко е справедливото обезщетение за неимуществени вреди в границата между приетия от ОС Благоевград размер от 8 000 лева и претендирания от въззивния жалбоподател размер от 40 000 лева (по 20 000 лева от всеки ответник).

За определяне на обезщетението за неимуществени вреди въззивният съд съобрази представената пред първата инстанция медицинска документация и заключението на СМЕ, изготвено от д-р К. А., специалист по съдебна медицина и д-р А. С., ортопед-травматолог. Уврежданията на ищеца, получени при ПТП, са контузии на двете белодробни основи, контузии на двете колена, охлузване на носа без кръвотечение от носните ходове. На контролните обзорни изследвания на 13.10.2019г. са установени ивицесто-петнисти засенчвания със същото разположение- данни за контузия на белите дробове. При приемането и по време на болничния престой за четири дни не е имал затруднение в дишането, дихателна недостатъчност, отклонение в телесната температура. В лечебното заведение е било проведено консервативно медикаментозно лечение с антибактериални и

обезболяващи средства. Контузията на белите дробове в двете белодробни основи не е довела до опасност за живота, като е протекла без затруднение в дишането, без дихателна недостатъчност и без възпалителен процес на белодробната тъкан - контузионна, травматична пневмония. За контузията на основата на белите дробове е било проведено тридневно болнично лечение и консервативно медикаментозно лечение с антибактериални и обезболяващи средства. Белодробната тъкан няма сетивност за болка. Субективното усещане за болка, за което К. С. съобщава, се дължи на контузията на меките тъкани на гръдния кош и колената и може да премине също за около 2-3 седмици. В областта на гръдния кош има дълбоки меки тъкани и по тази причина оздравяването и преминаването на болката е за по- продължителен период отколкото на контузии на други части на човешкото тяло и крайници, а именно за около 2-3 седмици. Липсва последваща медицинска документация след изписването на ищеца от лечебното заведение, а до изготвяне на експертизата пострадалият не се е явил за контролен преглед и не може да се отговори какво е състоянието му към момента на изготвяне на експертното заключение. Установените травматични увреждания в случай, че не настъпят усложнения, оздравяват напълно без последствия за здравето в бъдеще. Най- честото усложнение е контузионната пневмония, каквато у К. С. не се е развила.

От ИЗ 11151/1082/2019 от отделението по Хирургия на МБАЛ „Благоевград” АД, гр. Благоевград, се установява, че са извършени контролни прегледи и обзорни изследвания на 13.10.2019 г. В епикриза към история на заболяването като терапия за вкъщи е назначена Левокса 500 мг по една таблетка за 7 дни. В отделението е проведено лечение с Аксетин, 3 пъти по 1,5 г; NaCl 0,9%- 500 мл, Аналгин една ампула, Парацетамол 3 пъти по една таблетка и Трамал 100 мг. Това е стандартна терапия за травма на гръдния кош. Ищецът е постъпил на 10.10.2019 г. и е изписан на 14.10.2019 г.

Според представените с исковата молба болнични листове ищецът е бил в отпуск за временна неработоспособност след пътният инцидент за периода от 10.10.2019 г. до 12.01.2020 г. И в трите болнични листове като диагноза е записано контузия на гръдния кош, като след първите пет дни болничен режим, останалите 90 дни са в домашен режим. Професията на ищеца, записана в листовите, е строителен техник и тя обяснява дългия период на отпуск за временна неработоспособност.

Разпитаният по делото свидетел, във фактическо съжителство с ищеца, разказва, че го е посетила на 11.10.2019 г. в болницата и го намерила неподвижен, но в съзнание, било му трудно да говори и бил изнервен. Имал кръвни съсиреци по носа и по лицето, синини и натъртвания по цялото тяло, белият му дроб бил изпълнен с вода и го болели гърдите. Бил изписан от болницата след 14 дни, а в дома си се лекувал до края на месец декември. Не можел да прави резки движения, вечер се събуждал от болки, бил стресиран. Бил много изнервен и много го боляло. Той лежал, а тя му помагала с обличането, тъй като той не можел да става и да се движи сам, както и да вдига ръцете си нависоко. Помагала му да отиде до тоалетната. Имал задух след катастрофата. Докато се лекувал, приемал и лекарства, които пиел около месец, но свидетелката не може да посочи какви. Пиел обезболяващи, както и антибиотик, чиито наименования не помни. През месец декември започнало раздвижване, като първоначално той се нуждаел от помощ при движение и някой да го подкрепи. И досега се изморявал, тъй като работи като електротехник. Изпитвал дълго време страх от шофиране, като и досега рядко шофира. Преди катастрофата К. И. С. нямал белодробни проблеми и проблеми с дишането

Съдът кредитира свидетелските показания, доколкото са в синхрон с представените медицински документи, заключението на СМЕ, последователни и житейски логични. В частта относно болничния престой приема, че е бил пет дни, колкото е описано в ИЗ на пациента. Предвид издадените болнични листове приема, че се е възстановявал месец декември включително, независимо че според заключението на СМЕ възстановителният период по принцип е 2-3 седмици.

При определяне на обезщетението следва да се съобразят конкретните увреждания: болничния престой от пет дни, липсата на оперативни интервенции, възстановителен период

от два месеца и половина, както и отпуск за временна неработоспособност три месеца. От значение са възрастта на ищеца към деня на инцидента – 43 г., нуждата от чужда помощ през възстановителния период. Предвид датата на събитието – 10.10.2019 г. и обществено-икономическите условия, отразени в застрахователните лимити, обезщетението следва да се определи в размер на 12 000 (дванадесет хиляди) лева.

Частично основателни са оплакванията за занижен размер на обезщетението, като се съобрази по-дългия доказан възстановителен период и нараняванията в няколко части на тялото. Предвид липсата на усложнения и липсата на неблагоприятни последици за здравето обезщетение в претендирания от ищеца размер би се явило прекомерно.

Допълнителното обезщетение от 4 000 (четири хиляди) лева за неимуществени вреди се дължат от деня, приет от първата инстанция, срещу който няма доводи – 07.01.2021 г. Ищецът претендира обезщетение от ответниците по делото по равно, като в този смисъл е и първоинстанционното решение, което е влязло в сила по отношение на приетия принос на двамата водачи в еднаква степен. Предвид факта, че НББАЗ е заплатило обезщетение от 5000 лева, сдружението следва да заплати допълнително 1000 (хиляда) лева, а застрахователното дружество – да бъде осъдено да заплати допълнително 3000 (три хиляди) лева.

По изложените съображения решението следва да бъде отменено в частта, в която е отхвърлен искът срещу НББАЗ за обезщетение за неимуществени вреди за разликата до 6000 (шест хиляди) лева със законната лихва от 07.01.2021 г. до плащането, като на ищеца бъде присъдено допълнително обезщетение от 1000 (хиляда) лева със законната лихва от 07.01.2021 г. до плащането, платимо от НББАЗ. Решението следва да бъде отменено и в частта, в която е отхвърлен искът срещу ЗАД „Армеец“ АД за обезщетение за неимуществени вреди за разликата от 3000 (три хиляди) лева до 6000 (шест хиляди) лева със законната лихва от 07.01.2021 г. до плащането, като на ищеца бъде присъдено допълнително обезщетение от 3000 (три хиляди) лева със законната лихва от 07.01.2021 г. до плащането, платимо от НББАЗ.

Решението следва да бъде потвърдено в останалата отхвърлителна част.

Разноските за първата инстанция следва да бъдат променени с оглед изхода на спора пред настоящата инстанция.

Дължимото на адв. В. О. адвокатско възнаграждение за първата инстанция е 1980 лева с включен ДДС, поради което му се дължат още 660 лева ($1320 \times 12000 / 8000$), като ЗАД „Армеец“ АД дължи 495 лева, а НББАЗ – 165 лева.

Ответникът ЗАД „Армеец“ АД на основание чл. 78, ал. 6 ГПК следва бъде осъден да заплати още 120 лв. за държавна такса, а НББАЗ следва да плати на същото основание 50 лева за държавна такса.

Разноските, дължими от ищеца, следва да бъдат намалени, а решението – отменено съответно. Разноските в полза на НББАЗ са 2451,95 лева и решението следва да бъде отменено за разликата до 2581 лева ($2581 \times 19000 / 20000$). Разноските в полза на ЗАД „Армеец“ АД съобразно приетото от първата инстанция са 127 лева ($181 \times 12000 / 17000$) и решението следва да бъде отменено за разликата до 181 лева.

За въззивната инстанция разноските са, както следва. За материален интерес от 17 000 лева минималният адвокатски хонорар с оглед датата на сключване на договора по чл. 38 Задв (л. 306) е 1248 лева с ДДС. За материален интерес от 20 000 лева е 1356 лева с включен ДДС. ЗАД „Армеец“ АД следва да заплати на адв. О. адвокатски хонорар от 220 лева ($1248 \times 3000 / 17000$), а НББАЗ следва да му заплати 67,8 лева.

Ищецът-въззивен жалбоподател дължи на ЗАД „Армеец“ АД юрисконсултско възнаграждение от 247 лева ($300 \times 14000 / 17000$), а на НББАЗ дължи разноски за платен адвокатски хонорар в размер на 2508 лева с включен ДДС ($2640 \times 19000 / 20000$). Възражението за прекомерност е неоснователно, тъй като платеният хонорар не е над минималния за материален интерес от 20 000 лева.

ЗАД „Армеец“ АД следва да преведе в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Апелативен съд София сумата от 60 лева, а НББАЗ – сумата от 25 лева.

Предвид горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 43 на ОС Благоевград от 18.07.2023 г. по гр.д. 235/2021 г., в следните части:

- в която искът на К. И. С. с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ е отхвърлен срещу ЗАД „Армеец“ АД за заплащане на разликата от 3 000 (три хиляди) лева до 6 000 (шест хиляди) лева обезщетение за претърпени неимуществени вреди от настъпило на 10.10.2019 г. пътнотранспортно произшествие със законната лихва от 07.01.2021 г. до плащането
- в която искът на К. И. С. с правно основание чл. 513 от КЗ е отхвърлен срещу НАЦИОНАЛНО БЮРО НА БЪЛГАРСКИТЕ АВТОМОБИЛНИ ЗАСТРАХОВАТЕЛИ за 1 000 (хиляда) лева обезщетение за претърпени неимуществени вреди от настъпило на 10.10.2019 г. пътнотранспортно произшествие със законната лихва от 07.01.2021 г. до плащането
- в която К. И. С. е осъден на основание чл. 78, ал. 3 ГПК на ЗАД „Армеец“ АД разноски за разликата от 127 лева до 181 лева
- в която К. И. С. е осъден на основание чл. 78, ал. 3 ГПК на НББАЗ разноски за разликата от 2451,95 лева до 2581 лева.

и вместо това постановява:

ОСЪЖДА ЗАД „Армеец“ АД с ЕИК 121076907 да заплати на основание чл. 432 от КЗ на К. И. С. с ЕГН ***** още 3 000 (три хиляди) лева обезщетение за неимуществени вреди в резултат на пътно транспортното произшествие от 10.10.2019 г. със законната лихва от 07.01.2021 г. до плащането.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНО БЮРО НА БЪЛГАРСКИТЕ АВТОМОБИЛНИ ЗАСТРАХОВАТЕЛИ, ЕИК 130764706 да заплати на основание чл. 513 от КЗ на К. И. С. с ЕГН ***** още 1 000 (хиляда) лева обезщетение за претърпени неимуществени вреди от настъпило на 10.10.2019 г. пътнотранспортно произшествие със законната лихва от 07.01.2021 г. до плащането

ПОТВЪРЖДАВА решение № 43 на ОС Благоевград от 18.07.2023 г. по гр.д. 235/2021 г. в останалата му част.

ОСЪЖДА ЗАД „Армеец“ АД да заплати на основание чл. 78, ал. 6 ГПК в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд Благоевград още 120 (сто и двадесет) лева за държавна такса и по сметка на Апелативен съд София сумата от 60 лева за държавна такса.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНО БЮРО НА БЪЛГАРСКИТЕ АВТОМОБИЛНИ ЗАСТРАХОВАТЕЛИ да заплати на основание чл. 78, ал. 6 ГПК в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд Благоевград 50 (петдесет) лева за държавна такса и по сметка на Апелативен съд София сумата от 25 лева за държавна такса.

ОСЪЖДА ЗАД „Армеец“ АД да заплати на адв. В. В. О. на основание чл. 38, ал. 2 ЗАдв адвокатски хонорар от 495 лева за първата инстанция и 220 лева за въззивната инстанция.

ОСЪЖДА НББАЗ да заплати на адв. В. В. О. на основание чл. 38, ал. 2 ЗАдв адвокатски хонорар от 165 лева за първата инстанция и 67, 80 лева за въззивната инстанция.

ОСЪЖДА К. И. С. с ЕГН ***** на основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК да заплати на ЗАД „Армеец“ АД разноски за въззивната инстанция за юрисконсултско възнаграждение

в размер на 247 лева.

ОСЪЖДА К. И. С. с ЕГН ***** на основание чл. 78, ал. 3 ГПК да заплати на НАЦИОНАЛНО БЮРО НА БЪЛГАРСКИТЕ АВТОМОБИЛНИ ЗАСТРАХОВАТЕЛИ разноси за въззивната инстанция в размер на 2508 лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в едномесечен срок от връчването му на страните пред ВКС по реда на чл.280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____