

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1371

гр. София, 12.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на дв.адесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА**

като разгледа докладв.ото от **ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА** Гражд.ско дело № 20221110143896 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Делото е образув.о по искова молба, подадена от Р. Д. В. срещу Б./ . Предвид обективното съединение на искове извън посочените в чл. 310 ГПК делото подлежи на разглежд.е по **общия ред**.

Исковата молба е редовна и предявените искове са допустими, поради което делото следва да бъде насрочено за разглежд.е в открито съдебно засед.ие.

Ищецът и ответникът са представили относими и необходими **писмени доказателства**, чието прием.е е допустимо.

Ищецът е поискал събир.е на гласни доказателства чрез разпит на **двама свидетели** при режим на призовав.е – председателят на Б., както и технически сътрудник, който подпомага работата на Управителния съвет на Б.. Председателят на Б. не може да бъде разпит. като свидетел предвид разпоредбата на чл. 177, ал. 1, т. 2 ГПК, а, за да бъде призов. вторият свидетел, следва да бъдат посочени от стр.а на ищеца имената на същия и адрес за призовав.е, в който смисъл следва да се дадат указ.ия на ищеца.

Ищецът е направил иск.е за допуск.е на **съдебно – счетоводна експертиза** със задачи, посочени в исковата молба, което иск.е следва да бъде уважено /без задачата за определяне размера на дължимите трудови възнаграждения с постоянен характер, които не са изплатени до момента, доколкото тази задача е неотносима към предмета на спора/. Вещото лице следва да отговори и на задачите, поставени в отговора на исковата молба.

Ищецът е направил иск.е по **чл. 190 ГПК** ответникът да бъде задължен да представи заверен препис от посочените в искова молба документи. Съдът счита, че, доколкото ищецът твърди незаконосъобразност относно проведеното общо събр.ие и изиск.ите документи са във връзка с провежд.ето му, ответникът следва да представи същите с изключение на посочения в т. 1, който вече е представен с отговора на исковата молба.

Следва да бъде насрочено открито засед.ие за разглежд.е на делото.

Така мотивир. и на основ.ие чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОТЛАГА произнасянето по иск.ето на ищеца за допуск.е до разпит на двама свидетели при режим на призовав.е за първото открито съдебно засед.ие, като му **УКАЗВА** в срок до първото съдебно засед.ие да конкретизира имена и адрес на свидетелите, които иска да бъдат разпит.и, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** иск.ето на ищеца за разпит на лицето Ю. като свидетел по делото.

ДОПУСКА изслушв.е на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба /без задачата за определяне размера на дължимите трудови възнаграждения с постоянен характер, които не са изплатени до момента, доколкото тази задача е неотносима към предмета на спора/, както и в отговора на исковата молба при депозит в размер на **400 лв.**, от които 200 лв., вносими от бюджета на съда, и 200 лв., вносими от ответника по сметка на Софийски районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. Б..

УКАЗВА на вещото лица, че следва да изготви заключението си след представен документ за внесен депозит по отношение на задачите, поставени от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА на основ.ие чл. 190 ГПК ответникът да представи документите, посочени от ищеца в т. 2 – т. 16 в срок до първото открито съдебно засед.ие, като съдът **УКАЗВА** на ответника, че в случай на неизпълнение, съдът може да приеме за доказ.и фактите, относно които стр.ата е създава пречки за събир.е на допуснати доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглежд.е в открито засед.ие на **23.03.2023 г. от 10:10 часа**, за когато да се призоват стр.ите и вещото лице.

На стр.ите да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

ПРИК.ВА стр.ите към спогодба като им указва, че доброволното/извънсъдебно урежд.е на отношенията **е най-благоприятният** за тях ред за разрешав.е на спора.

УКАЗВА на стр.ите, че за извънсъдебно разрешав.е на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използв. способът медиация.

УКАЗВА на стр.ите най-късно в първото по делото засед.ие да вземат ст.овище във връзка с дадените указ.ия и проектодоклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка, и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако в този срок не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за уст.овяв.е на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускат се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на стр.ите, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за редовно връчени.

УКАЗВА на стр.ите, на основ.ие чл. 238, ал. 1 ГПК, че ако ответникът не се яви в първото по делото съдебно засед.ие, без да е направил иск.е за разглежд.ето му в негово

отсъствие, ищецът може да поиска пост.овяв.е на неприсъствено решение или да оттегли иска.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглежд.е на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяв.е на делото и присъжд.е на разноски или пост.овяв.е на неприсъствено решение срещу ищеца на основ.ие чл. 238, ал. 2 ГПК.

СЪСТАВЯ на основ.ие чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад, както следва:

Предявени са кумулативно съединени иски с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 3 във връзка с чл. 338 КТ във връзка с чл. 43, ал. 1 от Устава на Б., чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 225, ал. 2 КТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от Р. Д. В. срещу Б..

Ищецът твърди, че с Решение на Управителния съвет на Б., отразено в Протокол № 19 от ..10.20. г. и на основ.ие проведен избор по реда на Правила за провежд.е на избор на директори на самостоятелни звена на Б. е била избр.а за **директор** на Института по физиология на растенията и генетика към Б.. Условиата за заем.ето на изборната длъжност били уредени със Споразумение № . от 29.10.20. г. Посочва, че встъпила в длъжността „директор“ в Института по физиология на растенията и генетика към Б. на 01.11.20. г., като е заемала длъжността до 23.06.2022 г., когато с **Протоколно решение № .** на Управителния съвет, **отразено в Протокол № 14/23.06.2022 г.** е била отзов.а от длъжността „директор“, счит.о от датата на взим.е на решението. Сочи, че за отзовав.ето си е получила Заповед № ./23.06.2022 г., издадена от председателя на Б. – акад. Ю., която била незаконосъобразна.

Твърди, че било налице нарушение в процедурата по свикв.е и провежд.е на засед.ието на Управителния съвет на Б. от 23.06.2022 г., тъй като не било изпълнено задължението за оповестяв.е на дневния ред, часа на провежд.е на засед.ието и за потвърждав.е на датата на провежд.е на засед.ието и изпращ.е на пок.ите и материалите за засед.ието в сроковете и по реда на Правилата за дейността на УС на Б.. Посочва, че проектът на дневен ред за засед.ието, проведено на 23.06.2022 г., не е бил публикув. на официалната стр.ица на Академията нито преди, нито по време, нито след провежд.е на засед.ието на Управителния съвет на Б.. Посочва, че дневният ред е бил форми.р. в деня, предхождащ деня на провежд.е на засед.ието, с оглед на което не е било изпълнено задължението за изпращ.ето му до всички членове на Управителния съвет на Б.. Сочи, че точката от дневния ред, предвиждаща изслушв.е на директора на Института по физиология на растенията и генетика към Б. по въпроси, е включена в противоречие с предвидения в закона ред. Твърди, че е извършено нарушение в процедурата по провежд.е на Общото събр.ие, тъй като прием.е на дневния ред не е било извършено от Управителния съвет на Б. в началото на засед.ието. Точката за предсрочно прекратяв.е на м.дата на директора на И. към Б. е била предложена за включв.е на по-късен етап от засед.ието, което е недопустимо. Освен това на засед.ието на 23.06.2022 г. не била спазена задължителната процедура по утвърждав.е на протокола от предходното засед.ие – Протокол № 13/16.06.2022 г. Сочи, че нейното изслушв.е е било извършено незаконосъобразно и в грубо нарушение на императивните правила за извършв.е на изслушв.е на външни лица в засед.ията на Управителния съвет на Б., тъй като е било отнето правото ѝ за подготовка по конкретните въпроси, по които ще бъде изслуш.а. Твърди, че е била пок.ена за изслушв.е по въпроси, които са различни от въпросите, разглед.и на засед.ието на Управителния съвет, както и че Управителният съвет не е взел решение за нейното участие в засед.ието, както и не е бил запознат с изпратената пок.а от председателя на Управителния съвет на Б. и с нейното съдърж.ие. До датата на провежд.е на засед.ието на Управителния съвет на Б. /23.06.2022 г./ не са ѝ били надлежно предоставени копия на сигналите срещу нея, въпреки че опитала да се запознае с тях. Върху нея бил упражнен неправомерен натиск и ѝ е указ.о от стр.а на председателя на Б. да подаде молба за освобождав.ето ѝ като директор на И. към Б. по собствено жел.ие и инициатива, като ѝ било каз.о, че при отказ последиците щели да бъдат по-тежки. Посочва, че на проведеното

засед.ие писмата в нейна защита не са били прочетени на засед.ието, както и не са били връчени на всеки един от членовете на Управителния съвет на Б. и не са били впис.и в дневника. Твърди, че точката за предсрочното и освобождав.е като „директор“ не е била включена съгласно регламентир.ия законов ред, като по нея е било извършено обсъжд.е и не са били изложени аргументи и мотиви. Подточките – съответно точки ..2, ..3 и ..4 във връзка с освобождав.ето не са били включв.и в предложението за разширяв.е на дневния ред. Твърди, че точката, с която е прието назначав.ето на проф. Валя В.а за изпълняващ длъжността „директор“ на И. е било пълно нарушение на действащите процедурни правила, тъй като не е проведено обсъжд.е на възможността за предлаг.е на к.дидатури, както и не е предоставена възможност за представяне на различни к.дидатури, а освен това не бил внесен проект на нова точка с проект на решение. Твърди, че Заповед № ./23.06.2022 г. на председателя на Б. в частта, с която ищцата е освободена от длъжност „директор“ на И. към Б., е издадена от орг. без овластяв.е и правомощия, определени в нормативен акт или по акт на колективен орг.. Сочи, че председателят на Б. се е отклонил от взетото от Управителния съвет решение, като по своя инициатива е допълнил основ.ията за прекратяв.е на трудовото правоотношение с разпоредбите на чл. 338 и чл. 340 от Кодекса на труда, без тези основ.ия да са посочени в решението на Управителния съвет на Б..

Предвид изложеното, моли за признав.е за незаконно и отмяна на уволнението от длъжност „директор“ на И. при Б., извършено със заповед № 1.3/23.06.2022 г. на Председателя на Б. въз основа на Решение на УС на Б. от 23.06.2022 г.

Наред с това моли ответникът да бъде **осъден** да й заплати и обезщетение на основ.ие чл. 225, ал. 2 от Кодекса на труда за периода от 23.06.2022 г. до 28. 07.2022 г. за разликата между brutното трудово възнаграждение, което е получавала за периода като „доцент“ в И. към Б. и brutното й възнаграждение като „директор“ на И.-към Б. в размер на **194,74 лв.**, ведно със законна лихва за забава от датата на подав.ето на исковата молба (12.08.2022 г.) до окончателното изплащ.е на взем.ето, както и обезщетение на основ.ие чл. 225, ал. 1 от Кодекса на труда в размер на **16 933,20 лв.** за периода от 28.07.2022 г. до 23.12.2022 г., ведно със законна лихва за забава от датата на подав.ето на исковата молба (12.08.2022 г.) до окончателното изплащ.е на взем.ето. Претендира се освен това и лихва за забава върху посочената главница за периода от 28.07.2022 г. до 12.08.2022 г. в размер на **75,26 лв.**

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор от ответника, с който оспорва предявения като недопустим и неоснователен. Ответникът счита, че не е пасивно легитимир. да отговаря по предявения иск, тъй като отговорен бил работодателят на ищцата, а това бил Институтът по физиология на растенията и генетиката. Счита, че искът за отмяна на Заповед № ./23.06.2022 г е недопустим, поради липса на правен интерес и поради липса на акт, който подлежи на оспорв.е по съдебен ред. Счита, че взетото решение на Управителния съвет е валидно, извършено от орг., определен съгласно Устава, при спазв.ето на съответния ред. Оспорва претенциите по чл. 225 КТ по размер, както и обезщетението за забава, като сочи, че brutното трудово възнаграждение, което следва да служи като основа за изчисляв.е на обезщетението е това за длъжността „директор“, а не сбора от възнагражденията за длъжност „директор“ и „доцент“. Счита, че обезщетението за остав.е без работа би следвало да се дължи до 06.10.2022 г., тъй като на тази дата е бил извършен нов избор, а позицията която ищцата е заемала е въз основа на изборно правоотношение. Ето защо, моли за отхвърляне на предявените искове.

Съдът намира за неоснователно релевир.ото от ответника възражение за недопустимост на исковете поради това, че не бил работодател на ищцата. Настоящият състав намира, че сезир.ият с исковата молба ответник, в лицето на Б., има качеството на работодател на ищца /видно от приложените към исковата молба писмени документи/ и съответно е пасивно легитимир. да отговаря по предявените искове, а и това разбир.е е в пълно съответствие с уредената в пар. 1, т. 1 от ДР на КТ правосубектност, с което е

дефинир.о понятието „работодател“, която **само разширява**, а не стеснява кръга от лица - работодатели, които са пасивно материално легитимир.и да отговарят по искове, заведени от работници или служители. В същия смисъл е и приложеното от ищеца Решение № 349 от 13.05.2020 г. по гр.д. № 894/2020 г. на ВКС, IV ГО.

Разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ **ищецът следва да докаже** валидно съществувало между стр.ите трудово правоотношение, възникнало въз основа на избор, и прекратяв.ето му на соченото основ.ие.

В тежест на ответника е да докаже законността на уволнението – че са налице предпоставките за прекратяв.е на трудовото правоотношение чрез отзовав.е, т.е. без предизвестие от съответното избирателно тяло, както и че са спазени изкисв.ията по провежд.е и взем.е на решение от УС на Б. за прекратяв.е на правоотношението с ищцата.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ **в тежест на ищеца е да докаже**, че е ост.ал без работа за сочения период, че остав.ето без работа е в причинна връзка с уволнението, както и размер на обезщетението.

По иска с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 2 КТ **в тежест на ищеца** е да докаже, че е работил на по-нископлатена работа, както и размера на разликата в заплатите за сочения период.

По иска с правно основ.ие чл. 86, ал. 1 ЗЗД **в тежест на ищеца** е да докаже възникв.ето на главен дълг и изпад.ето на длъжника в забава, а също и размера на обезщетението за забава.

На основ.ие чл. 153 ГПК безспорен между стр.ите и ненуждаещ се е от доказв.е е фактът, че ищцата е била избр.а за директор на Института по физиология на растенията и генетика към Б., като с протоколно решение № . на Управителния съвет, отразено в Протокол № 14/23.06.2022 г. е била отзов.а от длъжността „директор“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалв.е.

Съдия при Софийски районен съд: _____