

# РЕШЕНИЕ

№ 391

гр. гр. Лом, 14.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛОМ, ТРЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Боряна Ал. Ангелова

при участието на секретаря Росина В. Димитрова  
като разглежда докладваното от Боряна Ал. Ангелова Гражданско дело № 20221620101687 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ, вр. с чл. 45 ЗЗД.

В исковата молба се твърди, че на 12.01.2022г. около 18:45ч. в с. Р., л.а. „БМВ 530Д“ с рег. № М\*\*\*\*СА, управляван от Ц. Й. Й. с ЕГН \*\*\*\*\*, при движение по ул. „А.“, в района на нерегулираното кръстовище с ул. „Д.“, не пропуска движещия се от дясната му страна по ул. „Д.“ л.а. „Ауди 100“ с рег. № СВ \*\*\*\*КР, управляван от С. С. С. с ЕГН \*\*\*\*\*, блъска го странично, вследствие на което последният продължава движението си и се блъска в железобетонен стълб, намиращ се на ул. „А.“.

Релевирано е, че причина за пътнотранспортното произшествие са неправомерните действия на водача на л.а. „БМВ 530Д“ с рег. № М\*\*\*\*СА, който не е съобразил поведението си с правилата на чл. 48 от ЗДВП, който гласи, че на кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусти пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна, а водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусти релсовите пътни превозни средства независимо от местоположението и посоката им на движение, като с това и виновно е причинил телесни увреждания на С. С. С. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Твърди се още, че на мястото на произшествието е посетено от органите на МВР и екип на спешна помощ. За събитието е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №2022-1023-13. На виновният водач било издадено влязло в сила наказателно постановление №220294-000020.

На следващо място се твърди, че след произшествието, ищеца губи съзнание за около 20 минути, откаран е от пристигналия на място медицински

екип в спешното отделение на МБАА „Св. Николай Чудотворец“ ЕООД- гр. Лом с оплаквания от силно главоболие, световъртеж, позиви за повръщане и замъглено зрение на дясното око.

Също така се твърди и че след извършените прегледи и изследвания той е диагностициран с **контузио капитис статус пост комозионем церебри, охлузвания по главата и хематом по вътрешната страна на долната устна** и приет за лечение в „Хирургичното отделение“. Твърди се, че пострадалият е прекарал 5 дни под засилено лекарско наблюдение като му проведено консервативно лечение и е изписан на 17.01.2020г. с указания да спазва щадящ двигателен режим при покой.

На 19.01.2022г. е извършен преглед, съгласно твърденията в исковата молба, като затова на ищеца му е издадено съдебномедицинско удостоверение №11/2021, с което е **рани в лява слепоочно-теменна област на главата, кръвонасядане на лигавицата на долна устна, кръвонасядане в областта на левия хълбок** е установено следното:

Въз основа на фактите изложени в исковата молба, ищеца твърди и че травмите, получени при катастрофата, са довели до затруднение в движението му през първите седмици след произшествието. Релевирано е още, че той не е можел да се обслужва самостоятелно и е получавал помощ от близките си, също така се чувствал замаян и безжизнен. Като други оплаквания след ПТП, ищеца излага и че е имал дразнение при силен звук и светлина, което е довело до изостряне на неврологичния му статус и е влошило качеството на съня му.

Направено е твърдение, че този инцидент е повлиял негативно на ежедневието на пострадалия, като психологически последици от него са изживян стрес, душевни страдания, който ще го съпътстват до края на живота му.

Твърди, се че се е променило поведението на ищеца, като от спокоен, уравновесен и енергичен мъж, е станал потиснат, притеснен и тревожен. Релевирано е, че като резултат от инцидента се е наложило временно да преустанови трудовите си задължения. Направено е твърдение и че се е чувствал непълноценен и в тежест на близките си. Предвид тези обстоятелства се е наложило да преустановил и спортните занимания, чрез които преди катастрофата поддържал форма по твърдения на ищеца. На следващо място се сочи и че е ограничил социалните си контакти и се затворил в себе си. Твърди и че от деня на инцидента до ден днешен изпитва постоянно нервно напрежение и безпокойство, като всяка нощ сънува кошмари, свързани с катастрофата. Не на последно място се твърди и , че в него се е появил страх да шофира.

Във връзка с лечението на ищеца са издадени фактури, който са представени като доказателства по делото за извършените от него имуществени разходи на стойност от 176.16 лв., за понесените телесни увреждания от процесното ПТП.

Лекият автомобил „БМВ 530Д“ с рег. № М\*\*\*\*СА е застрахован по задължителна застраховка “Гражданска отговорност на автомобилистите“ при ЗД „БУЛ ИНС“, със застрахователна полица № BG/ 02 / 121003115652, валидна към датата на събитието.

Сочи се, че телесните увреждания, представляващи болки и страдания на ищеца С. С. С. при автопроизшествието са резултат от виновно,

противоправно поведение на застраховано при ответника лице - водача на л.а. „БМВ 530Д“ с рег. № М\*\*\*\*СА.

На основание чл. 429, ал. 1 от Кодекса за застраховане ищеца е депозирано искане с претенция с вх. № ОК-209566/01.04.2022г. за обезщетение на С. С. С., като при ответника е заведена щета.

Твърди се, че до момента, ЗД „Бул Инс“ АД не се е произнесъл с окончателно становище, като поради изтичане на законоустановения срок за доброволно изпълнение на задължението на застрахователя да изплати обезщетение на пострадалото лице, за пострадалия е налице правен интерес от предявяване на правата си пред съд.

Иска се от съда да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата в размер на от **15000 лв. (петнадесет хиляди), представляващи** обезщетение за претърпени от него в резултат на ПТП неимуществени вреди - болки и страдания, ведно със законната лихва върху тях, считано от 01.04.2021г. (датата на завеждане на застрахователната претенция) до датата на окончателното плащане, както и сумата от **176.16 лв. (сто седемдесет и шест лева и шестнадесет стотинки)- обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от 01.04.2022г. до окончателното плащане.** Претендира се присъждане на направените в производството разноски.

**Писмен отговор** от ответника е постъпил в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

С отговора на исковата молба ответника е взел становище на първо място по допустимостта на така предявените искове, като смята, че са недопустими поради непредставяне на доказателства за изпълнение на процедура по чл.380 от КЗ.

Направено и оспорване на обективно предявените искове за обезщетение за имуществени, неимуществени вреди и лихва за забава както по размер, така и по основание.

Оспорен е и механизма на ПТП, като се твърди, че представените по делото доказателства нямат установителен характер по отношение начина на настъпване на ПТП и твърдените травмите, получени от ищеца. Заявено е, че единственото доказателство за механизма, което ангажира ищеца е съставения по случая Констативен протокол за ПТП номер 2022-1023-13 от 12.01.2022г.

Наведен е и довода, че съгласно КП при навлизане в нерегулирано кръстовище Участник 1 не пропуска движещият се от лявата му страна Участник 2.

Оттук ответника е релевирал, че ПТП не е причинено виновно и противоправно от застрахован при ответника водач.

Направено е твърдени, че след като няма приключило наказателно производства с влязъл сила акт, то всички твърдения и факти следва да бъдат доказани като доказателствената тежст пада върху ищеца.

Въз основа на тези доводи ответника оспорва твърдението, че виновен за ПТП е водачът на л.а. БМВ 530Д“ Ц. Й. Й. и че същият противоправно е увредил ищеца при процесното ПТП. Липсват доказателства в тази насока.

На следващо място оспорен е иска по основание и размер за неимуществените вреди, тъй като се твърди, че липсват категорични медицински данни, че твърдените в ИМ травматични увреди са причинени от процесното ПТП.

Оспорен е по размер обезщетението за неимуществените вреди, което е претедирано за сумата от 15 000 лева, като силно завишено съобразно уврежданията на ищеца, установени с медицински документи.

Твърди се, че така посочените в исковата молба увреждания са причинили временно разстройство на здравето неопасно за живота (лека телесна повреда - чл.130. ал.1 от ПК), с оздравителен период около две седмици.

Сочи се с отговора, че за твърденията за загуба на съзнание е необходимо наличие на показания на очевидци, а за други оплаквания становища от консултации от съответни специалисти.

Не са представени данни за настъпили усложнения и затова според ответника е адекватно и справедливо за тези увреждания да се присъди сумата от 3 000 лева.

Оспорена е и претенцията за лихва за период от 01.04.2022г. като неоснователна, тъй като не е съобразена с разпоредбите на чл. 380 от КЗ и чл. 497 от КЗ.

Претендираните са разноски направени от ответника.

Спора между страните е дали е налице виновно, противоправно поведение, в резултат на което е настъпило ПТП; -механизма на ПТП;-размера и основанието на обективно съединените искове.

**Съобразно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 от ГПК** за разпределение на доказателствената тежест в гражданския процес по иска с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ, във вр. с чл. 45 от ЗЗД, във вр. с чл. 86 от ЗЗД в **тежест на ищеца** е да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти, а именно: 1) настъпване на описаното в исковата молба застрахователно събитие - ПТП; 2) наличието на сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валиден към датата на ПТП, по силата на който ответникът се е задължил да застрахова гражданската отговорност за вреди на сочения за виновен водач; 3) отговорност на застрахования при ответника водач за причиняване на ПТП, за което следва да бъдат установени изискуемите елементи на непозволено увреждане: деяние, противоправност, вреди, причинна връзка между деянието и вредите, както и вина на прекия причинител /последната се презумира по арг. от чл. 45, ал. 2 ЗЗД; и 4) размер на претърпените вреди.

В тежест на ответника е докаже по делото плащане на обезщетението в срок или обстоятелства, изключващи отговорността му по чл. 432 от КЗ. Ответната страна следва да докаже и всичките си възражения наведени в отговора на исковата молба.

*Въз основа на гореизложеното, съдът намира за установени от фактическа страна следното :*

На 12.01.2022г. около 18:45ч. в с. Р., л.а. „БМВ 530Д“ с рег. № М\*\*\*\*СА, управляван от Ц. Й. Й. с ЕГН \*\*\*\*\*, при движение по ул. „А“, в района на нерегулираното кръстовище с ул. „Д“, не пропуска движещия се от дясната му страна по ул. „Д“ л.а. „Ауди 100“ с рег. № СВ\*\*\*\* КР, управляван от С. С. С. с ЕГН \*\*\*\*\*, блъска го странично, вследствие на което последният продължава движението си и се блъска в

железобетонен стълб, намиращ се на ул. „А.“.

Причина за процесното ПТП са неправомерните действия на водача на л.а. „БМВ 530Д“ с рег. № М\*\*\*\*СА, който не е съобразил поведението си с правилата на чл. 48 от ЗДвП, който гласи, че на кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна, а водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне релсовите пътни превозни средства независимо от местоположението и посоката им на движение, като с това и виновно е причинил телесни увреждания на ищеца.

Мястото на произшествието е посетено от органите на МВР и екип на спешна помощ. За събитието е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №2022-1023-13. На виновният водач било издадено влязло в сила наказателно постановление №220294-000020.

След произшествието, ищеца губи съзнание за около 20 минути, откаран е от пристигналият на място медицински екип в спешното отделение на МБАЛ „Св. Николай Чудотворец“ ЕООД- гр. Лом с оплаквания от силно главоболие, световъртеж, позиви за повръщане и замъглено зрение на дясното око.

При извършените прегледи и изследвания той е диагностициран с **контузио капитис статус пост комозионем церебри, охлузвания по главата и хематом по вътрешната страна на долната устна** и приет за лечение в „Хирургичното отделение“ ищеца е прекарал 5 дни под засилено лекарско наблюдение като му е проведено консервативно лечение , а е изписан на 17.01.2020г. с указания да спазва щадящ двигателен режим при покой.

На 19.01.2022г. ищеца е посетил съдебен лекар, който му е издал съдебномедицинско удостоверение №11/2021, с констатацията за **рани в лява слепоочно-теменна област на главата, кръвонасядане на лигавицата на долна устна, кръвонасядане в областта на левия хълбок.**установено следното:

От показанията на разпитаните свидетели по делото се установява, Че непосредствено след ТПТ-то ищеца е бил видимо неадекватен, около 10 минути е бил в безсъзнание, след което пристигнали служители на Спешна помощ и той бил транспортиран да болнично заведение в Лом. Според св.С./баща на ищеца/ през първите седмици след произшествието синът му не е можел сам да се обслужва, което наложило той да му помага, да го извежда навън, а също така се чувствал замаян и безжизнен, не можел да слуша музика, дразнела го светлината, не можел да спи спокойно. Също така свидетелите разказват, че от този инцидент е повлиял негативно на ежедневието на пострадалия, както и че се е променило поведението на ищеца, като от спокоен, уравновесен и енергичен мъж, е станал потиснат, притеснен и тревожен. Като в резултат от инцидента се е наложило временно да преустанови трудовите си задължения. Наложило се да посети и други болнични заведения и не на последно място , че в него се е появил страх да шофира.

По делото е приета, като компетентно дадена и бланкетно оспорена от ответната страна Съдебно-автотехническа експертиза. От заключението по експертизата е видно, че в процесното ПТП са участвали две МПС – л.а.

„БМВ 530 Д“ с ДК № М \*\*\*\* СА, което МПС е управлявано от Ц. Й. Й. и л.а. „АУДИ 100“ с ДК № СВ \*\*\*\* КР, управляван от С. С. С.

При движение на двата автомобила на нерегулирано кръстовище в с. Р., обл. Монтана водача на л.а. „БМВ 530 Д“ не пропуска движещият се от дясната му страна л.а. „Ауди 100“ като му отнема предимството и го блъска странично, в следствие на което водача на л.а. „Ауди 100“ продължава движението си и се блъска в железобетонен стълб и спира движението си. Водачът на л. а. " БМВ 530" не е пропуснал движещият се от дясната му страна л.а., като го блъска в лявата страна на а-ла, откъм страната на водача. Според експерта действията на водача на л.а „БМВ 530“ са неправомерни, тъй като не е съобразил правилата на чл.48 ЗДвП, а именно , че на кръстовище на равнозначни пътища водача на ППС е длъжен да пропусне ППС от дясно.

По делото е приета, като компетентно дадена и неоспорена от страните и Съдебно-медицинска експертиза, изготвена от в. л. П. Г.. От заключението по експертизата е видно, че получените от ищеца увреждания имат травматичен характер и се изразяват в следното: в резултат на ПТП на 12.01.2022г. на ищеца е причинено – клинично поставена диагноза „мозъчно сътресение“ на база обективно данни за претърпяното ПТП и субективни такива за липса на спомен на инцидента и данни за загуба на съзнание. Няма данни за травматизъм на костите, оформящи черепната кутия и лицевия череп и мозъчни структури. Което според експерта му дава основание да приеме, че ищеца не е изпадал в такова състояние, което да обуславя реална опасност за живота му.

#### От правна страна :

Съгласно чл. 432, ал. 1 от КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетение пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност". За пострадалият и ищец по настоящото производство възниква правото да търси от застрахователя обезщетение за претърпените неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от настъпилото пътно транспортно произшествие. Причина за настъпване на ПТП е поведението на водача на л.а. „БМВ 530“, който управлявайки автомобила си на 12.01.2022г. около 18:45ч. в с. Р., при движение по ул. „А.“, в района на нерегулираното кръстовище с ул. „Д.“, не пропуска движещия се от дясната му страна по ул. „Д.“ л.а. „Ауди 100“ с рег. № СВ \*\*\*\*КР, управляван от ищеца и го блъска странично, вследствие на което последният продължава движението си и се блъска в железобетонен стълб, намиращ се на ул. „А.“.

Ответникът отговаря за виновното и противоправно поведение на деликвента Ц. Й. Й., като водач на процесното МПС - л. а. "БМВ 530", за което към 12.01.2022 г. е имало валидна сключена застраховка "Гражданска Отговорност" / по който факт не се спори между страните /. Пострадалият от ПТП и ищец в настоящия процес е отправил към застрахователя искане за заплащане на обезщетение за настъпилите в резултат на ПТП неимуществени вреди , но такива не са му изплатени. В резултат на ПТП станало на 12.01.2022 г., за ищеца са настъпили травматични увреждания, установени със заключението по приетата по делото, като компетентно дадена и неоспорена от страните съдебно-медицинска експертиза. В с. з. в. л. категорично прави разграничение между твърдяното с исковата молба и

действително настъпилото за ищеца увреждания. Установи се от събраните доказателства, че ищецът за известно време е изпитвал страх от шофиране, от насрещно движещо се МПС, докато бил превозван от приятелят си.

Съгласно разпоредбите на чл. 51 и чл. 52 от ЗЗД, на обезщетение подлежат всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от неправомерното поведение. Съгласно разпоредбата на чл. 45 вр. с чл. 51 и чл. 52 от ЗЗД на обезщетение подлежат всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. В случаите на увреждане пострадалият понася страдания, които поражда за него правото да търси обезщетение за неимуществени вреди. Обезщетението следва да репарира претърпените болки, страдания, накърнените лични права и интереси, към момента на възникването на правото, но и съобразявайки новонастъпили обстоятелства - следва да се прецени общественоеикономическата конюнктура към увреждането, за да съответства това обезщетение на социалната справедливост, за да може размерът на обезщетението да е еквивалент на претърпените неимуществени вреди и да ги компенсира. Обезщетението за неимуществени вреди се присъжда не за абстрактни, а за конкретно претърпени физически и психически болки и страдания, неудобства и всякакви други негативи, които са пряка и непосредствена последица от увреждането (В този смисъл Постановление № 4/23.12.1968 г. на Пленума на ВС; Решение № 28/09.04.2014 г. по т. д. № 1948/2013 г., II-ро Т. О.;).

При уврежданията установени с в производството, и посочения период за възстановяване, настоящият състав приема, че справедливото обезщетение на вредите е 3000 лв. За да определи този размер на обезщетението съдът съобрази възрастта, на която ищецът е претърпял травмата касае се човек в активна възраст без данни за придружаващи заболявания и усложнения, сравнително краткия период на възстановяване, социалноеикономическите условия в страната към датата на произшествието - март 2022 г., като за разликата до претендирания размер от 15 000 лв., искат следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

По отношение на иска по чл. 432, ал.1 от КЗ за имуществените настоящият състав намира , че не е доказана причинната връзка между направените разходи за прегледи и лечение на всички представени по делото писмени доказателства. Съгласно решение Решение № 16 от 2.03.2021 г. на ВКС по гр. д. № 1914/2020 г., IV г. о., ГК, „Деецът не отговаря за настъпилите вреди само когато другите фактори прекъсват причинната връзка, т. е. противоправното деяние не е необходимо и достатъчно, при обичайни обстоятелства, условие за настъпването на вредите.“. В настоящия случай от доказателствата по делото се установява, че след настъпването на процесното ПТП, ищецът се е снабдил със съдебномедицинско удостоверение и се е подложил на преглед с оглед установяване на здравословното си състояние. За прегледа и снабдяването с удостоверение са направени парични разходи надлежно установени по делото. По делото не са налице обстоятелства които да прекъсват причинната връзка между реализираното ПТП и извършените последващи прегледи и предписаните и закупени лекарства.

С оглед изложеното настоящият състав приема за доказани имуществени вреди в размер на 74,00 лв.

При тези изводи по отношение на иска за имуществени вреди иска следва да бъде отхвърлен над този размер.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца и претендираната с исковата молба законна лихва върху главницата от , считано от 01.04.2022 г. до окончателното изплащане.

Ищецът е направил разноси в това производство в размер на 1755,91 лв., , като следва да се редуцират до 251 лв., съобразно уважения размер на иска, които следва да се платят от ответната страна.

По изложените съображения, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** ЗД "БУЛ ИНС" АД, с ЕИК 831830482, да заплати на С. С. С. с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата в размер на **3000,00** лв. /три хиляди лева/, заедно със законната лихва върху главницата, считано от 01.04.2021г. до окончателното изплащане, представляваща обезщетение за неимуществени вреди – болки и страдание от настъпило ПТП на 12.01.2022 г., около 18.45 в с. Расово, обл. Монтана на нерегулирано кръстовище причинено виновно от Ц. Й. Й., който е бил застрахован със задължителна застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“ при ответното дружество, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до пълния претендиран размер от 15 000,00 лева.

**ОСЪЖДА** ЗД "БУЛ ИНС" АД, с ЕИК 831830482, да заплати на С. С. С. с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата **74,00** лв. /седемдесет и четири лева/, заедно със законната лихва върху главницата, считано от 01.04.2022 г. до окончателното изплащане, представляваща обезщетение за имуществени вреди от настъпило ПТП на 12.01.2022 г., около 18.45 в с. Р., обл. М.на нерегулирано кръстовище, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата до пълния претендиран размер от 176,16 лева.

**ОСЪЖДА** ЗД "БУЛ ИНС" АД, с ЕИК 831830482, да заплати на С. С. С. с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата **251,00** лв. /двеста петдесет и един лева/, разноси по делото, съобразно уважената част от иска.

**ОСЪЖДА** ЗД "БУЛ ИНС" АД, с ЕИК 831830482 да заплати на адв. М. Н. - Тр. – САК на основание чл. 38, ал.2 от ЗАдв. сумата от **120,00** лв. /сто и двадесет лева/ за оказана безплатна адвокатска помощ в това производство.

*Решението подлежи на въззивно обжалване пред МОС в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.*

Съдия при Районен съд – Лом: \_\_\_\_\_