

РЕШЕНИЕ

№ 181

гр. Бургас, 21.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диляна Н. Йорданова

при участието на секретаря Станка Д. Чавдарова
като разгледа докладваното от Диляна Н. Йорданова Търговско дело № 20212100900452 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба от Стъклопласт-Димов, Димова и С-ИЕ СД, ЕИК102126333, със седалище гр. Царево, ул. Васил Левски №12, представлявано от управителя Николай Георгиев Димов, с която е предявен иск за осъждане на ответника Сдружение Гларус Бургас, ЕИК147245662, със седалище гр. Бургас, ул. Митрополит Симеон №14, представлявано от Янко Григоров Янков, да заплати сумата от **48 000 лева**, представляваща възнаграждение за допълнително извършени дейности, свързани с увеличаване себестойността на изработен и предаден на ответника кораб по сключено между страните споразумение-договор от 14.05.2021г. във връзка с изпълнение по договор №1 от 03.12.2018г. с предмет доставка на средно скоростен пътнически кораб за крайбрежно плаване с хибридно задвижване по проект Плаване през Черно море, съфинансирана по СОП „Черноморски басейн 2014-2020“ № eMS BSB240, ведно със законната лихва, считано от предявяване на исковата молба – 01.10.2021г. до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че в качеството си на изпълнител е сключил с ответника – възложител договор №1 от 03.12.2018г. с предмет доставка на средно скоростен пътнически кораб за крайбрежно плаване с хибридно задвижване по проект Плаване през Черно море, финансирана по СОП „Черноморски басейн 2014-2020“ № eMS BSB240, съгласно техническа спецификация на възложителя - неразделна част от договора, представляващ по същество договор за изработка. Посочва, че въпреки съпътстващите проблеми в хода на изпълнение, свързани със сериозно закъснение на плащането от ответника в срок съгласно условията на чл.4 от договора, е изработил и предал кораба на възложителя на 14.05.2021г., за което е бил съставен приемо-предавателен протокол, подписан без забележки на същата дата, при условията на чл.11 от договора, както и съдържащ подробно описание на окомплектоването му в съответствие с т.11.1 от офертата на възложителя от 13.05.2021г. Поддържа, че на 14.05.2021г. страните са подписали споразумение-договор като окончателно се договорили възложителят да заплати на изпълнителя за допълнително извършените дейности, свързани с увеличаване себестойността на кораба, сумата от 40 000 лева без ДДС или 48 000 лева с ДДС в срок от 90 дни след подписване на двустранен протокол

за предаване на кораба в пристанище Бургас и след предаване на окончателна декларация за съответствие и сертификат за качество, ведно с всички останали необходими документи за регистрация на кораба от възложителя в ИА Морска администрация-Бургас. Според изложеното от ищеца възложителят по сила на чл.5 от споразумението се задължил да заплати сумата от 17 220лв. без ДДС или 20 664лв. с ДДС, представляваща 3 процента от цената по договора в срок от 10 дни от подписването на приемо-предавателен протокол, като посочената сума била заплатена от ответника. Допълва, че на 14.05.2021г. страните са подписали приемо-предавателен протокол, по силата на който на възложителят са предоставени всички изискуеми и необходими документи по споразумението, в това число за регистрация на кораба в ИА МА, след което корабът е надлежно регистриран на името на ответното сдружение в ИА МА съгласно свидетелство за регистрация №0180 от 17.05.2021г. Развива подробни доводи, че работата е приета без забележки от възложителя. Ангажира доказателства. Претендира разноски.

В законоустановения двуседмичен срок е постъпил писмен отговор на исквата молба от ответника, с който оспорва предявения иск. Намира, че споразумение – договор от 14.05.2021г. представлява договор под условие като следва да са реално извършени и необходими допълнителни дейности, които да са документално обосновани и проследими, да водят до увеличение себестойността на кораба, както и да е представена необходимата документация, отразяваща изпълнение на горните условия с приемо-предавателен протокол. Възражава, че ищецът претендира допълнително възнаграждение за извършени в минал период дейности, като е поискал хронологични счетоводни ведомости и аналитични ведомости, като такива не са му представени. Заявява, че не е изразявал съгласие за промени по конструкцията или окомплектоването на кораба, различно от договореното с тръжната документация и офертата на изпълнителя. Оспорва процесното задължение като неопределено по размер, не е доказан действителен размер на разходите, както и неизискуемо при липса на документално обосноваване на реални допълнителни дейности, водещи до увеличение себестойността на кораба. Посочва, че ищецът не е изпълнил задължението си да представи пълна и ясна документална обосновка на извършените разходи за необходими промени по конструкцията на кораба и не е налице основание за плащане. Противопоставя се на твърдението на ищеца, че работата е приета без забележки, като твърди, че след започване на експлоатацията на кораба са констатирани множество скрити недостатъци, както следва: невъзможност за достигане на проектната скорост от 15 възела при максимално натоварване на двигателите, недостатъчна топло и звукоизолация на машинното отделение, охлаждането на дейдвудния лагер не е изпълнено по конструкция чрез охлаждаща система на главния двигател, а чрез спомагателна помпа, за която няма индикация дали и кога работи и по време на преход не е ясно дали се охлажда, охлаждането на машинното отделение е недостатъчно за достигане на оптимална температура от максимум 25 градуса на батериите, което е предпоставка за тяхното повреждане и извеждане от функционалност. Посочва, че е заплатил възнаграждение по първия договор в размер на 574 000лева без ДДС, преди изпълнителя да е приключил с всички довършителни работи по кораба, като тази цена е записана в договора като окончателна и неподлежаща на преразглеждане и в нея се включват всички разходи по изпълнението на кораба, като същевременно много от техническите характеристики на проекта не са изпълнени или не са покрити. Прави възражение за прихващане със сумата от 86 100 лева, представляваща неустойка за забава по чл. 32 от договор за доставка №1 от 03.12.2018г. в размер на 0,05 процента на ден, но не повече от 15 процента от стойността на договора. Ангажира доказателства. Претендира разноски.

Ищецът се е възползвал от правото си на допълнителна искова молба, която

депозира в преклузивния срок. С допълнителната искова молба поддържа първоначалната искова молба и изразява несъгласие с извършените оспорвания в отговора, като развива подробни съображения. Оспорва като неоснователно възражението за прихващане, като посочва, че забавата при изпълнение на задължението му предаване на кораба се дължи на забавата на ответника да заплати уговореното възнаграждение във фиксирания график, същевременно страните се уговорили в споразумението от 14.05.2021г., че напълно са уредили отношенията си и нямат и няма да имат претенции една спрямо друга. Ангажира допълнителни доказателства.

В представения по делото в законоустановения срок допълнителен отговор ответникът посочва, че ищецът е забавил значително изпълнението на договора съзнателно, като на инициирана среща на 25.09.2020г. е поискал увеличаване на стойността на възнаграждението, тъй като разходите се увеличили и не можел да завърши поръчката в договорения срок и на договорената цена. Твърди, че на срещата се постигнало принципно съгласие за това, но след представянето на документи от изпълнителя, с които да обоснове претенцията си, като на 07.10.2020г. постигнали съгласие, че максималната стойност на претенциите на изпълнителя не може да надхвърли 40 000 лева без ДДС. Поддържа, че на 15.02.2021г. на срещата между страните не са представени никакви счетоводни документи от ответника, които да обосноват претенцията му, на 01.04.2021г. представил същата техническо-икономическа обосновка за обстоятелствата, водещи до оскъпяване на проекта, на 14.05.2021г. при подписването на споразумението представил документи в няколко класъора, като впоследствие след задълбочена преценка ответникът установил, че са идентични с предходно представената документация. Твърди, че изпълнителят не е давал предварително съгласие за никакви промени по конструкцията или оборудването на плавателното средство, които да са полезни и необходими по смисъла на чл.61 от ЗЗД или неизбежни при условията на чл.46 от ЗЗД. Поддържа направеното възражение за прихващане. Ангажира допълнителни доказателства.

БОС е сезиран с иск с правно основание чл. 266, ал.1 от ЗЗД вр. чл.79 от ЗЗД вр. чл. 288 от ТЗ.

Окръжният съд, като взе предвид твърденията в исковата молба и обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото е представен договор №1 от 03.12.2018г., по силата на който във връзка с проведена процедура по възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на ПМС№160/01.07.2016г. с предмет „доставка на средно скоростен пътнически кораб за крайбрежно плаване с хибридно задвижване по проект „Плаване през Черно море“, ответникът СНЦ Клуб за спортен риболов Гларус е възложил на ищеца Стъклопласт – Димов, Димова Сие СД срещу заплащане да извърши доставка на средно скоростен пътнически кораб за крайбрежно плаване, с хибридно задвижване по проект „Плаване през Черно море“, съфинансирана по съвместна оперативна програма „Черноморски басейн 2014-2020“ № еMS BSB240 съгласно техническа спецификация на възложителя и оферта на изпълнителя – приложение 1 и 2, представляващи неразделна част от договора.

Ищецът Стъклопласт – Димов, Димова Сие СД е бил определен за изпълнител в съответствие с разпоредбите на чл. 50 - 53 ЗУЕСИФ от ответника СНЦ Клуб за

спортен риболов Гларус, като последният има качеството на бенефициент и е съфинансиран с безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове, когато същите не са възложители по смисъла на Закона за обществените поръчки съгласно чл.1 от ПМС№160/01.07.2016г. /обн. - ДВ, бр. 52 от 08.07.2016 г., в сила от 08.07.2016 г./

В чл.2, т.2 от договора страните са постигнали съгласие относно срока за изпълнение на доставката – 202 работни дни, считано от датата на подписване на договора, който е удължаван на два пъти с приложените анекс №1 до 03.04.2020г. и с анекс №2с времето на спиране дейностите по проекта.

Насрещната престация на възложителя е уредена в чл. 3, т.2 от договора, като последният се е задължил да заплати на изпълнителя възнаграждение в размер на 574 000лева без ДДС, което е цялостното възнаграждение и не подлежи на преразглеждане съгласно т.3. Условието за плащане на възнаграждението от изпълнителя са посочени в чл.4 – първоначално плащане при сключване на договора 45 процента от стойността на поръчката, второ плащане в същия размер не по-рано от три месеца след първото плащане и след представяне на одобрен от възложителя отчет за извършените разходи и окончателно плащане в размер на 10 процента при доставката до Пристанище Бургас с приемо-предавателен поток от комисия, определена от възложителя.

На 14.05.2021г. страните са подписали споразумение към договора, като възложителят се е задължил да заплати допълнително възнаграждение в размер на 40 000лева без ДДС на изпълнителя във връзка с извършените допълнителни дейности, свързани с увеличаване себестойността на изработения кораб Мави. Уговорили са се в чл.2 от споразумението, че допълнителното възнаграждение се дължи при следните условия: изпълнителят да е представил на възложителя заверени за вярност с оригинала препоръки от проектанта, технико-икономическата обосновка на възложителя и становище от Морска администрация, касаещо горните два документа, ведно с технико-работен проект с отразени промени, одобрен от Морска администрация, както и да е предоставил на възложителя заверени за вярност с оригинала първични и вторични счетоводни документи, отразяващи извършените промени от изпълнителя, увеличаващи стойността на кораба.

Съгласно чл.2, т.3 от споразумението възнаграждението за извършени допълнителни дейности се изплаща във фиксиран и отнапред определен 90-дневен срок след подписване на двустранен приемо-предавателен протокол на кораба Мави за предаването му от изпълнителя на възложителя в Пристанище Бургас съгласно изискванията на договора, ведно с предаване на окончателната декларация за съответствие и сертификат за качество от изпълнителя и всички необходими документи за регистрация на кораба от възложителя в Морска администрация.

Не е спорно по делото, че ответникът е изпълнил задължението си по чл.5 от споразумението да заплати на възложителя сумата от 17200лв. без ДДС или 20 664лв. с ДДС, представляваща три процента от цената на договора в срок от 10 дни след подписването от страните на приемо-предавателен протокол по т.3 от договора.

В изпълнение на чл.11 от договор №1 от 03.12.2018г. на 14.05.2021г. е съставен приемо-предавателен протокол за доставката на средно скоростен пътнически кораб за крайбрежно плаване с хибридно задвижване, подписан без забележки от представител на ответното сдружение.

С приемо-предавателен протокол от 14.05.2021г. ищецът е предал на ответника препоръки от проектанта, писма-становища от ИА Морска Администрация, технико-икономическа обосновка, ведно с приложения №1 и 2 към нея, както и технико-работен проект.

С исковата молба са представени двустранно подписан от страните протокол от 13.05.2021г. за окомплектоването на кораба и съответствието му с т.11.1 от офертата на изпълнителя, както и свидетелство за регистрация на кораба в корабния регистър на 18.05.2021г., издадено от ИА Морска администрация.

Видно от приложения протокол за проведена работна среща от 07.10.2020г., изпълнителят е отправил искане за увеличение на договореното възнаграждение, с цел частично покриване на загуби от забавянето на проекта в размер на 10 процента или 70 000лева с ДДС, като страните са се съгласили увеличението да бъде в размер на 40 000лева без ДДС.

Предвид изпитвани парични затруднения ответникът не е заплатил в уговорения с договора срок втора авансова вноска, поради което Стъклопласт-Димов, Димова и С-ИЕ СД и Сдружение Гларус Бургас са подписали двустранен протокол от 15.05.2019г., в който възложителят е признал, че е в забава по отношение на задължението си за заплащане на възнаграждението, както и, че неговата забава освобождава изпълнителя в случай на забава на насрещните му задължения.

Установява се по делото, че ищецът е поканил ответника с писмо-покана, получено на 18.08.2021г. от последния да му заплати уговореното възнаграждение за извършените допълнителни дейности. Заедно с поканата е връчена издадена от изпълнителя проформа фактура от 13.06.2021г., в която са обективирани стопанските операции по извършване на довършителни дейности по строителство на средно скоростен пътнически кораб за крайбрежно плаване на стойност 48 000лева с ДДС.

В отговор на отправената покана за плащане възложителят е уведомил изпълнителя за наличие на непълноти в предоставената документация, както и за няколко сериозни повреди, касаещи монтираните слънчеви панели, стартера, охлаждащата система и двигателите, които представляват пречка за ползване на кораба по предназначение – превоз на пасажери и изследване на морската вода, назначил е

частна счетоводна експертиза на представените счетоводни документи и изискал извлечение от хронологична и аналитична ведомост, свързана с образуване себестойността на кораба.

На 23.09.2021г. ответното сдружение е изпратило по електронна поща на ищеца писмо относно констатирани при експлоатацията на кораба недостатъци, както следва: невъзможност за достигане на проектната скорост от 15 възела при максимално натоварване на двигателите, недостатъчна топло и звукоизолация на машинното отделение, охлаждането на дейдвудния лагер не е изпълнено по конструкция чрез охлаждаща система на главния двигател, а чрез спомагателна помпа, за която няма индикация дали и кога работи и по време на преход не е ясно дали се охлажда, охлаждането на машинното отделение е недостатъчно за достигане на оптимална температура от максимум 25 градуса на батериите, което е предпоставка за тяхното повреждане и извеждане от функционалност. В тази връзка по делото са представени 2 броя констативни протоколи за извършени ремонтни дейности от ищеца в гаранционния срок.

С отговора на исковата молба от ответното сдружение са ангажирани приложения №1 и 2 към технико-икономическата обосновка, съдържащи данни относно първичните и вторични счетоводни документи за извършените допълнителни разходи, довели до оскъпяването на проекта, както и писмо, изх.№17/01.04.2021г., с което е изискала от изпълнителя първичната и вторичната документация, доказващи нарастването на фактическата себестойност на продукта. В писмото е посочено, че въпреки, че ищецът е изпратил фактури, представляващи първични счетоводни документи, без да бъде представена вторичната счетоводна документация, отразяваща влягането на стоките в продукта, не се увеличава неговата данъчна основа.

Ответникът е изискал с писмото задължително предписание на проектанта за промените по конструкцията на кораба, като препоръки за необходимостта от наложилите с промени на корпусната конструкция и системите при строителството на кораба от главния конструктор, както и технико-икономическа обосновка, съдържаща уведомление на ответника за нужните промените в работната фаза на проекта, в това число доказателства за връчване по електронна поща на ответника на приложение№1 и 2 към същата са представени с допълнителната искова молба.

По делото е прието писмо, изх.№02/19.01.2021г., с което управителят на ищцовото дружество е уведомил ИА Морска администрация, че се налага да бъдат извършени някои съществени промени в оборудването и конструкцията на кораба, които пряко рефлектират върху конструктивната здравина на корпуса, като промените касаят хибридната система за задвижване на кораба, котвеното устройство и противопожарната система. В тази връзка е изразено становище от инж. Янко Червенков-главен специалист в ИА Морска Администрация, като са дадени препоръки

относно предвидените в проекта преносни противопожарни средства.

Представено е решение №65391от 06.05.2020г. на Министерство на благоустройството, развитието и администрацията, с което е спрян, считано от 21.03.2020г. за два месеца периода на изпълнение на договор за субсидия№88987/02.08.2018г. за проект „Плаване през Черно море“, сключен между Министерство на благоустройството, регионалното развитие и публичната администрация и Пристанищната администрация на Александруполи.

С допълнителната искова молба са ангажирани приемо-предавателен протокол от 25.06.2021г. за доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатична система на пътнически кораб Мави, както и разрешение – сертификат от 15.05.2021г. от ИА морска администрация за предвижване на кораба от гр. Царево до гр. Бургас.

За установяване твърдението си за изпадане на насрещната страна в забава, ответникът представя с отговора на допълнителната искова молба протокол за проведена работна среща от 25.09.2020г., според който към посочената дата корабът е завършен на 90-93 процента съгласно съдържащото се извънсъдебно признание от управителя на ищцовото дружество. Видно от протокола и опис за статуса на доставката от 25.09.2020г. към посочената дата не са закупени котвена верига, соларни батерии, швартови и влекални въжета, противопожарни системи, спасителни жилетки, пояси, седалки за салона и капитански стол и други дребни допълнения и допълнително снабдяване.

По повод документацията, отразена в приложение№1 и 2 към технико-икономическата обосновка, изпълнителят по искане на възложителя го е запознал с намиращите се на стр. 97-143 по делото счетоводни и банкови документи.

Вещото лице Христо Переклиев в изпълнената по делото съдебно-техническа експертиза, неоспорена страните, след извършен подробен оглед и заснемане на извършените по делото допълнителни дейности е констатирало, че за подобряване функционалността и ефективността на хибридно задвижване от ищеца са осъществени промени, касаещи подобряване и оптимизация на концепцията на инсталацията, изграждане и монтаж на хибридна система и по-голямата част от елементите ѝ, за осигуряване на палубен вход и изход на пасажери е променено котвеното устройство от надпалубен монтаж на котвен клюз с външно обслужване и работа на веригата и котвата, изработена и монтирана е трапецовидна кутия, монтирани са водещи верижни ролки, необходими за нормалното функциониране на котвеното устройство, извършени са местни усилвания в района на клюзова тръба и изграждане на технологична ниша в предна част на рубка. Видно от заключението за подобряване противопожарната защита са допълнително доставени и монтирани втори противопожарен аерозолен генератор в отсека преди машинното отделение, както и две противопожарни системи задбордна вода в комплектация. Установява се от

заклучението, че вследствие на новите натоварвания и оборудвания е подсилена е обвивката на корпуса по предписание на проектанта. Според направения извод от експерта в заключението претендирани допълнителни дейности извън първоначалния проект, както и вложени материали и труд в тях, са реално извършени от изпълнителя. Посочило е, че са налице и множество други предприети технически и технологически свързани с тях дейности, които са извън предмета на производството. Вещото лице е изчислило времевите периоди, в които са извършени допълнителни дейности по кораба, които по време на извършването им не противоречат на твърденията на ищеца.

При изслушване на заключението в с.з. на 08.07.2022г. вещото лице Переклиев уточнява, че не може да има документация за изменение на основните дейности по проекта. Предвид естеството на дейностите, които представляват технологично обвързани процеси, следва да се извършват в строга последователност и предполагат определен момент на технология на изработка. Повечето от дейностите касаят промяна на проекта, която се е наложила в хода на изпълнение на работата, една част от тях коригират създадени вече, а друга част са нови въз основа на допълнителните изисквания.

От приетото заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза, неоспорено от страните, се установява, че от представената от ищеца счетоводна информация по партидата на ответника по дебита на сметка 303/продукция/ е заприходена продукция за 42 118,60лв. срещу кредитиране на сметка 611/разходи за основна дейност/ с посочено основание „допълнителни дейности към Levanty CSP145“. Осчетоводени са положения труд, фактурите за закупени стоки от ищеца от различни доставчици, вложени в допълнителните работи по кораба, с посочено основание за осчетоводяване на разходите споразумението от 14.05.2021г., подписано между страните. От страна на ищеца е издадена на ответника фактура №1029/14.05.2021г. на стойност 48000лв. с посочено основание извършване на допълнителни дейности по строителство на транспортен пътнически кораб за крайбрежно плаване с хибридно задвижване, марка „Levanty“, модел „CSP145, Mavi“ съгласно споразумение – договор от 14.05.2021г. Посочената фактура е отразена в счетоводството на ищеца, като по нея не е отразено плащане, като липсва осчетоводяването ѝ в счетоводството на ответника според предоставената от него информация на вещото лице.

В с.з. при изслушване на заключението вещото лице Д. допълва, че описаните в табличен вид на стр.3 от заключението фактури по начина им на осчетоводяване по сметка 611 касаят извършените допълнителни дейности.

Съдът кредитира заключенията на вещите лица, които са обстойно обосновани и не се опровергават от останалите събрани по делото доказателства.

От така събраните по делото доказателства безспорно се установява, че към настоящия момент уговореният фактически резултат е престиран в съответствие с

промените в проекта, за което възложителят е надлежно уведомен от изпълнителя и се е съгласил с тях, видно от подписаното от страните споразумение-договор от 14.05.2021г. Корабът е предаден от изпълнителя на възложителя в Пристанище Бургас съгласно изискванията на договора, ведно с предаване на окончателната декларация за съответствие и сертификат за качество от изпълнителя и всички необходими документи за регистрация на кораба от възложителя в Морска администрация, като работата е приета без забележки от възложителя. От кредитираното от настоящата съдебна инстанция заключение на вещото лице Переклиев се доказва, че уговорените допълнителни дейности със споразумението са реално извършени от ищеца.

Основанието за заплащането на възнаграждение за извършените допълнителни дейности не трябва да се обвързва от наличието на допълнителни факти, които не са елемент от правопораждащия фактически състав на чл.266, ал.1 от ЗЗД. В настоящото производство в доказателствена тежест на ответника е да доказва при условията на пълно и главно доказване некачественото изпълнение, като тези свои твърдения не подкрепя с доказателства в процеса. Липсват ангажирани доказателства от ответника, от които да се установява наличие на непреклудирани с оглед разпоредбата на 264, ал.2 скрити недостатъци на престириания резултат - предмет на изработката. Освен това в тази хипотеза не с е погасява задължението на възложителя за заплащане на уговореното възнаграждение, а единствено би могло да се намали възнаграждението или да се отложи изискуемостта на задължението за възнаграждение. Не се установява по делото наличие на толкова съществени недостатъци, че работата да е абсолютно негодна за нейното договорно или обикновено предназначение, в който случай възложителят би могъл да откаже да я приеме и да заплати възнаграждение, като упражни правото си по чл. 265 ал.2 от ЗЗД да развали договора.

При горните мотиви съдът счете, че предявеният иск с правно основание чл. 266, ал.1 от ЗЗД вр. чл.79 от ЗЗД вр. чл. 288 от ТЗ е основателен.

С оглед основателността на предявения иск съдът следва да разгледа предявеното възражение за прихващане с насрещно вземане на ответника със сумата в размер на 86 100 лева, представляваща неустойка за забава по чл. 32 от договор за доставка №1 от 03.12.2018г. в размер на 0,05 процента на ден, но не повече от 15 процента от стойността на договора.

Съгласно чл. 32 от сключения договор №1 от 03.12.2018г. за изработка и доставка на кораба е предвидена неустойка за забава при забавено изпълнение на задължението на изпълнителя да извърши доставката и договорените дейности в уговорените срокове в размер на 0,05 процента от стойността на неизпълнените договорени дейности за всеки просрочен ден, но не повече от 15 процента от стойността на договора.

В подписания между страните двустранен протокол от 15.05.2019г. се съдържа

извънсъдебно признание от възложителя, че е в забава по отношение на задължението си за заплащане на възнаграждението, както и, че неговата забава освобождава изпълнителя в случай на забава на насрещните му задължения. Ответникът не представя доказателства да е заплатил второ плащане в размер на 45 процента от стойността на поръчката по банкова сметка на изпълнителя в срока, уговорен в чл.4 от договор №1 от 03.12.2018г.

Предвид това съдът намира, че забавеното изпълнение наищеца на поетите с договора задължения изцяло се дължи на неизправното поведение на ответната страна. Ответникът няма качеството на изправна страна по договора, като сам е признал в двустранния протокол, че собствената му забава е станала причина за забавата на насрещната страна, поради което тя не следва да отговаря

При горните мотиви предявеното възражение за прихващане е неоснователно и следва да се остави без уважение.

На основание чл. 78, ал.1 от ЗЗД ответникът следва да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 4444 лева.

При този изход на спора неоснователно е искането на ответника за присъждане на направените по делото разноски.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Сдружение Гларус Бургас, ЕИК147245662, със седалище гр. Бургас, ул. Митрополит Симеон №14, представлявано от Янко Григоров Янков, да заплати на Стъклопласт-Димов, Димова и С-ИЕ СД, ЕИК102126333, със седалище гр. Царево, ул. Васил Левски №12, представлявано от управителя Николай Георгиев Димов сумата от **48 000/четиридесет и осем хиляди/ лева**, представляваща възнаграждение за допълнително извършени дейности, свързани с увеличаване себестойността на изработен и предаден на ответника кораб по сключено между страните споразумение-договор от 14.05.2021г. във връзка с изпълнение по договор №1 от 03.12.2018г. с предмет доставка на средно скоростен пътнически кораб за крайбрежно плаване с хибридно задвижване по проект Плаване през Черно море, съфинансирана по СОП „Черноморски басейн 2014-2020“ № eMS BSB240, ведно със законната лихва, считано от предявяване на исковата молба – 01.10.2021г. до окончателното плащане.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника за прихващане с насрещно вземане в размер на 86 100 лева, представляващо неустойка за забава по чл. 32 от сключения между страните договор за доставка №1 от 03.12.2018г.

ОСЪЖДА Сдружение Гларус Бургас да заплати на Стъклопласт-Димов, Димова и С-ИЕ СД сумата от 4444 лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Бургаския апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____