

РЕШЕНИЕ

№ 1379

гр. Бургас, 21.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, I VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: **ДИАНА ИВ. АСЕНИКОВА**
ЛЕФТЕРОВА

при участието на секретаря **МАРИЯ АП. МИЛЕВА**
като разглежда докладваното от **ДИАНА ИВ. АСЕНИКОВА ЛЕФТЕРОВА**
Гражданско дело № 20222120107543 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба на **„ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ” ЕАД**, ЕИК: *, със седалище и адрес на управление: *, представлявано от изпълнителния директор Г.Й.Т., чрез пълномощника юрисконсулт З., против **Д. Б. Н.**, с ЕГН *****, с адрес: *, **ЗА ПРИЕМАНЕ ЗА УСТАНОВЕНО**, че в полза на ищеца срещу ответника **СЪЩЕСТВУВАТ** вземания за следните суми: **638, 37 лева** – стойността на доставена, отведена и пречистена вода за водоснабден имот, находящ се в *, с абонатен № *, по издадени фактури за периода от 20.12.2019г. до 25.05.2022г с отчетен период по фактури от 06.11.2019г. до 29.04.2022г; **82, 05 лева** – обезщетение за забавено плащане за периода от 19.01.2020г. до 14.07.2022 г., с изключение за периода на действие на извънредно положение от 13.03.2020г. до 13.05.2020г., ведно със законната лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на 19.07.2022 г., до окончателното изплащане, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 4558/2022 г. по описа на Районен съд – Бургас. Претендират се и направените в заповедното и исковото производство разноски.

В исковата молба са изложени твърдения, че ответникът е потребител на В и К услуги в качеството си на собственик на водоснабдения имот. Твърди се, че след всяко отчитане на предоставените В и К услуги са издавани данъчни фактури, но ответникът не е заплатил задълженията си по тях в предвидения срок, поради което е изпаднал в забава. Правният си интерес ищецът обосновава с това, че за процесните вземания е издадена заповед за изпълнение, връчена на длъжника при условията на чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК.

В срока по чл. 131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор от ответника.

Предявени са обективно кумулативно съединени положителни установителни иски с правна квалификация чл. 318, ал. 2 вр. чл. 288 ТЗ вр. чл. 200 вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД вр. чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК.

С писмена молба от 18.05.2023 г. ищцовото дружество, чрез пълномощника юрисконсулт З., е направило искане за постановяване на неприсъствено решение.

В съдебно заседание ищцовото дружество не се представлява.

В съдебно заседание ответникът, редовно призована при условията на чл. 46, ал. 2 ГПК, не се явява и не се представлява, не взема становище по предявените искове и не прави искане за разглеждана на делото в негово отсъствие.

Видно от приложеното ч. гр. д. № 4558/2022 г. по описа на Районен съд – Бургас, за претендираните с исковата молба суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, връчена на длъжника при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК при събрание от връчителя данни, че лицето не живее на адреса, поради което и на основание чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК в законовия едномесечен срок заявителят е предявил настоящите искове, които се явяват процесуално допустими.

С разпореждането на съда по чл. 131 ГПК на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книгата и от неявяването му в съдебно заседание. В едномесечния преклузивен срок по чл. 131 ГПК ответникът не е представил отговор на исковата молба, не се е явил негов представител в първото съдебно заседание по делото и не е направил искане за разглеждането на делото в негово отсъствие. Ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Въз основа на изложените в исковата молба обстоятелства и ангажираните доказателства може да се направи извод, че искът е вероятно основателен. Предвид кумулативното наличие на всички законови предпоставки и на основание чл. 239, ал. 1 ГПК следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което предявените искове да бъдат изцяло уважени, без да се излагат мотиви за това.

На основание чл. 78, ал. 1 вр. ал. 8 ГПК на ищеца следва да бъдат присъдени направените в заповедното и исковото производство разноски в общ размер от 250 лева, от които 100 лв. за държавни такси и 150 лв. за юрисконсултски възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 239, ал. 1 ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните, че в полза на ищеца „Водоснабдяване и Канализация” ЕАД, ЕИК: *, със седалище и адрес на управление: *, представлявано от изпълнителния директор Г.Й.Т., срещу ответника **Д. Б. Н.**, с ЕГН *****, с адрес: *, **СЪЩЕСТВУВАТ** вземания за следните суми: **638, 37 лева** – стойността на доставена, отведена и пречистена вода за водоснабден имот, находящ се в *, с абонатен № *, по издадени фактури за периода от 20.12.2019г. до 25.05.2022г с отчетен период по фактури от 06.11.2019г. до 29.04.2022г; **82, 05 лева** – обезщетение за забавено плащане за периода от 19.01.2020г. до 14.07.2022 г., с изключение за периода на действие на извънредно положение от 13.03.2020г. до 13.05.2020г., ведно със законната лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на 19.07.2022 г., до окончателното изплащане, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 4558/2022 г. по описа на Районен съд – Бургас.

ОСЪЖДА Д. Б. Н., с ЕГН *****, с адрес: *, да заплати на „Водоснабдяване и Канализация” ЕАД, ЕИК: *, със седалище и адрес на управление: *, представлявано от изпълнителния директор Г.Й.Т., сумата от **250 лева** – разноски в заповедното и исковото производство.

Неприсъственото решение не подлежи на обжалване, но подлежи на отмяна по реда на чл. 240 ГПК.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____