

ПРОТОКОЛ

№ 516

гр. Варна, 02.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ГО, в публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Иванка Д. Дрингова
Весела Гълъбова

при участието на секретаря Галина Г. Сл.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирела Огн. Кацарска Въззивно гражданско дело № 20243100500299 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:54 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК (на второ четене)

Въззивникът „ДОБРО ПОЛЕ“ ЕООД, уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. И. А., редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Въззиваемата страна „БАНКА ДСК“ АД, уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от **юрисконсулт М.Д.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Въззиваемият В. Н. У., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна ТД НА НАП- ВАРНА, уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК, не се явява представител.

АДВ. А.: Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмено становище от ТД на НАП с вх.№ 5628/01.03.2024г., с което изразява становище по хода на делото,

доказателствата и по същество на правния спор. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по чл. 435, ал. 4 от ГПК.

Образувано е по жалба на „Добро поле“ ЕООД, гр. Варна, срещу насочването на изпълнението върху имот на жалбоподателя чрез налагане на възбрана и насрочване на опис и оценка на едноетажна селскостопанска сграда с идентификатор № 21587.12.22.4 по КК на с. Доброглед, община Аксаково със ЗП от 252 кв.м., изградена в ПИ № 21587.12.22 по КК на с. Доброглед, община Аксаково от ЧСИ Д.Сл. - Сл., рег. № 893 на КЧСИ, район на действие ВОС по изп. дело № 20218930401109.

В жалбата са изложени съображения за неправилност на действията на съдебния изпълнител, който насрочил опис и оценка на сграда с идентификатор № 21587.12.22.4 по КК на с. Доброглед, община Аксаково собственик, на която към момента на налагане на възбраната е търговското дружество. Последното придобива имота от длъжника по изп. дело през 2020 г., когато У. го внася като апортна вноска в капитала на ЕООД. Излага се, че апортната вноска е вписана в ТР, но не и в СВ – Варна. Излага се, че жалбоподателят придобива собствеността върху процесния имот с вписването на апорта в ТР, като вписването в СВ има само оповестително действие по отношение на трети лица. Прави се искане за допускане до разпит на двама свидетели за установяване, че към момента на налагане на възбраната имотът се намира във владение на „Добро поле“ ЕООД, гр. Варна. Отправя се искане ВОС да отмени незаконосъобразните действия на ЧСИ изразяващи се в налагане на възбрана и насрочване на опис и оценка на гореописания имот.

Ответникът по жалбата „Банка ДСК“ АД - взыскател депозира възражение по жалбата в срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК, с който изразява

становище за неоснователност на същата. Отправя искане жалбата да бъде оставена без уважение.

Ответникът по жалбата „Банка ДСК“ АД - възискател депозира възразение по жалбата в срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК, с който изразява становище, че в жалбата няма искания, които да касаят вземания на НАП.

На основание чл. 436, ал. 3 от ГПК ЧСИ Д.Сл. - Сл., рег. № 893 на КЧСИ, район на действие ВОС е приложила към жалбата копие от изпълнителното дело, както и мотиви на обжалваното действие, в които се поддържа становище за неоснователност на жалбата.

АДВ. А.: Поддържам въззивната жалба. Запозната съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Запозната съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам по доклада.

АДВ. А.: Моля да приемете представените с въззивната жалба документи като доказателства по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства, приложени към въззивната жалба.

СЪДЪТ намира, че представените с въззивната жалба документи следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с въззивната жалба документи: Справка от Агенция по вписванията № 96698/23.01.2024г., Актуално състояние към 29.01.2024г. на „Добро поле“ ЕООД, копие от заявление в Търговски регистър А4 № 20200217141927; копие от заявление в Търговски регистър Ж1 № 20200220142325; копие от заявление в Търговски регистър А4 № 20200312103006; копие от заявление в

АДВ. А.: Моля да допуснете до разпит водения от нас свидетел, като се отказваме от възможността за разпит на втори свидетел.

Съдът **ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетеля Н.В. У. и сне самоличността му: ЕГН *****, български гражданин, неосъждан, баща на въззиваемия В. Н. У., предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.В. У.

Обещавам да говоря истината. Желая да давам показания. Познавам дружество „Добро поле“. Това дружество беше учредено от сина ми В. У., който първоначално беше земеделски производител, впоследствие се преобразува като дружество. Това беше през 2019г., по памет говоря. Дейността на сина ми и преди това пак там се извършваше, в имот № 22 в землището на село Доброглед, в стопанска постройка от 250 кв.м, бивш сеновал, която той преобразува в стопанска постройка - обор. Имаше селскостопански животни и направи мандра впоследствие. Участва по мярка 321 и си го изпълни, както трябва да бъде. След това си направи дружеството, защото се оказа, че е по-целесъобразно, отколкото да е физическо лице, най-вече заради данъчната регистрация. Занимаваше се с животновъдство, ползваше имота. Впоследствие продаде дружествените дялове на Г.Р.. Това стана малко след като учреди дружеството и спря да се занимава с него. След това дружеството продължи да си съществува, но със собственик Г.Р.. Отново се занимаваше със селскостопанска дейност, като впоследствие преустанови дейността с мандра и селскостопански животни. В момента там се отглеждат коне, отново от това дружество. Също и мои коне се отглеждат. На практика аз менажирам това начинание, съвместно с „Добро поле“ ООД. Към момента това е така. Аз съм практически човекът, който движи нещата. „Добро поле“ ЕООД също има коне там, боксове имат и други хора, също и аз. Тези боксове ги дава за ползване „Добро поле“ ЕООД. Някои от конете са мои. Така сме се договорили с дружеството. След като приключиха с мандрата и кравите, технически аз ги движа нещата. Имам уговорка с Г.Р., която е собственик на „Добро поле“ ЕООД. С нея сме се

разбрали да отглеждат няколко техни коня, за сметка на което аз ще ги гледам, ще се грижа за тях, като ще гледам там и мои коне. Чуждите коне аз се грижа за тях. На приятелска основа са ни отношенията с повечето от собствениците на коне, но има някои, които плащат. Има които плащат за боксовете и гледането на конете на „Добро поле“. Така беше през 2022г., както и сега.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

АДВ. А.: Не претендирам адвокатско възнаграждение. Представям списък само за заплатени разходи и такси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Представям списък на разноски.

АДВ. А.: Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приет представените от страните списъци с разноски, ведно с доказателства за извършването им, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото списъци с разноски, представени от страните.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите въззивната жалба на „Добро поле“ ООД. Подробни аргументи съм посочила в същата. Всички аргументи са изложени във въззивната жалба.

Моля много внимателно да се запознаете с въззивната жалба, тъй като там съм засегнала едни чисто правни постановки, които досега не съм срещала в практиката на съдилищата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение въззивната жалба, като неоснователна.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

Председател: _____

Секретар: _____