

РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Пловдив , 19.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXIII СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и първи май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Грета Ил. Чакалова

при участието на секретаря Боряна Ал. Костанева
като разгледа докладваното от Грета Ил. Чакалова Търговско дело № 20205300900544 по описа за 2020 година

Предявени са искове от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДМЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595, София, ул. „Княз Борис I“ 98А, ет.1, със съдебен адрес: **** – *** – адв.Д.И. против Община Пловдив, код по БУЛСТАТ 000471504, Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ 1 иск с правна квалификация чл. 266 ЗЗД и евентуален иск с правна квалификация чл.69, ал.2 ЗЗД.

В обстоятелствената част на исковата молба се твърди, че Община Пловдив е възложила на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДМЪНТ“ ООД с Договор 16ДГ142/24.02.2016 г. изготвяне на проект за укрепване и социализация на речното корито на река Марица в границите на гр.Пловдив, като проектирането следва да се извърши в две фази:

-„Идеен инвестиционен проект“, който трябва да се изработи в два варианта и ОЕСУТ да избере вариант, който да бъде доработен в техническата фаза;

-„Технически инвестиционен проект“, изработен на база одобрения идеен проект.

Срокът за изпълнение на работата е 65 календарни дни, разпределени по следния начин:

-за фаза „Идеен инвестиционен проект“ – до 30 календарни дни, считано от датата на предаване на необходимата информация за обекта, удостоверено с

протокол, съставен и подписан от представители на двете страни, до датата на предаване на проекта в два варианта;

-за фаза „Технически инвестиционен проект“ – до 35 календарни дни, считано от датата на одобряване на идейния инвестиционен проект от ОЕСУТ до датата на представянето и приемането на техническия инвестиционен проект.

Общата стойност на договора е определена в размер на 120 000 лв с ДДС, както следва:

-за изготвяне на идеен инвестиционен проект – 48 000 лв с ДДС, платими в срок до 30 дни от датата на представяне на оригинална фактура, придружена с документи, удостоверяващи одобрението на проекта;

-за изготвяне на технически инвестиционен проект – 72 000 лв с ДДС, като от тези 72 000 лв се предвижда междинно плащане за изготвяне на технически инвестиционен проект в размер на 50%, равняващи се на 36 000 лв, платими в срок до 30 дни от представяне на фактура, придружена от приемо-предавателен протокол, удостоверяващ представянето и приемането на техническия инвестиционен проект и окончателно плащане от 36 000 лв в срок до 30 дни от датата на издаване на разрешение за строеж и представяне на оригинална фактура, придружена с протокол по чл.10 от договора.

Страните са уговорили, че предаването на проектите, необходимите документи и възлагането се удостоверява чрез съставяне на приемо-предавателни протоколи, подписани от представители на страните.

Твърди се, че изпълнителят е изпълнил качествено в срок възложеното и е предал идеен и технически инвестиционен проект и е изпратил в оригинал фактура 2008000827/23.03.2018 г. на стойност 36 000 лв, съставляващи междинно плащане. С Писмо изх.№ 18ИС6-(9)/11.04.2018 г. възложителят е върнал фактурата с мотив, че падежът на задължението не е настъпил, тъй като проектът не е преминал през всички съгласувателни процедури, като с това писмо възложителят потвърждава получаването на проекта.

На 18.04.2019 г. възложителят е заплатил междинното възнаграждение от 36 000 лв с ДДС, за което е издадена фактура 2008000987/13.03.2019 г.

С Писмо рег.№ 20Ф-4736/12.06.2020 г. изпълнителят е изпратил фактура 2008001188/11.06.2020 г. за окончателното плащане от 36 000 лв и покана за доброволно изпълнение от 25.03.2020 г., като кани изпълнителят да издаде разрешение за строеж, тъй като са налице необходимите предпоставки и да заплати в 14-дневен срок остатъка от задължението.

До подаването на исковата молба ответникът не е изпълнил задължението си

да заплати изцяло уговореното възнаграждение, поради което е изпаднал в забава.

С договора страните не са уговорили срок за издаване на разрешение за строеж от изпълнителя. В такъв случай следва да се приложи разпоредбата на чл.84, ал.2 ЗЗД и ответникът да бъде поканен; с писмо № 20Ф-4736/12.06.2020 г. и писмо № 20Ф-5729/22.07.2020 г. изпълнителят е поканил Община Пловдив като възложител да издаде разрешение за строеж.

Заявява се също, че не са налице основания за забавяне на окончателното съгласуване на проекта и издаването на разрешение за строеж, което е условие за извършване на окончателното плащане. В тази връзка ищецът иска да се приложи разпоредбата на чл.303а, ал.4 ТЗ, в който е установен императивно точен срок за приемане на стоката или услугата при сделки с публичен възложител, когато се предвижда процедура по приемане или преглеждане на стоката или услугата. Приложимостта на разпоредбата на чл.303а, ал.4 ТЗ обосновава с обстоятелството, че договорът е сключен след проведена обществена поръчка и съобразно чл.120 ЗОП за неуредените въпроси по сключване, изпълнение и прекратяване на договорите за обществени поръчки се прилагат ТЗ и ЗЗД.Изпълнителят е издал фактура за окончателното плащане на 12.06.2020 г. и от този момент тече срокът от 30 дни , като до 12.07.2020 г., когато изтича посоченият срок, ответникът не е изпълнител задължението си за плащане.

Ищецът отбелязва също, че съобразно разпоредбата на чл.264 ЗЗД поръчващият е длъжен да приеме извършената по договора работа и при недостатъци да възрази, освен ако се касае за недостатъци, които не могат да се открият при обикновен начин на приемане или се появят по-късно, като ако възложителят не е направи възражения, работата се счита за приета.

Иска да се постанови решение, с което да се осъди Община Пловдив да му заплати сумата от 36 000 лв, представляваща дължим остатък от уговореното с Договор от 24.02.2016 г. възнаграждение за изготвяне на проект за укрепване и социализация на речното корито на река Марица в границите на гр.Пловдив, за което е издадена фактура 2008001188/11.06.2020 г., ведно с обезщетение за забава от подаването на исковата молба до окончателното изплащане. Евентуално, ако Съдът отхвърли така предявения иск, се иска да се определи срок на Община Пловдив да приеме изготвения Технически инвестиционен проект и да издаде разрешение за строеж. Претендира разноски.

Ответникът застъпва становище, че предявеният иск е неоснователен, доколкото претендираното възнаграждение е недължимо поради неизпълнение от страна на ищеца на всички задължения по договора.

Изпълнителят е следвало за своя сметка да изпълни процедурите по сключване на всички необходими предварителни договори с експлоатационни дружества и

да съгласува изготвените проекти и да получи необходимите становища от компетентните органи. Към момента на подаването на отговора на исковата молба не се доказва, че проектът е съгласуван с всички съгласувателни институции. Неразделна част от проекта е решение по оценка на въздействието върху околната среда или решение, с което е преценено да не се извършва въздействие върху околната среда.

Община Пловдив за своя сметка след проведена процедура по възлагане на обществена поръчка е сключила договор с външен изпълнител „БИОИНФОРМ КОНСУЛТ“ ООД за оценка върху околната среда на инвестиционното предложение „Укрепване и социализация на речното корито на река Марица в границите на град Пловдив в участъка от пътния възел на Околовръстния път до изградения шлюз в източния край на град Пловдив“.

Издадено е Решение 4-IV/2018 г. на директора на РИОСВ – Пловдив по оценка на въздействието върху околната среда, което с Решение 95/23.04.2019 г. на Министъра на ОСВ е отменено. На Община Пловдив е съобщено, че е необходимо да бъдат преработени ДОСВ и ДОВОС, за да се изпълнят указанията, дадени в мотивите на Решение 95/23.04.2019 г. на министъра на ОСВ. До настоящия момент не е налице положително решение по оценка на въздействието върху околната среда за проекта и поради това проектът не е одобрен. Липсата на необходимите съгласувателни доклади е пречка да се разгледа изработения проект и съставлява неизпълнение на задълженията по чл.12, ал.2, т.3 от договора. Исква се да се отхвърли искът и да се присъдят разноски.

Предвид доказателствата Съдът намира за установено:

По делото няма спор, че страните са сключили Договор 16ДГ142/24.02.2016 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на проект за укрепване и социализация на речното корито на река Марица в границите на гр.Пловдив“, по силата на който Община Пловдив възлага на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДМЪНТ“ ООД да изготви проект съгласно клаузите и приложенията, представляващи неразделна част от договора, като:

-според чл.1, ал.2 - проектирането следва да се извърши в две фази:

1.„Идеен инвестиционен проект“, който трябва да се изработи в два варианта и ОЕСУТ да избере вариант, който да бъде доработен в техническата фаза;

2.„Технически инвестиционен проект“, изработен на база одобрения идеен проект;

-според чл.4 срокът за изпълнение на работата е 65 календарни дни, разпределени по следния начин:

1.за фаза „Идеен инвестиционен проект“ – до 30 календарни дни, считано от

датата на предаване на необходимата информация за обекта, удостоверено с протокол, съставен и подписан от представители на двете страни, до датата на предаване на проекта в два варианта;

2.за фаза „Технически инвестиционен проект“ – до 35 календарни дни, считано от датата на одобряване на идейния инвестиционен проект от ОЕСУТ до датата на представянето и приемането на техническия инвестиционен проект;

-според чл.5 общата стойност на договора е определена в размер на 120 000 лв с ДДС, както следва:

1.за изготвяне на идеен инвестиционен проект – 48 000 лв с ДДС, платими в срок до 30 дни от датата на представяне на оригинална фактура, придружена с документи, удостоверяващи одобрението на проекта;

2.за изготвяне на технически инвестиционен проект – 72 000 лв с ДДС, като от тези 72 000 лв се предвижда междинно плащане за изготвяне на технически инвестиционен проект в размер на 50%, равняващи се на 36 000 лв, платими в срок до 30 дни от представяне на фактура, придружена от приемо-предавателен протокол, удостоверяващ представянето и приемането на техническия инвестиционен проект и окончателно плащане от 36 000 лв в срок до 30 дни от датата на издаване на разрешение за строеж и представяне на оригинална фактура, придружена с протокол по чл.10 от договора.

-според чл.7 предаването на проектите, необходимите документи и възлагането се удостоверява чрез съставяне на приемо-предавателни протоколи, подписани от представители на страните;

-според чл.8, ал.2 – проектът се приема от възложителя след като е преминал всички предварителни съгласувателни процедури съобразно нормативните изисквания, за което се съставя протокол, подписан от страните;

-според чл.9 възложителят има право да върне за преработване проекта, ако същият установи, че не съответства на Планово-техническото задание, както и че има право да откаже да приеме проекта, ако се установят недостатъци, които препятстват одобряването му, респективно, които го правят негоден за изпълнение.

Изготвено е Планово-техническо задание на проекта, с който се очертават изискванията и съдържанието на проекта в неговите две фази, като обемът и обхватът на Техническия проект е:

-Хидротехническа;

-Конструктивна на ХТС;

- Пътна;
- Архитектура;
- Част „Паркоустройство и благоустройства“;
- Геодезия – трасировъчен план;
- Вертикална планировка;
- Инженерна инфраструктура /Ел., ВиК, Комуникации/;
- План за безопасност и здраве;
- Пожарна безопасност;
- План за управление на отпадъците;
- Проектно-сметна документация.

Няма спор по делото, че към момента на подаването на исковата молба ищецът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДМЪНТ“ ООД е предал на възложителя Община Пловдив техническия проект по избрания от фаза „Идеен инвестиционен проект“ в срок и във вид според постигнатото в договора съгласие, както и че Община Пловдив е заплатила на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДМЪНТ“ ООД възнаграждение от 48 000 лв на 04.08.2016 г. и 36 000 лв на 18.04.2019 г., което представлява заплащане на първа и междинна вноска от дължимото възнаграждение. Няма спор също, че по отношение на проекта не е издадено решение по оценка на въздействието върху околната среда на РИОСВ – Пловдив.

Основният спорен по делото въпрос е дължи ли Община Пловдив заплащане и на последната вноска от уговореното възнаграждение за изработване на проекта от страна на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДМЪНТ“ ООД в размер на 36 000 лв с оглед твърдението, че изпълнителят е изработил в срок проект в съответствие с Планово-техническото задание и го е представил в уговорения вид. Становището на ответника е, че не са настъпили предпоставките за плащане, доколкото не е издадено Разрешение за строеж, тъй като проектът не е преминал необходимите съгласувателни процедури, а именно не е представено Решение по оценка на въздействието върху околната среда и не е приложено съгласувателно становище от Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ – Пловдив.

Нормата на чл. 143 ЗУТ /ДВ 101/2015 г./ изисква инвестици

Оценките се възлагат от възложителя на инвестиционното предложение на колектив от експерти, които дават заключение, ръководейки се от принципите за

предотвратяване на риска за човешкото здраве и осигуряване на устойчиво развитие съобразно действащите в страната норми за качество на околната среда – чл. 83, ал. 5 Закон за опазване на околната среда, чл. 31, ал. 21 Закон за биологичното разнообразие.

Съобразно разпоредбата на чл.155, ал.1, т.23 ЗВ Директорът на Басейнова дирекция по искане от възложителя на инвестиционното предложение издава становища за допустимост на инвестиционни предложения, които са предмет на процедура по глава шеста от Закона за опазване на околната среда и/или по чл.31 от Закона за биологичното разнообразие, за съответствието им с плана за управление на речния басейн и/или с плана за управление на риска от наводнения. Т.е., инициативата за провеждане на процедурата по ОВОС и предоставяне на становище на Директора на Басейнова дирекция принадлежи на възложителя на проекта, който в случая е Община Пловдив.

Установява се, че с Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги 17ДГ777/23.08.2017 г. Община Пловдив е възложила на „БИОИНФОРМ КОНСУЛТ“ ООД изготвяне на доклад за оценка върху околната среда на инвестиционното предложение „Укрепване и социализация на речното корито на река Марица в границите на град Пловдив в участъка от пътният възел на Околовръстния път до изградения шлюз в източния край на град Пловдив“.

Във връзка с изпълнение на процедурата по ОВОС е издадено Решение 4-IV/2018 г. на Директора на РИОСВ – Пловдив по оценка на въздействието върху околната среда, което с Решение 95/23.04.2019 г. на Министъра на ОСВ е отменено. Във връзка с отмяната на Решение 4-IV/2018 г. на Директора на РИОСВ – Пловдив на Община Пловдив е съобщено, че е необходимо да бъдат преработени ДОСВ и ДОВОС, за да се изпълнят указанията, дадени в мотивите на Решение 95/23.04.2019 г. на Министъра на ОСВ.

От изложеното следва, че за да се издаде Разрешение за строеж, е необходимо провеждането на процедура по ОВОС. Инициативата за изпълнението на процедурата по ОВОС е на възложителя на проекта – Община Пловдив, която след отмяната на Решение 4-IV/2018 г. на Директора на РИОСВ – Пловдив по оценка на въздействието върху околната среда с Решение 95/23.04.2019 г. на Министъра на ОСВ не ангажира доказателства да е предприела необходимите действия за издаване на решение по ОВОС от РИОСВ – Пловдив. От друга страна не се твърди, че във връзка с изпълнението на процедурата по ОВОС е необходимо съдействие от страна на изпълнителя на проекта или изпълнителят да е отказал изискуемото му се съдействие, не се твърди и неизпълнение на задължението на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДМЪНТ“ ООД с оглед зададените обхват и обем на техническия проект съобразно Планово-техническо задание от 15.07.2015 г. От текста на Договор 16ДГ142/24.02.2016 г. става ясно, че страните са се договорили последната вноска от възнаграждението за изготвянето на проекта да се заплати в срок от 30 дни от издаването на Разрешение за строеж, т.е. издаването на Разрешение за строеж не се явява условие за заплащането, а определя срока за заплащане на пълното възнаграждение.

Вярно е, че Разрешение за строеж се издава след изпълнение на съответните съгласувателни процедури, но за изпълнението на съгласувателните процедури по ОВОС, които не са приключили, не се изисква действие на изпълнителя.

Нормата на чл. 63, ал. 1 ЗЗД въвежда правилото, че всяка от страните по договора следва да изпълнява задълженията си по него точно и добросъвестно, което може да обоснове извода, че всяка страна трябва да изпълни своето задължение в срок, който, с оглед вида на престацията и конкретните обстоятелства на случая, се явява разумен от гледна точка интересите и на двете страни по сделката. В случая ищецът като изпълнител на проектирането е предал в срок и според заданието технически проект, което му дава право да получи уговореното възнаграждение; заплащането на уговореното възнаграждение е поставено в зависимост от издаване на Разрешение за строеж, върху което изпълнителят не би могъл да въздейства, а издаването на Разрешение за строеж е обвързано от волята за действие на възложителя, което Съдът приема, че не съответства на добрите търговски практики и води до злоупотреба с правата на изпълнителя. За да се избегне такава злоупотреба, Съдът счита, че за изпълнение на действията на възложителя, в резултат на които ще се проведе процедурата по ОВОС, следва да се определи период от време, който е обичайно необходим за изпълнение на съответните действия по приключване на процедурата по издаване на решение по ОВОС /с писмо № 20Ф-4736/12.06.2020 г. и писмо № 20Ф- 5729/22.07.2020 г. изпълнителят е поканил Община Пловдив като възложител да издаде разрешение за строеж/. Решение 95/23.04.2019 г. на Министъра на ОСВ, с което се отменя Решение 4-IV/2018 г. на Директора на РИОСВ – Пловдив, е издадено на 23.04.2019 г. и от този момент до подаването на исковата молба – 24.08.2020 г. ответникът не е предприел действия по приключване на процедурата по ОВОС пред РИОСВ – Пловдив. Това поведение на Община Пловдив не може да се ползва като основание за незаплащане на пълния размер на възнаграждението на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДМЪНТ“ ООД, което в срок и точно е изпълнило задълженията си по договора. В тази връзка Съдът счита, че пречка за издаването на Разрешение за строеж е бездействието на Община Пловдив по изпълнение на съгласувателните процедури, което бездействие уврежда интересите на една от страните по договора и поради това заплащането на възнаграждението не следва да се обуславя от волята на възложителя, а от изпълнението на задължението на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДМЪНТ“ ООД. Доколкото ищецът е изпълнил своето задължение, предавайки в срок техническия проект на заданието, следва да му се заплати изцяло уговореното възнаграждение, а именно още 36 000 лв, представляващи третата вноска от общо дължимото се възнаграждение от 120 000 лв, ведно с обезщетение за забава от подаването на исковата молба до окончателното изплащане.

Съдът намира, че заплащайки третата вноска от възнаграждението преди издаването на Разрешение за строеж не се увреждат интересите на възложителя при евентуална нужда от преработване на проекта, тъй като по силата на чл.9, ал.1 от договора на възложителя е предоставено правото да върне проекта за преработване, ако установи, че

не съответства на Пловново-техническото задание; не биха се увредили интересите на възложителя и при отказ да се приеме проекта, ако се установят недостатъци, които препятстват одобряването, тъй като възложителят е предвидил ред за защита на интересите си.

При този изход на спора и на основание чл.78, ал.1 ГПК ответникът следва да се осъди да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на 3790 лв.

Направено е възражение от ответника чрез юрисконсулт П. за прекомерност на претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение. Дължимото адвокатско възнаграждение се определя по правилата на чл.7, ал.2, т.4 от Наредба №1/2004 и е в размер на 1610 лв; заплатеното възнаграждение от 2200 лв не надхвърля значително минималния размер на дължимото адвокатско възнаграждение, като увеличената стойност Съдът приема, че е компенсация за фактическата и правна сложност на спора.

Ето защо Съдът

РЕШИ:

Осъжда Община Пловдив, код по БУЛСТАТ 000471504, Пловдив, пл.“Стефан Стамболов“ 1 да заплати на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖЪНТ“ ООД, ЕИК 175216595, София, ул.“Княз Борис I“ 98А, ет.1, със съдебен адрес: **** – *** – адв.Д.И.:

-сумата 36 000 лв /тридесет и шест хиляди лева/, представляваща трета вноса от дължимото се възнаграждение по Договор 16ДГ142/24.02.2016 г. за изготвяне на проект за укрепване и социализация на речното корито на река Марица в границите на гр.Пловдив, за която вноса е издадена фактура 2008001188/11.06.2020 г., ведно с обезщетение за забава от подаването на исковата молба – 24.08.2020 г. до окончателното изплащане;

-сумата 3790 лв /три хиляди седемстотин и деветдесет лева/ разноски по делото

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд – Пловдив в двуседмичен срок от съобщаването му на страните

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____