

РЕШЕНИЕ

№ 2238

гр. София, 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА

при участието на секретаря НАДЯ М. ГЕРОВА
като разгледа докладваното от ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА Административно наказателно дело № 20221110200133 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ПРОПЪРТИ КОНТРОЛ“ ООД, представлявано от управителя Р.М.С., срещу наказателно постановление № 22-2100089/09.12.2021г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - София, с което за нарушение на чл.415, ал.1 КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв., на основание чл.416, ал.5 КТ. Съгласно мотивите на наказателното постановление работодателят не изпълнил предписание № 1, дадено в протокол за извършена проверка Изх.№ ПР2126363 /11.11.2021г., а именно: Работодателят да начисли и изплати на работещия в дружеството Б. Н. СТ. според уговореното, но не по-малко от удвоения размер на трудовото му възнаграждение за работа през ден на официален празник – 24.05.2021г. „Денят на българската просвета и култура и на славянската писменост” независимо дали представлява извънреден труд или не, съгласно чл.264 КТ”.

Жалбоподателят оспорва законосъобразността на наказателното постановление като твърди, че при издаването му били извършени

съществени нарушения на процесуалния закон – констатациите по НП не отговаряли на фактическите обстоятелства – трудовото правоотношение между „ПРОПЪРТИ КОНТРОЛ“ ООД и лицето Б. Н. СТ. възникнало на 25.05.2021г. – след датата на твърдяното нарушение. Моли съда да отмени наказателно постановление № 22-2100089/09.12.2021г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – София, като неправилно и незаконосъобразно, алтернативно – да се приложи разпоредбата на чл.415в, ал.1 КТ – да се приеме, че е налице маловажен случай.

Жалбоподателят не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по делото.

Въззиваемият Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – София се явява в съдебно заседание, възразява срещу твърденията, направени с жалбата и моли съда да остави жалбата без уважение. Претендира да му бъдат присъдени направените по делото разноски – юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено:

По допустимостта на жалбата

Не се оспорва от ответника в настоящето производство дали жалбата срещу наказателното постановление е депозирана в срок. Нередовността на връчването би имала значение при релевиращи доводи за неспазване на 7 дневния срок по чл.59, ал.2 ЗАНН /Решение № 5159/20.07.2015г. по д.№ 3367/2015г. по описа на Административен съд София-град, XIII касационен състав/. В случая жалбоподателят „ПРОПЪРТИ КОНТРОЛ“ ООД е упражнил законоустановеното си право да сезира съда, като депозира жалбата, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана.

От фактическа страна:

При извършване на последваща проверка по спазване на трудовото законодателство от инспектори при Дирекция „Инспекция по труда“ - София на „ПРОПЪРТИ КОНТРОЛ“ ООД, относно изпълнението на предписание № 1, дадено на основание чл.404, ал.1, т.1 КТ в Протокол за извършена проверка изх.№ ПР2122332/05.08.2021г., а именно: Работодателят да начисли и изплати на работещия в дружеството Б. Н. СТ. според уговореното, но не по-малко от удвоения размер на трудовото му възнаграждение за работа през ден на

официален празник – 24.05.2021г. „Денят на българската просвета и култура и на славянската писменост”. До приключване на проверката даденото предписание не било изпълнено. Съставен бил Протокол за извършена проверка изх.№ ПР2126363/11.11.2021г., надлежно връчен на жалбоподателя. За констатираното нарушение бил съставен и акт за установяване на административно нарушение № 22-2100089/11.11.2021г., надлежно връчен на нарушителя, като „ПРОПЪРТИ КОНТРОЛ“ ООД възразил при връчването. Не се възползвал от правото си да възрази в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН. Административнонаказващият орган приел, че с бездействието си нарушителят реализирал административно нарушение на чл.415, ал.1 КТ, поради което издал наказателно постановление № 22-2100089 /09.12.2021г., с което за нарушение на чл.415, ал.1 КТ наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 2 000лв., на основание чл.416, ал.5 КТ

От правна страна и доказателствата

Съдът констатира:

Акт за установяване на административно нарушение № 22-2100089 /11.11.2021г. и наказателно постановление № 22-2100089/09.12.2021г. отговарят по форма и съдържание на изискванията по чл.42, респ. чл.57 ЗАНН, издадени са от надлежен орган и в рамките на неговите пълномощия /съгласно Заповед № 3-0058/11.02.2014г. на Изпълнителния директор на „Главна инспекция по труда”, ведно със Заповед № 977/21.08.2017г. и длъжностна характеристика/, констатираното нарушение е изчерпателно описано, съответно на фактическите обстоятелства, подведено е правилно под нормата на материалния закон. Акт за установяване на административно нарушение № 22-22-2100089 /11.11.2021г. и наказателно постановление № 22-2100089/09.12.2021г. са надлежно връчени на нарушителя с оглед гарантиране на неговите права във всички фази на административнонаказателния процес.

Поради тези причини съдът приема, че при издаване на обжалваното наказателно постановление административнонаказващият орган не е извършил съществени нарушения на процедурата по издаването му.

По отношение на материалната законосъобразност съдът намира:

Предмет на санкция в обжалваното наказателно постановление е неизпълнение на предписание на длъжностни лица от Дирекция „Инспекция

по труда” - София. Същото по естеството си представлява индивидуален административен акт, чиято функция е подробно уредена в разпоредбата на чл.404 КТ и се свежда най-общо до форма на административна репресия за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство. Като не е оспорил дадените от длъжностното лице задължителни предписания, жалбоподателят е бездействал, лишавайки се от възможността да отмени правното им действие, поради което е бил длъжен да се съобрази с предписанието.

Съдът съобрази съдебната практика /Решение № 6048/15.10.2014г. по д.№ 5397/2014г. по описа на Административен съд София-град, XI кас.състав; Решение № 5104/23.07.2014г. по к.н.а.х.д.№ 4259/2014г. по описа на Административен съд София-град, XIV кас.състав: При оспорването на наказателното постановление по реда на ЗАНН правнозначим и подлежащ на изследване е единствено фактът на неизпълнение на предписанието като основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност; последица от необжалването на предписанието е влизането в сила на същото, с което е преклудирана и възможността да се релевира инцидентно неговата незаконосъобразност.

Видно от т.1 от протокол Вх.№ ПР2122332/05.08.2021г. за извършена проверка, работодателят е бил длъжен да изплати на Б. Н. СТ. уговореното, но не по-малко от удвоения размер на трудовото му възнаграждение за работа през ден на официален празник – 24.05.2021г. „Денят на българската просвета и култура и на славянската писменост”, като е бил определен срок – считано до 30.08.2021г.

Жалбоподателят възразява, че трудовото правоотношение между „ПРОПЪРТИ КОНТРОЛ“ ООД и лицето Б. Н. СТ. възникнало на 25.05.2021г. – след датата на твърдяното нарушение.

Съдът намира, че възражението е неоснователно – видно от приложеното доказателство Книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа /Книгата за ежедневен инструктаж/ на свидетеля Б. Н. СТ. е проведен инструктаж на 24.05.2021г. и работникът е положил подпис в съответната графа /л.21 от делото/. Книгата за инструктаж по безопасност и здраве при работа е водена надлежно от работодателя „ПРОПЪРТИ КОНТРОЛ“ ООД и същата удостоверява обстоятелства, които законодателят е предвидил,

имайки предвид основни принципи, гарантиращи здравето и безопасността на работника при изпълнение на трудовите си задължения. Поради тази причина възражението на „ПРОПЪРТИ КОНТРОЛ“ ООД, изложено в писмено сведение, за това, че „обстоятелството, че на 24.05.2021г. е извършен /ежедневен/ инструктаж на лицето не означавало, че на тази дата е започнало изпълнение на трудовите функции” е в противоречие със законодателната уредба, формалната логика и фактическите обстоятелства.

Съгласно Протокол за извършена проверка изх.№ ПР2126363 /11.11.2021г., работодателят не е изпълнил вмененото му задължение по т.1 от протокол изх.№ ПР2122332/05.08.2021г. в срока по предписанието – а и до датата на приключване на съдебния процес пред въззивния съд.

Поради тези мотиви съдът приема, че дружеството-работодател е реализирало нарушение по чл.415, ал.1 КТ, което обстоятелство е правопораждащият факт за налагане на административната санкция по чл.412а, т.2 КТ – налагане на имуществена санкция.

Съгласно разпоредбата на чл.415, ал.1 КТ който не изпълни задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1 500 до 10 000 лв.

Съдът намира, че определеният размер на имуществената санкция не е адекватен на нарушението и на неговата тежест. В този смисъл Дирекция „Инспекция по труда“ - София е определила неправилно размера на имуществената санкция, поради което обжалваното наказателно постановление следва да бъде изменено в частта по отношение на определения размер като същият бъде намален в размер -до минималния от 1 500 лв.

Предвид горните мотиви и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 22-2100089/09.12.2021г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - София, в частта,

с която на „ПРОПЪРТИ КОНТРОЛ“ ООД със седалище и адрес на управление: гр.София, район „Витоша“, ул.“Бяло поле“ № 8Г, представлявано от Р.М.С., за нарушение на чл.415, ал.1 КТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., като намалява същата до размер 1 500 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София – град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____