

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 497

гр. Варна, 08.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Ц. Райкова

като разглежда докладваното от Ралица Ц. Райкова Търговско дело № 20233100900294 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.92 ал.2 ГПК.

С молба вх. No 8904 / 05.04.2024г., ответниците „Тодорофф 85“ ЕООД, ЕИК 206094325 и П. Т. Т., отправят искане за отмяна на наложената им с Протоколно Определение No 195 / 25.03.2024г. глоба в размер на 100лв.

Съдът намира молбата за допустима, но неоснователна, поради следните съображения:

С Определение No 1659 / 28.11.2023г. съдът е допуснал до разпит по искане на ответниците по един свидетел на всеки от тях, при режим на водене.

В осз, проведено на 05.02.2024г., адв. Т., в качеството му на процесуален представител на ответниците, заявява, че не са се организирали и не водят свидетелите за заседанието, като моли следващо осз да им бъде определено като последно за събиране на допуснатите доказателства. По искане на адв. Д., процесуален представител на ищеца, изслушването на всички свидетели е отложено, въпреки че ищцовата страна води своите свидетели, поради необходимостта от едновременен разпит на същите.

В следващо осз, проведено на 25.03.2024г., ответниците не се явяват и не изпращат процесуален представител, като е депозирана молба, в която се сочи, че поради ангажираността на свидетелите, същите не могат да бъдат доведени и молят да им се даде възможност отново за следващо осз.

Процесуалният представител на ищеца - адв. Д. излага, че за неговите двама от трима свидетели, допуснати при режим на водене, би било изключително неудобно да се освободят евентуално за трети път и да дойдат да свидетелстват, а свидетелката при режим на призоваване е в зала, то не възразява да се разпитат, но доколкото по принцип държи на едновременен разпит, запазва възможността да разпита третия свидетел в следващо осз, едновременно със свидетелите на ответниците.

Предвид, че единствено невъзможността за организиране на защитата на ответниците

по отношение на допуснатите им гласни доказателства, е причина за отлагане на производството по делото, съдът е наложил глоба за неоснователно отлагане на производството, като същевременно се затруднява и хода на производството, поради искането и настояването на ищеца за едновременно разпит на свидетелите. За втори път, неоснователно, ответниците не водят свидетели. Следва да се съобрази, че в нито едно от отправените искания не се сочат кои ще са двамата свидетели, което да обуслови и необходимостта съдът евентуално да изследва дали действително същите са възпрепятствани. Дори и в молбата, с която съдът е сезиран за отмяна на наложената глоба, не се сочат имена и причини за невъзможността за явяване. Ответниците са имали многократно възможност в хода на производството да заявят имената на свидетелите, както и да ги поискат при режим на призоваване, в случай на необходимост. Избраният подход е свидетелите да се водят, което означава, че страната следва да се организира и да води двама свидетели /независимо кои са те/ за датата на осз.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. No 8904 / 05.04.2024г. от ответниците „Тодорофф 85“ ЕООД, ЕИК 206094325 и П. Т. Т., и двамата действащи чрез адв. М. Т., с която отправят искане за отмяна на наложената им с Протоколно Определение No 195 / 25.03.2024г. глоба в размер на 100лв., на основание чл. 91 ал.2 вр. чл. 92а от ГПК, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Определението подлежи на обжалване от ответниците с частна жалба, която следва да бъде подадена пред Апелативен съд - Варна в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

Препис от настоящото определение да се връчи на двамата ответници, чрез адв. М. Т..

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____