

РЕШЕНИЕ

№ 113

гр. Пловдив , 30.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на тридесети август, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: Красимир К. Коларов
Славейка Ат. Костадинова

като разгледа докладваното от Славейка Ат. Костадинова Въззивно
търговско дело № 20215001000628 по описа за 2021 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 25 ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С решение № 23 от 17.06.2021 година, постановено по т.дело № 436/2021 година по описа на Окръжен съд – Пловдив, е потвърден отказ № *****/03.06.2021 година на АВ за първоначална регистрация на еднолично дружество с ограничена отговорност „АМД.“. Осъдена е С.А. Г. - Ж. ЕГН *****, да заплати на Агенцията по вписванията сумата от 150 лева деловодни разноски – юрисконсултско възнаграждение.

Срещу решението на ОС – Пловдив е подадена жалба от адвокат С.Й. като пълномощник на С.А. ***** в качеството ѝ на едноличен собственик на капитала и управител на „АМД.“. В жалбата се поддържа, че решението на ОС – Пловдив и потвърденият с него отказ на Агенцията по вписванията са незаконосъобразни. Твърди се, че към заявлението за първоначално вписване на ЕООД са приложени всички необходими документи, с изключение на диплома за завършено медицинско образование на едноличния собственик на капитала. Становището на жалбоподателката е, че

при констатация на длъжностното лице по регистрацията за липса на необходим документ, то е следвало да укаже на заявителя необходимостта от неговото представяне и да му даде срок за това, което не било сторено. Неправилно отказът бил потвърден от съда с мотиви, че въпреки липсата на дадени указания от длъжностното лице, е съществувала възможност за представяне на доказателството с жалбата, което не било сторено. Според жалбоподателя съдът е следвало преди произнасянето си да укаже необходимостта от представяне на това доказателство. Във връзка с мотивите на длъжностното лице и на първоинстанционния съд, че наименованието на ЕООД не съответства на разпоредбите на закона, се поддържа, че това не е така и че посоченото в заявлението наименование съдържа пълно обозначение на дейността, като е използвана аббревиатура, което не е забранено от закона. Представена е и съдебна практика. Искането е за отмяна на решението на ОС – Пловдив и на потвърдения с него отказ на длъжностното лице по регистрацията и за постановяване на ново по същество, с което да се дадат на Агенцията по вписванията задължителни указания да извърши исканото вписване.

Срещу частната жалба е подаден писмен отговор от Агенция по вписванията чрез Е. Й., юрисконсулт в отдел „П.Д“, дирекция „П.“. В отговора се изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата. Твърди се, че нито в рамките на регистърното, нито в рамките на съдебното производство жалбоподателката е представила изискващите се от закона / чл. 3 ал. 2 от ЗЛЗ/доказателства - диплома за завършено медицинско образование на управителя и едноличен собственик на капитала на ЕООД, както и че не е спазено императивното изискване на чл. 36 ал. 4 от ЗЛЗ, свързано с необходимостта наименованието да съдържа обозначението на лечебното заведение. Искането е да се остави без уважение жалбата срещу решението на ОС – Пловдив и да се присъдят на Агенцията по вписванията разноски - юрисконсултско възнаграждение.

Апелативният съд, като се запозна с жалбата и доказателствата по делото намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена е срещу решение на Окръжния съд по чл. 25 ал. 4 от ЗТР, за което законът е предвидил обжалване пред Апелативния съд. Спазен е и предвидения в цитираната разпоредба седемдневен срок. Съобщението за решението на

Пловдивския окръжен съд е получено от жалбоподателя на 25.06.2021 година, а жалбата срещу него е с вх. № 5441 от 02.07.2021 година.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Основните мотиви на отказ № *****/04.06.2021 година на длъжностното лице по регистрацията за вписване на новоучреденото ЕООД „АПМД“ въз основа на заявление образец А4 са свързани с това, че се касае за търговско дружество, имащо за предмет осъществяване на лечебна дейност, поради което заявените за вписване обстоятелства следва да съответстват както на ТЗ, така и на ЗЛЗ. Прието е, че ЕООД не може да бъде регистрирано, тъй като не е спазено императивното изискване на чл. 36, ал. 4 от ЗЛЗ. Според длъжностното лице по регистрацията заявената за вписване фирма не съдържа означение на вида лечебно заведение. В мотивите за отказа е посочено също, че с оглед законовите изисквания за регистрация на лечебно заведение за извънболнична помощ от заявения вид, едновременно със заявлението за вписване следва да бъдат представени доказателства за спазване разпоредбите на ЗЛЗ /диплома/.

Според настоящия съдебен състав изводът на длъжностното лице по регистрацията, възприет в мотивите на решението на ОС – Пловдив, за нарушаване на императивното изискване на чл. 36, ал. 4 от ЗЛЗ е неправилен. Безспорно е, че в случая се касае за регистрация на ЕООД, в чийто предмет изрично е посочено, че става дума за амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ. Това е лечебно заведение за извънболнична помощ по смисъла на чл. 8 т. 1 б. „а“ от Закона за лечебните заведения, поради което освен разпоредбите на ТЗ, доколкото става дума за ЕООД, неговото учредяване следва да бъде съобразено и с разпоредбите на Закона за лечебните заведения.

С подаденото заявлението А 4 е посочено, че наименованието на ЕООД ще бъде „ АПМД“. Съдът намира, че така посоченото наименование съответства на императивната разпоредба на чл. 36, ал. 4 от ЗЛЗ. Тя предвижда, че търговската регистрация на фирмата задължително трябва да съдържа пълното обозначение на съответния вид лечебно заведение по чл. 8 и чл. 10, т. 4 и 5. В случая това изискване на закона е спазено, доколкото във фирмата се съдържа абревиатурата на вида лечебно заведение, чиято

регистрация е поискана, а именно амбулатория за индивидуална практика за първична медицинска помощ. Обстоятелството, че е използвана аббревиатура / дума, образувана от началните букви като форма за записване и четене на сложното наименование/, а не е изписано пълното наименование, не е основание да се приеме, че фирмата не съдържа пълното обозначение за съответния вид лечебно заведение. Посочената в заявлението фирма съдържа цялата необходима информация досежно вида на лечебното заведение в съкратен вид. В закона няма забрана за обозначаване на вида на лечебното заведение с аббревиатури, а и видно от справката в ТРРЮЛНЦ голяма част от лечебните заведения като процесното са вписани с фирми, съдържащи аббревиатури. Съдебната практика също приема за допустимо използването на аббревиатури във фирмите за обозначаване на вида на лечебните заведения / решение № 164 от 20.03.2020 година по т. дело № 16882020 година на ОС – Пловдив, решение № 101 от 23.11.2018 година по т. дело № 126/2018 година на ОС – Сливен и др./.

По изложените съображения съдът намира за неоснователен мотива за отказ, свързан с нарушаване на императивната разпоредба на чл. 36, ал. 4 от Закона за лечебните заведения.

Що се отнася до липсата на представено към заявлението копие от диплома за завършено висше медицинско образование на д-р С. Г. - Ж. съдът намира следното:

Съгласно чл. 3 ал. 2 т. 1 от ЗЛЗ изброените лечебни заведения, сред които и тези по чл. 8 т. 1 б. „а“ , каквото е процесното, се учредяват от физически лица лекари и лекари по дентална медицина. С подаването на заявлението за регистрация заявителят, който в случая е едноличен собственик на капитала и управител на ЕООД, следва да установи своето качество на лекар. В случая е безспорно, че към заявлението не е представена диплома за завършено медицинско образование. Безспорно е също, че на заявителя не са дадени указания съгласно чл. 22 ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ за представянето на това доказателство. При липса на указания от длъжностното лице по регистрацията за представяне на диплома не са налице основания да се откаже исканото вписване поради нейното неприлагане към заявлението. Още повече, че към жалбата, с която е сезиран настоящият съд, са приложени заверени копия от диплома за завършено висше медицинско образование и

свидетелство за призната специалност „обща медицина“ на д-р С. А. Г. - Ж..

По изложените съображения съдът намира, че следва да отмени обжалваното решение на Пловдивския окръжен съд, както и отказа на длъжностното лице от Агенцията по вписванията и следва да даде задължителни указания за вписване на новоучреденото ЕООД, заявено със заявление А4 вх. № *****/03.06.2021 година.

Ето защо Пловдивският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 23 от 17.06.2021 година, постановено по т.дело № 436/2021 година по описа на Окръжен съд – Пловдив, **ВМЕСТО КОЕТО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ отказ № *****/04.06.2021 година на АВ, постановен по заявление А4 вх. № *****/03.06.2021 за първоначална регистрация на еднолично дружество с ограничена отговорност „АМД.“ и **ДАВА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ** на Агенцията по вписванията да извърши исканото вписване.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията за изпълнение.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____