

# РЕШЕНИЕ

№ 246

гр. София, 22.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-7**, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Василев

като разглежда докладваното от Светослав Василев Търговско дело № 20231100900040 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ във вр. чл. 274 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба на „С.\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\* срещу Отказ № 20221221161321/23.12.2022г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен по заявление на дружеството с образец Б7 с вх. № 20221221161321/21.12.2022г за вписване по партидата на заявителя на промени относно действителни собственици и юридически лица, чрез които пряко и непряко се упражнява контрол съгласно чл. 63, ал. 1 и ал. 4 от ЗМИП,.

Жалбоподателят счита отказът за незаконосъобразен и необоснован, тъй като длъжностното лице неправилно е приело, че не е заявено за вписване физическо лице – действителен собственик, като не е обсъдило, че е налице изключението по параграф 2-ри от ДР на ЗМИП, поради което и доколкото дружеството е дъщерно на дружество, което е публично, няма задължение да посочва физически лица за действителен собственик.

*Съдът като обсъди доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

Със заявлението, по което е постановен обжалвания отказ, в поле 550 „Действителни собственици“ е заявено заличаването на вписаните обстоятелства относно В.С.С., „К. РТ“ АД и „Т.“ АД, притежаващи над 25 % от капитала на „С.Ф.“ АД. Заявена е промяна на вписаните обстоятелства в поле 537 и 5371 относно юридическото лице, чрез което пряко се упражнява контрол и законния му представител, както и промяна в обстоятелствата в поле 538 и 5381 относно представителите на юридическо лице чрез което непряко се упражнява контрол и законния му представител.

Жалбата е подадена в преклузивния седем дневен срок от легитимирано лице срещу подлежащ на съдебен контрол отказ за издаване на охранителен акт, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

По същество жалбата е частично основателна по следните съображения:

На първо място настоящия състав намира за необходимо да посочи, че изоставя практиката си застъпена в предходни негови решения по приложението на чл.63 ЗМИП. Вместо което приема, че при тълкуване на разпоредбите на чл. 61, ал. 1 ЗМИП във връзка с чл.63, ал. 1 ЗМИП и § 2, ал. 1 от ДР на ЗМИП, се налага извод, че **"действителен собственик"** по смисъла на закона **може да бъде само физическо лице**, което притежава или контролира дружеството или физическо лице, което изпълнява длъжността на висш ръководен служител (§2, ал. 5 ДРЗМИП). Следователно и **задължението за заявяване на действителни собственици е относимо към идентифициране само и единствено на физическите лице/лица**, които отговарят на установените от ЗМИП критерии. Другият извод, който следва е, **че юридически лица не са и не могат да бъдат вписвани като действителни собственици**. При тези принципни положения следва и извода, че изключението по §2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗМИП не касае възможност за вписване на публичното дружеството **някое от другите дружества, чрез които то упражнява контрол** като действителен собственик, а че тези дружества не следва да посочват действителен собственик физическо лице.

В конкретния случай, в подаденото заявление в поле 550 „Действителни собственици - физически лица, участващи пряко или косвено в дружеството“ е заявено заличаване на вписаните към момента на подаване на заявлението физически лица, като не е заявено вписване на други физически лица. Доколкото представената декларация съдържа информация относно обстоятелството, че веригата на притежание на капитала сочи публично дружество на края й, по отношение на което важи изложеното изключение относно идентифициране на действителните собственици – физически лица, то са налице предпоставките за заличаване на посочените в заявлението и вписани към момента физически лица и юридически лица, по отношение на които са отпаднали предпоставките на закона за обявяването им като действителни собственици на „С.\*.\*“ АД, като нови действителни собственици не следва да се обявяват, тъй като веригата от притежание на капитала сочи, че в края й стои публичното дружество „С.Т.Г“ АД, за което не следва да се издирват и обявяват действителни собственици.

Заявлението е частично основателно в частта, с която се заявяват за вписване промени относно юридическите лица, чрез които пряко и непряко се упражнява контрол и законните им представители, тъй като се касае за

недопустими вписвания, които подлежат на заличаване, като това заличаване няма пречка да бъде заявено от самото дружество и не изисква задължително провеждането на производство по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ. По аргумент от разпоредбата на чл.64, ал.5 ЗМИП,вр. § 2, ал.3 ДР на ЗМИП под юридически лица, чрез които се упражнява контрол, законът няма предвид едноличния собственик на капитала, нито други подлежащи на вписване обстоятелства в търговския регистър, а само обстоятелства, които не са измежду подлежащите на вписване, но касаят лица, за които без да се налице данни за притежание имат възможност да влияят върху дейността на дружеството по начините, посочени в §1 в ДРТЗ. Следователно едноличният собственик на капитала, който вече е вписан в регистъра, не подлежи на отделно обявяване по реда на ЗМИП и заявлението в тази част е неоснователно.

Както сам жалбоподателят твърди в жалбата, в подадената със заявлението декларация, а се установява и въз основа на вписванията в търговския регистър, едноличен собственик на капитала на „С.\*\*“ АД е „С.Т.г“ АД. Веригата от притежание на капитала е установима от вписванията в търговския регистър, като подадената декларация със заявлението сочи, че са налице основания за заличаване на вписаните обстоятелствата в полета 537 и 538, поради отпадане на основанията за вписването им, но не са налице основания за обявяване на нови юридически лица в тези полета, тъй като, както вече беше посочено, законът не изисква посочване на обстоятелства, които вече са вписани в регистъра и установими, включително относно веригата на притежание на капитала и законните представители.

Следователно отказът следва да се отмени в частта, в която е отказано заличаване на вписаните обстоятелства по полета 550, 537, 537 1, 538 и 5381 и да се потвърди в частта, в която е отказано вписването на нови обстоятелства по тези полета, тъй като заявените обстоятелства са установими и без отделно обявяване чрез вписванията в търговския регистър. Така чрез заличаване на вписаните до момента в регистъра обстоятелства в полета 550 и 537 и 538, които не отговарят на действителното положение, ще се постигне целта на закона, респективно ще се заличат недопустимите вписвания.

При тези мотиви, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ № 20221221161321/23.12.2022г. на длъжностно лице

по регистрацията към Агенция по вписванията, постановен по заявление на дружеството с образец Б7 с вх. № 20221221161321, в частта, с която е отказано заличаване на вписаните обстоятелства в поле 550, 537, 5371, 538 и 5381.

**УКАЗВА** на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписвания да впише по заявление образец Б7 с вх. № 20221221161321 по партидата на „С.\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*\* заявените промени относно заличаване на В.С.С., „К. РТ“ АД и „Т.“ АД, притежаващи над 25 % от капитала на „С.Ф.“ АД и данните относно притежавани от тях права посочени в поле 537, 5371, 538 и 5381 от заявлението.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба на „С.\*\*“ АД срещу отказ № 20221221161321/23.12.2022г. в останалата част, в която е отказано вписване на други дружества и законни представители в поле 537, 5371, 538 и 5381.

Решението, в частта, в която жалбата е отхвърлена, подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му.

В останалата част решението не подлежи на обжалване, като препис от него да се изпрати незабавно на Агенция по вписвания за изпълнение на дадените указания.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_