

РЕШЕНИЕ

№ 162

гр. Свищов, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Б. Стоянова Христова

при участието на секретаря Татяна Ст. Тотева
като разгледа докладваното от Теодора Б. Стоянова Христова Гражданско дело № 20234150100294 по описа за 2023 година

Производство по чл. 127 а СК.

Производството по делото е образувано по подадена молба от Е. А. Ч., чрез пълномощника адв. П. Д. против Р. Б. Е.. Ищцата твърди, че с ответника са родители на малолетното дете М Р.ова Е.а, родено на 17.10.2010г. Твърди се, съгласно решение по гр.д.1230/2011г. на СвРС, на ищцата е предоставено упражняването родителските права по отношение на детето. Налице е твърдение, че тя се е установила във В, където живее и детето. В България живеят техните роднини и близки, които желаят да посещават през ваканциите, за което иска детето да може да напуска България и да пребивава в други държави. За целта, на детето е необходимо да бъдат издадени необходимите лични документи, както и разрешение за напускане на територията на страната от родителите. До момента липсвало съгласие на бащата на детето, поради което предявявала иска за заместване съгласието на ответника по делото малолетното дете да бъде снабдено с лични документи за пътуване в чужбина, както и да бъде извеждано от страната неограничен брой пъти със съгласието на майката. Моли съдът да постанови решение, с което да замести липсващото съгласие на ответника Р. Б. Е., като баща на малолетното дете М Р.ова Е.а, родена на 17.10.2010г., да напуска неограничен брой пъти и

неограничено във времето територията на Р. България, както и да бъде снабдена с необходимите за това документи, само със съгласието на майката и законен представител Е. А. Ч., като за тези пътувания да бъде придружавана от майката или от упълномощен от нея представител. Претендира разноски.

В дадения от съда срок е постъпил отговор от адв.П. И., назначен за особен представител на ответника, в който заявява, че искът е основателен, не възразява относно даване на заместващо съгласие детето М Р.ова Е.а, родена на 17.10.2010г. да бъде снабдено с паспорт, както и да му бъде разрешено да напуска Република България, да пътува до В, до страните от ЕС и Турция. Това становище поддържа и в съдебно заседание.

Като обсъди събраните по делото доказателства, съдът намери за установено:

Не се оспорва, че страните са родители на малолетното дете М Е.а. Видно от Удостоверение за раждане, издадено по Акт за раждане № 1820/21.09.2010 г. на Община Плевен, М Е.а е родена на 17.09.2010г. в град Плевен от майка Е. А. Ч. и баща Р. Б. Е.. Страните са съжителствали съвместно до 2011г.

Установява се от приетото и вложено по делото гр.д.№1230/2011г. на СвРС, че с Решение №34 от 13.03.2012г. по същото дело, влязло в сила на 05.04.2012г., упражняването на родителските права по отношение на детето М Е.а е предоставено на майката Е. А. Ч., местоживеенето на детето е определено на адреса на майката, като при промяна на същия детето да живее на актуалния променен адрес.

Установява се от приетото и вложено по делото гр.д.№ 539/2019г. на СвРС, че с Решение 213/02.10.2019г. по същото дело, влязло в сила на 14.11.2019г., е разрешено на детето М Р.ова Е.а, да пътува извън пределите на Република България до държави членки на Европейския съюз, включително и Кралство В и до Република Турция, придружено от майка си Е. А. Ч., или от друг придружител, определен по преценка на майката без ограничения в броя на пътуванията, за срок до изтичане валидността на паспорт №385369467, издаден на 01.08.2018г. от МВР-Велико Търново - 01.08.2023г., считано от датата на влизане на настоящото решение в сила, без за това да е необходимо

съгласието на бащата.

Видно от завереното копие на първа страница от паспорта на детето, същото е български граждани и паспортът е с изтекъл срок на валидност, съответно до 01.08.2023 г.

Видно от представените и приети по делото удостоверенията за постоянен и настоящ адрес на детето М Е.а към дата 21.05.2019 г. същите е в гр. Свищов.

Понастоящем ищцата, заедно с детето М живеят в гр. Т. Детето посещава училище, като редовен ученик, от 16.11.2015 г., видно от представеното удостоверение от Начално училище „нюдейл“ в гр. Т.

Представено е удостоверение от средно училище Нюпорт, с адрес В, *, видно от което детето М Е.а е записана в училището на 01 септември 2022 година и е ученичка в 7 клас.

По делото бяха разпитани свидетелите ЕИ и ТИ- приятелки на ищцата, които свидетелстваха за гореописаните факти, както и невъзможността на детето да си дойде през лятото в България, за което има огромно желание, тъй като се прибира всяко лято. М поддържа контакт с българските си роднини и приятели чрез социалните мрежи. Това лято не е успяла да се прибере в България заради паспорта. Детето говори български език. Свидетелките изнесоха, че бащата не поддържа контакти с ищцата и детето М, дистанцирал се е, прекратил е всякакви контакти с тях. От социалните мрежи разбрали, че същият живее в чужбина, с друга жена, има и друго дете.

Представено е становище от Дирекция “Социално подпомагане” гр. Свищов, че предвид отсъствието на Е. Ч., Р. Е. и на детето М Е.а от територията на Република България, ОЗД при ДСП гр. Свищов е в невъзможност да извърши социално проучване и изготви социален доклад по предмета на делото.

Предвид така установеното от фактическа страна, настоящият състав достигна до следните правни изводи:

Производството е с правно основание чл. 127а от СК и при липсата на съгласие на бащата на детето М, относно издаването на паспорт на детето и необходимостта от съгласие и на двамата родители, за да пътува детето извън

страната, майката се е обърнала към съда с молба за заместване на липсващото съгласие на бащата. Това производство има характер на спорна съдебна администрация и постановеното от съда не се ползва със сила на присъдено нещо и може да бъде променяно при изменение на обстоятелствата, а не исково по което съдът се произнася с решение, което има сила на присъдено нещо.

В случая, съобразно действащото законодателство в страната е необходимо детето М, както да има личен документ, в случая паспорт, така и да има съгласие и на двамата родители детето им да пътува извън пределите на страната. На преценка подлежи в конкретния случай дали уважаването на искането за заместване на съгласието на бащата за разрешението то да пътува извън страната е в негов интерес и дали няма по някакъв начин да бъде накърнен този интерес при поставените ограничения от бащата.

При отчитане на всички конкретни обстоятелства по делото, искът следва да се уважи, като се допусне поискано заместване на съгласието за издаване на паспорт и пътувания на детето М до В, до страните от Европейския съюз и Турция, само със съгласието на неговата майка или упълномощено от нея лице.

Видно от постановено решение №34 от 13.03.2012г. по гр.д. №1230/2011г. на СвРС, влязло в сила на 05.04.2012г., упражняването на родителските права по отношение на детето М Р.ова Е.а е предоставено на майката Е. А. Ч., местоживеенето на детето е определено на адреса на майката, като при промяна на същия детето да живее на актуалния променен адрес. Понастоящем детето и майката живеят във В, където са се установили трайно, детето учи там, но имат роднини в България, които имат желание да посещават, както и да пътуват в други страни във връзка с обучението си, обогатяване на общата култура на детето, както и за почивка. Безспорно е, че страните по делото не контактуват, дори и детето не общува с баща си, видно от свидетелските показания. Установи се, че страните по делото не са в състояние да постигнат съгласие относно пътуването на детето извън страната. Понастоящем ответникът е с неизвестно местопребиваване. При липса на възможност да се установи контакт с бащата, детето е поставено в неблагоприятно положение да не може да се снабди с документ за самоличност и да пътува. В този смисъл са изискванията на чл. 10, ал. 2 от

Конвенцията на ООН за правата на детето- да се зачита правото на детето или на неговите родители да напускат която и да е страна, включително и собствената и което право подлежи само на тези ограничения, които са предписани от закона и които са необходими за защита на националната сигурност, обществения ред, общественото здраве или морал или правата и свободите на други лица, както и с чл. 35, ал. 1 от Конституцията на РБ е прогласен принципът на всеки да има право свободно да избира своето местожителство, да се предвижда по територията на страната и да напуска нейните предели и чл. 33, ал. 3 от ЗБЛД, който също предвижда, че правото на детето на свободно придвижване, включително паспорт да може да бъде ограничено само за защита на националната сигурност, обществения ред, здравето на гражданите или правата и свободите на други граждани.

В случая при конкретната преценка на обстоятелствата по делото се установява, че детето М ще има възможност при пътуването извън страната, да се връща, живее и учи във В, където и в момента живее и учи, да посещава и други страни с цел обучение или почивка. Освен това детето има близки и роднини в България, на които ще гостува през лятната ваканция, както и по други поводи.

Изцяло в интерес на детето е да се осигури възможност да му бъде издаден нов паспорт и свободно да се предвижда освен на територията на страната България и да напуска нейните предели и което е конституционно прогласен принцип.

По направеното искане за допускане на предварително изпълнение на решението с оглед предвидената такава възможност в чл. 127а, ал. 4 от СК, настоящият състав намира, че същото следва да се допусне.

Претендирани са разноски от ищцата, съгласно представен списък – 660,00лева, от които 60,00лева –ДТ, 600,00 лева- възнаграждение на особен представител. С оглед изхода на делото същите следва да бъдат заплатени от ответника.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

РАЗРЕШАВА да се издаде паспорт на М Р.ова Е.а с ЕГН *****, по заявление, подадено от майка и Е. А. Ч. с ЕГН *****, с постоянен адрес в гр. **, без да се иска писменото съгласие на другия родител- бащата Р. Б. Е., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. ***.

РАЗРЕШАВА, на основание чл. 127а, ал. 2 вр., ал. 1 СК на детето М Р.ова Е.а с ЕГН *****, родено на 17.09.2010 г. в гр. Плевен неограничен брой пъти да напуска пределите на Република България, придружавана от майка си Е. А. Ч. с ЕГН ***** или упълномощено от нея лице, за да пътува до държави членки на Европейския съюз, Кралство В и до Република Турция.

ОСЪЖДА Р. Б. Е., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. *** да заплати на Е. А. Ч. с ЕГН *****, с постоянен адрес в гр. ** разноски в общ размер на 660,00 лева.

ДОПУСКА предварително изпълнение на решението на основание чл. 127а, ал. 4 от СК.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаване на страните пред Великотърновски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____