

РЕШЕНИЕ

№ 212

гр. Бургас, 05.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на трети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Антоанета Др. Андонова
Парашкевова

при участието на секретаря Михаела К. Петрова
като разгледа докладваното от Антоанета Др. Андонова Парашкевова
Търговско дело № 20222100900472 по описа за 2022 година

Ищцата И. И. Т. с посочен адрес гр.Б.,ул.“Г. Г.“ № **,ет.*,ап.* е предявила искове против „Нем –Консултинг“ЕООД,ЕИК 102888910 за приемане за установено по отношение на дружеството,че на 22.08.2022 год. по партидата му в електронния търговски регистър ,воден от Агенция по вписванията, са вписани несъществуващи,алтернативно нищожни или недопустими обстоятелства,а именно прекратяване на търговеца и откриване на производство по ликвидацията му.Твърди,че ответното дружество не е прекратено със смъртта на едноличния собственик на капитала,тъй като не е установено преди вписване на това обстоятелство , всички наследници да са изразили нежелание за продължаване на дейността му.Счита,че прекратяване настъпва едва след като всички наследници на починалия едноличен собственик на капитала вземат единодушно решение дейността на дружеството да се прекрати.Заявява,че такова решение няма,а тъй като тя желае дружеството да продължи за извършва търговска дейност,прекратяване не може да бъде вписано. Прилага доказателства.

Предявените искове са с правно основание чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ.

Ответникът „Нем –Консултинг“ЕООД- в ликвидация,ЕИК 102888910 чрез

вписания си ликвидатор изразява становище за неоснователност на предявените иски. Счита, че прекратяване на еднолично търговско дружество настъпва със смъртта на едноличния собственик на капитала. Соча, че продължаване на дейността желае само ищцата като един от тримата наследници на починалия едноличен собственик на капитала, вторият наследник е малолетен и не може да бъде съдружник, а и не е прехвърлил валидно притежаваните по наследство в дружеството права, а третият наследник не желае продължаване на дейността. Намира, че при това положение продължаване на дейността на дружеството е възможно, ако ищцата би придобила валидно идеалните части от дяловете на останалите наследници. Заявява, че след като липсва съгласие от единия от наследниците да продължи дейността или доброволно да прехвърли идеалните си части от наследствените дялове на друг от наследниците, с цел продължаване на дейността на дружеството само от него, възможно остава прекратяване на дейността и обявяване в ликвидация. Представя и ангажира доказателства.

Встъпилото трето лице помагач на ответника Й. Е. М. моли да бъде постановено решение за отхвърляне на исовете срещу дружеството. Прави доказателствени искания.

С допълнителна искова молба, ищцата отговаря на твърденията и правните доводи в писмения отговор, като изразява становище и по доказателствените искания.

Бургаски окръжен съд като обсъди доводите на страните и събраните и представени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Безспорни са между страните по делото следните обстоятелства: „Нем – Консултинг“ ЕООД- в ликвидация, ЕИК 102888910 е било вписано в търговския регистър, воден от Окръжен съд Бургас през 2004 год. с правна форма-дружество с ограничена отговорност; на 29.01.2008 год. е било пререгистрирано в електронния търговски регистър, воден от Агенция по вписвания с правна форма-дружество с ограничена отговорност; на 28.09.2018 год. са вписани промяна в правната форма-еднолично дружество с ограничена отговорност и едноличен собственик на капитала Евгений Николов Мосинов; едноличния собственик на капитала Евгений Николов Мосинов е починал на 05.12.2018 год. ; наследници по закон на починалия

едноличен собственик на капитала са ищцата по настоящото дело И. И. Т.-преживяла съпруга,Н. Е. М.-син и Й. Е. М. –дъщеря,конституирана като трето лице помагач на ответното дружество;на 22.08.2022 год. по партидата на дружеството в електронния търговски регистър е вписано прекратяване на дейността и ликвидация;ищцата И. И. Т. желае продължаване на дейността на дружеството; Н. Е. М. е малолетен,роден през **** год. и понастоящем на **** години;сключен е договор с нотариална заверка на подписите и съдържанието на 23.09.2022 год. между Н. Е. М., представляван от назначения му на основание чл.129,ал.2 от СК особен представител адв. Мария Димитрова, от една страна,като продавач, и И. И. Т.,от друга страна,като купувач , по силата на който продавачът е продал на купувача наследените от първия 1/3 дружествени дяла от капитала,равняващи се на 16,666 дяла от капитала на ответното дружество с номинална стойност по 100 лв. всеки от дяловете,за цена в размер на 3000 лв.,заедно с всички права върху описаните дялове и счетоводно записани активи; Й. Е. М. не желае продължаване на дейността на дружеството,не е прехвърлила придобити по наследство права на някой от останалите двама наследници;желае провеждане на производство по ликвидация на дружеството.

Не е спорно между страните,а това е видно и от партидата на ответното дружество в електронния търговски регистър,че към момента на пререгистрацията му на 29.01.2008 год. и до 22.08.2022 год.,когато са вписани въз основа на съдебно решение прекратяване на дейността му и ликвидация,дружеството е имало избран и вписан управител,различен от едноличния собственик на капитала,а именно Маргарита Маринова Димитрова.

При горната фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:

Предявеният иск е за установяване вписване на несъществуващи обстоятелства в електронния търговски регистър по партидата на дружеството- прекратяване и ликвидация.

Съдът намира,че не е сезиран с алтернативни искове за установяване недопустимост на вписване на горните две обстоятелства или нищожност на вписването на тези обстоятелства,тъй като фактически основания за тези два иска не са въвеждани с исковата молба.

Съгласно мотивите по т.ІІІ на ТР №1 от 06.12.2002 год. на ВКС по т.д. № 1/2002 год. на ОСГК ,което не е загубило действието си и след приемане през 2008 год. на ГПК и ЗТРРЮЛНЦ исковите с правни основания чл.537,ал.2 от ГПК и чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ са предоставени на разположение на страната, която твърди порок на самото вписване (като охранително производство) или несъществуване на вписаното обстоятелство. Целените правни последици са прилагането на чл.604 ГПК,съответно чл.30,ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Нищожно е вписването на неподлежащо на вписване обстоятелство, а при вписвания по реда на Глава 55 от ГПК и допускане на вписване със съдебно решение, което не отговаря на изискванията за валидност. Такива са случаите, когато решението не е постановено от надлежен съдебен състав, или е постановено извън пределите на правораздавателната власт на съда.

Недопустимо е вписване, което е постановено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице –чл.600 от ГПК,съответно чл.15 от ЗТРРЮЛНЦ или вписване, по което съдът или длъжностното лице по регистрация са се произнесли без да са били сезирани.

Понятието "несъществуващо обстоятелство", чл.604 от ГПК,респ. чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ са въвели само по отношение на подлежащите на вписване такива. Вписване на несъществуващо обстоятелство е налице, когато е вписано обстоятелство, което не е възникнало валидно.

С оглед горните разрешения ,за да се приеме,че с исковата молба,по повод на която е образувано производството по настоящото дело е предявен иск за нищожност на вписване на прекратяване и ликвидация,следва да са налице фактически твърдения за вписване на неподлежащо на вписване обстоятелство.Прекратяване и ликвидация са подлежащи на вписване обстоятелства по отношение на търговски дружества в електронния търговски регистър съгласно ЗТРРЮЛНЦ, като в исковата молба се твърди,че такива обстоятелства не са възникнали валидно,а не се твърди,че не подлежат на вписване.

Фактически твърдения за недопустимост на вписването на прекратяване и ликвидация,като осъществени по заявление на нелегитимирано лице, са изложени едва в последното съдебно заседание по делото при устните състезания. Такива твърдения в исковата молба липсват.Обстоятелството,че е изложена хронологията на регистърните производства, с приключване на

които като резултат е вписано прекратяването и ликвидацията на ответното дружество, не може да се отъждестви с фактически основания на иска за недопустимост на вписването. Твърдения за произнасяне в регистърните производства от страна на длъжностните лица по регистрацията или на съда в производството по заявление подадено от лице, което няма качеството заявител по смисъла на чл.15 от ЗТРРЮЛНЦ не са въведени.

Заявените и поддържани в хода на производството по настоящото дело фактически твърдения са за ненастъпило валидно прекратяване на едноличното търговско дружество-ответник само поради смъртта на едноличния собственик на капитала му. Посочено е, че част от наследниците му желаят продължаване на дейността. Следователно, предявеният иск е за установяване несъществуване на вписани обстоятелства.

Прекратяване на търговската дейност и ликвидация на „Нем – Консултинг“ ЕООД- в ликвидация, ЕИК 102888910 са вписани с номер № 20220822153201. На това вписване съответства номер на регистрацията № 20220816144259, а на подавани документи-Заявление Б6, видно от отбелязванията в електронното дело на търговеца. Сред подадените с номер на регистрацията № 20220816144259 документи обаче, файл под наименование „Сканирано копие на заявление образец Б6“ не се отваря. Отваря се файл, съдържащ сканирано копие на определение № 87 от 27.04.2022 год. по ч.т.д. № 53 по описа за 2022 год. на Апелативен съд Бургас, съгласно което след отмяна на определение № № 137 от 07.03.2022 год. по ч.т.д. № 65 по описа за 2022 год. на Окръжен съд Бургас по същество е оставена без уважение молбата на „Нем – Консултинг“ ЕООД- в ликвидация, ЕИК 102888910 за спиране на основание чл.536, ал.1 от ГПК вр. с чл.19, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ на регистърното производство по партидата на дружеството в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по заявление образец Б6 с вх. № 20210923121041. Заявление Б6 регистрирано с вх. № 20210923121041 е в електронна форма и с него Й. М. е поискала вписване на прекратяване и ликвидация на ответното дружество. Освен препис-извлечение от акт за смърт, установяващ факта на смъртта на едноличния собственик на капитала, който документ е представен към заявлението като файл под наименование „Документ, удостоверяващ прекратяването на търговеца, ЕОИИ, ЮЛНЦ“, е представена и сканирана декларация от Й. М., че не желае продължаване на дейността на

дружеството,като тази декларация е налична при отваряне на файла с наименование „Друг:Декларация от наследник,че не желае продължаване на дейността“.По заявление Б6 № 20210923121041 е бил постановен отказ,който е бил отменен с решение № 88 от 12.10.2021 год. по т.д.№ 463 по описа за 2021 год. на Окръжен съд Бургас,влязло в сила. Сред подадените с номер на регистрация № 20220816144259 документи е отбелязано и наименование на файл „Друг: Молба до ДЛР с приложения“ , като файлът при отваряне се установява,че съдържа писмено изявление на Й. М. с искане за вписване на прекратяване на дружеството.Както в мотивите на решение № 88 от 12.10.2021 год. по т.д.№ 463 по описа за 2021 год. на Окръжен съд Бургас,така и в писменото изявление на Й. М. към заявление Б6 с вх. № 20220816144259 като основание за прекратяване на ответното дружество по закон /ex lege/ е посочен факта на смъртта на едноличния собственик на капитала.

Проследявайки хронологията на извършените от Агенция по вписвания действия от подаване на заявление Б6 с вх. №20210923121041 до вписването на прекратяване и ликвидация с № 20220822153201 се установява,че вписването е извършено след служебно възобновяване от Агенция по вписвания на регистърното производство по заявление Б6 с вх. № 20210923121041,постановеният отказ по което е бил отменен с решение по т.д.№ 463 по описа за 2021 год. на Окръжен съд Бургас,по молба на заявителя, представил доказателства за отмяна на спирането на същото това регистърно производство.

Следователно,вписването на прекратяването и ликвидацията като обстоятелства е извършено в развилото се регистърно,охранително производство по подадено заявление,в което производство е било постановено решение по чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ за отмяна на отказ,а не в спорно исково производство по предявен конститутивен иск ,в което с решение,ползващо се със сила на пресъдено нещо по отношение на дружеството е била постановена правна промяна.Видно от мотивите на съдебното решение по т.д.№ 463 по описа за 2021 год. на Окръжен съд Бургас, прекратяването е счетено за настъпило само въз основа на констатация за факта на настъпилата смърт на едноличния собственик на капитала.

В производството по чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ могат да бъдат оспорвани

вписванията на всички обстоятелства,извършени като резултат от произнасяне по подадено заявление в регистърно охранително производство,независимо дали вписването е осъществено от длъжностно лице по регистрацията при проверка по чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ или в изпълнение на решение на съда ,постановено в производство по чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ,с което са били дадени задължителни указания за произнасяне по подадено заявление по чл.13 от ЗТРРЮЛНЦ.

В мотивите по т.1 на ТР № 1 от 31.05.2023 год. по т.д.№ 1/2020 год. на ОСТК е прието,че смъртта на едноличния собственик на капитала не е абсолютно, пряко и автоматично действащо прекратително основание, а единствено относително и непряко такова, тъй като зависи от наличието на две отрицателни предпоставки – да не е предвидено друго в учредителния акт или наследниците да не са поискали продължаване на дейността на дружеството. Липсата на изявление в посочения смисъл води до състояние на висящност и очакване, което е пречка да настъпи действието на предвиденото с разпоредбата прекратително основание. Следователно в периода от смъртта на собственика на капитала до волеизявлението за продължаване на дейността по смисъла на [чл. 157, ал. 1 предл. последно ТЗ](#), дружеството не може да се счита за прекратено. Посочено е ,че това разрешение кореспондира и с разпоредбата на [чл. 157, ал. 2 ТЗ](#), че когато капиталът е притежание на едно юридическо лице, с прекратяването му трябва да се прекрати и дружеството, т.е. прекратяването не настъпва автоматично.

Действително,в това тълкувателно решение е отговорено на въпроса: По какъв ред се прекратява еднолично дружество с ограничена отговорност при смърт на едноличния собственик на капитала и управител на дружеството и бездействие на наследниците му? В настоящия случай едноличния собственик на капитала не е управлявал лично дружеството,а е определил друго лице за управител. Разбирането,обаче ,изразено в мотивите на горното тълкувателно решение ,а именно,че смъртта на едноличния собственик на капитала-физическо лице ,не е абсолютно, пряко и автоматично действащо прекратително основание ,следва да се прилага и в случаите,когато едноличния собственик на капитала-физическо лице до смъртта си не е управлявал дружеството лично ,а е определил друго лице за управител.Това следва от необходимостта по идентичен начин да бъде разрешен въпроса за основанията за прекратяване на еднолично дружество с ограничена

отговорност,когато то няма волеобразуващ орган,било поради това ,че едноличния собственик на капитала-физическо лице е починал,било поради това,че едноличния собственик на капитала-юридическо лице е прекратил дейността си. Без правно значение по отношение на основанията за прекратяване в тези случаи е дали дружеството има или няма действащ управител,тъй като двигателят на дейността на този вид дружества е волеобразуващия,а не управителния орган.Следователно,в мотивите по т.1 на тълкувателното решение е даден отговор и на въпроса как липсата на волеобразуващ орган се отразява на правното положение на едноличното дружество с ограничена отговорност.

С оглед приетото от ОСТК на ВКС разрешение ,че със смъртта на едноличния собственик на капитала-физическо лице не се прекратява едноличното дружество с ограничена отговорност, то вписването в настоящия случай на прекратяването на „Нем –Консултинг“ЕООД- в ликвидация,ЕИК 102888910 само въз основа на този факт следва да се квалифицира като вписване на несъществуващо обстоятелство.

Не следва да бъде обсъждано въведеното от третото лице помагач в последното по делото съдебно заседание съображение,а именно ,че прекратяването е настъпило и поради това,че е налице негово изявление като един от наследниците, че не желае продължаване на дейността на дружеството. На първо място, такъв факт не е обсъждан в съдебното решение № 88 от 12.10.2021 год. по т.д.№ 463 по описа за 2021 год. на Окръжен съд Бургас, а на него Й. М. не се е позовала и в молбата си посочена по-горе,въз основа на която служебно е възобновено регистърното производство по заявление Бб след отмяна на спирането му от Апелативен съд Бургас.На второ място това обстоятелство е и без правно значение.

Видно отново от мотивите по т.1 на ТР № № 1 от 31.05.2023 год. по т.д.№ 1/2020 год. на ОСТК ,ликвидацията на търговските дружества бива доброволна-по волята на съдружниците/акционерите,и принудителна.Доброволната ликвидация може да бъде отразена по партидата на търговеца при успешно приключило регистърно производство по подадено заявление по реда на ЗТРРЮЛНЦ.Принудителната ликвидация може да бъде разпоредена със съдебно решение само в спорно исково производство за прекратяване на дружеството (чл. 155 ТЗ, чл. 517 ГПК) или

за обявяването му за недействително (чл. 70, ал. 3 ТЗ) и е винаги предвидена в закона. В случаите, когато законодателят по изключение урежда хипотези на прекратяване по право на търговски дружества (напр. с § 5 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ - ДВ, бр. 34 от 2011 г.), едновременно с това въвежда и подробна регламентация относно процедурата по ликвидация и кръга от лица, легитимирани да заявят в регистъра подлежащите на вписване обстоятелства (вж. § 5а, ал. 2 от цитираните ПЗР – ДВ, бр. 99 от 2012 г.).

В хипотезата на чл.157,ал.1,предл. последно от ТЗ доброволна ликвидация не може да бъде проведена поради смъртта на едноличния собственик на капитала и бездействието на наследниците му,тъй като дружеството няма волеобразуващ орган, който да вземе такова решение. Бездействието на наследниците се изразява в невъзможност да вземат общо решение за извършване на доброволна ликвидация.Тази невъзможност ,обаче, може да е резултат на различни фактически обстоятелства-възможно е наследниците да са се дезинтересирали от дружествените дела на наследователя си и да не желаят да предприемат каквито и да било действия по отношение на тях ,но е възможно,каквто е настоящия случай,да има противоречие в становищата им-част - да желаят продължаване на дейността,друга част- да не желаят продължаване на дейността.И в двата случая до общо решение за провеждане на доброволна ликвидация от всички наследници не може да се стигне,следователно и в двата случая е налице бездействие.Следователно, доброволна ликвидация при изразена воля само от един от наследниците,не може да бъде проведена.

С оглед на горното изявлението само на един или на част от наследниците,че не желае/не желаят продължаване на дейността не е елемент от фактическия състав на прекратяване на еднолично дружество с ограничена отговорност в хипотезата на чл.157,ал.1 от ТЗ,който заедно с факта на смъртта на едноличния собственик на капитала ,да води до настъпване на правната промяна- прекратяване на дейността на дружеството,която да може да бъде заявена и вписана в регистърно охранително производство по ЗТРРЮЛНЦ.

С оглед на всичко изложено по –горе съдът намира предявения иск за основателен и доказан,поради което следва да го уважи.

По разноските: Ищцата чрез пълномощника си адв. Галина Найденова е поискала присъждане само на разноски за заплатена държавна такса за

производството по настоящото дело. Видно от книгата по делото заплатената от ищцата държавна такса е в размер на 80 лв., поради което тази сума следва да ѝ бъде присъдена.

По изложените съображения и на основание чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ съдът

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените от И. И. Т. с посочен адрес гр.Б.,ул.“Г. Г.“ № **,ет.*,ап.* против „Нем –Консултинг“ЕООД- в ликвидация,ЕИК 102888910 искове ,при участието на Й. Е. М. в качеството на трето лице помагач на „Нем –Консултинг“ЕООД- в ликвидация,ЕИК 102888910 ,че с вписване вх. № 20220822153201 по заявление Б6 вх. № 20210923121041 по партидата на „Нем –Консултинг“ЕООД,ЕИК 102888910 са вписани следните несъществуващи обстоятелства:прекратяване и ликвидация на „Нем –Консултинг“ЕООД,ЕИК 102888910 .

ОСЪЖДА „Нем –Консултинг“ЕООД- в ликвидация,ЕИК 102888910 да заплати на И. И. Т. сумата от 80 лв.,представляваща направени разноски за първоинстанционното производство.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд Бургас с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____