

ПРОТОКОЛ

№ 595

гр. *****, 22.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ***, V-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П.В.Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Частно наказателно дело № 20223130200521 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА **, ТО-*****,** нередовно призовани, се представляват от прокурор Т. Т..

ЛИЦЕ ПО ПРИНУДИТЕЛНО ДЕЙСТВИЕ А. С., нередовно призован, се явява лично.

За лицето по принудително действие в залата се явява адв. И. И., АК ****, определен от АС при АК за служебен защитник- особен представител на пострадалото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К. Д. К., нередовно призована, не се явява. Депозира молба с вх. № 7477 / 22.12.2022 г. Изготвила е СПЕ, която поддържа изцяло.

СВИДЕТЕЛЯТ Ф. Ф. Ф., нередовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Т. Г., нередовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Д. Н., нередовно призована, се явява лично.

ЛИЦЕ ПО ПРИНУДИТЕЛНО ДЕЙСТВИЕ А. С.: Желая да бъде защитаван от адв. И..

Съдът, с оглед характера на производството намира, че защитата е задължителна, поради което и на основание чл. 430, ал. 2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на лицето по принудително действие А. С., адв. И. И., определен от АС при АК **** по реда на ЗПП.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът, след като се запозна със становищата на страните намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът, пристъпва към снемане самоличността на явилите се лица:

ЛИЦЕ ПО ПРИНУДИТЕЛНО ДЕЙСТВИЕ А. С., роден на ***** г. в ***** , с ЕГН: ***** , с адрес с. ***** , община ***** , област **** , българин, български гражданин, разведен, с основно образование, пенсионер.

СВИДЕТЕЛЯТ Ф. Ф. Ф., роден на ***** в с. ***** , община ***** , с ЕГН: ***** , с постоянен адрес с. ***** , общ. ***** , обл. **** , българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, пенсионер. Без родство с лицето по принудително действие.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Т. Г., родена на ***** в гр. ***** , общ. ***** , с ЕГН: ***** , с постоянен адрес гр. ***** , общ. ***** , обл. **** , ул. „*****“ № 56, българка, български гражданин, омъжена, неосъждана, с висше образование, работи като читалищен секретар в с. ***** . Без родство с лицето по принудително действие.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Д. Н., родена на 12.06.1984 г. в гр. ***** , общ. ***** , с ЕГН: ***** , с постоянен адрес гр. ***** , общ. ***** , обл. **** , ул. „*****“ № 4, българка, български гражданин, омъжена, неосъждана, със средно специално образование, кметски наместник на кметство с. ***** . Без родство с лицето по

принудително действие.

На основание чл. 272, ал. 4 от НПК, вр. чл. 254 и чл. 255 от НПК председателят на състава проверява срока на връчване на съдебните книжа и съобщения на страните и констатира, че същият не е спазен.

АДВ. И.: Запознат съм със съдържанието на предложението на прокуратурата. Не възразявам по неспазването на срока.

На основание чл. 274 и чл. 275 от НПК съдът разяснява на страните процесуалните им права, а на лицето по принудително действие и тези по чл. 55 от НПК.

ЛИЦЕ ПО ПРИНУДИТЕЛНО ДЕЙСТВИЕ: Сега разбирам за какво съм тук. Учуден съм, че се иска да бъда настанен за лечение.

На основание чл. 273 от НПК съдът отстранява свидетелите от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата. Да се даде ход на съдебното следствие.

АДВ. И.: Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата. Да се даде ход на съдебното следствие.

ЛИЦЕТО ПО ПРИНУДИТЕЛНО ДЕЙСТВИЕ: Нямам искания за отводи. Ясни са ми правата.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО

Делото е образувано по внесено искане от Районна прокуратура – ****, ТО-***** предложение за постановяване на принудителни медицински мерки по реда на чл. 89 от НК за лицето А. С..

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането.

АДВ. И.: С оглед на обстоятелствата ще взема становище по същество.

Оспорвам искането.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото документите съдържащи се в ДП № 292/2021 г. на РУ-*****. Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото документите съдържащи се в ДП № 1039/2021 г. на РУ-*****.

Съдът запитва страните дали държат на разпит на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Не държа на изслушване на вещото лице. Да се приеме СПЕ.

АДВ. И.: Не държа на изслушване на вещото лице.

Съдът намира, че заключението на проведената съдебно-психиатрична експертиза, изготвена от д-р К. на 07.12.2022 г. следва да се приобщи към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към доказателствения материал по делото заключението на вещото лице по съдебно-психиатричната експертиза.

ЛИЦЕТО ПО ПРИНУДИТЕЛНО ДЕЙСТВИЕ : Щом казват, че аз съм болен, цяла България, тогава е болна. Аз за цяла България внедрявам технология, обучавам. На 78 г. съм в момента и живея в с. ***** на спокойствие, за да мога да работя. Живея сам. Имам деца – синът ми работи в България и в чужбина, също и дъщеря ми. Аз нямам автомобил - той е на сина ми. Автомобилът няма регистрационни номера. Карах автомобила, защото му правих тест понеже беше развален. Карах го на улицата, където няма движение. Там няма път нито от лявата страна, нито от дясната – не се води никакъв път. Автомобилът сина ми го ползваше, докато го бракува. Аз го карах, когато го тествах по отсечка с дължина 150 м. - по задните улици. Там няма движение. Тествах го, защото изпускаше от семеринга вода. Скоростта, с която карах автомобила е само на първа скорост, за да видя дали пали и дали има течове. Не пия алкохол. Като всеки нормален човек пия по две чашки вино или бира. Не пия всеки ден.

На въпроси на прокурора: С автомобиля не ходя до магазина. Цяла България ме знае, не само хората в селото. От 10-15 г. живея в с. *****. Аз съм публична личност, защото вестниците пишат за мен, обучавал съм, технология съм въвеждал, въвеждал съм цветната фотография. И сега продължавам да се занимавам с такива работи. Най-новото откритие сега е, че декодирах руните. В последно време се занимавам с четене на руническите записи - първата писменост в България. Пиша и публикувам в Световната академия по археология - имам сайт там. Сайтът се казва „С..академия.енд“. Аз не съм завършил нищо. Разведен съм. Първата ми съпруга, с която сме разведени, почина. Тя беше от гр. ****. Втората ми жена е в гр. *****. Имам 3 деца – 2-ма сина и 1-на дъщеря. Едното ми дете живее в гр. *****, а другите в гр. ****.

На въпроси на адв. И.: Аз вземам хапчета за кръвно, но в момента не мога да се сетя как се казват. Получих инсулт преди 2 години.

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите:

СВИДЕТЕЛЯТ Ф. Ф. Ф., със снета по делото самоличност. Без дела и родство с лицето по принудително действие. Предупреден по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината.

- Нямаме родствена връзка с А. – той е македонец, аз съм българин. Аз съм дошъл тук да помогна на А. да спре да кара тази кола, не съм дошъл да го съдя. Ние с него сме комшии в с. *****. Аз живея на 200 м от него. А. го виждам сутрин и вечер, когато минава с колата покрай нас – може би през ден го виждам. Той излиза с колата в средата на селото. Колата няма номера. Той минава покрай нас с колата с 10-20 км/ч. Притесняваме, че може да блъсне някого. Моето мнение е да се обадят на сина му да вземе колата и той тогава няма къде да ходи. Тази кола я остави сина му. Той я свали от отчет и я остави на него. На центъра на селото има деца и стари хора.

На въпроси на съда: Не съм виждал А. да пие алкохол. Притеснявам се, че може да блъсне някого, защото може да направи някаква беля.

На въпроси на съда: Аз го познавам от 10 и повече години. В момента той не работи. Навремето участва в нещо. Тогава му дадох 3000 лв.

На въпроси на прокурора: В последните години като си пийне малко, става малко по-нервен. А. се обажда в полицията и казал, че аз съм откраднал

агнето. Оказа се, че агнето не е откраднато, а е паднало в тревата и е в неговия двор. Той казал на полицаите, че съм го продал в с. ****. После каза на полияя, че агнето не е негово и отрече да е звънял на полицията. После не ми се извини и ми казаха, че мога даже да го осъдя.

На въпроси на адв. И.: Не ми е известно дали употребява хапчета. Аз не ходя в тях. Не съм забелязал да се държи неадекватно. Аз не се срещам често с него.

Страните заявяват, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Д. Н., със снета по делото самоличност. Предупреден по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината. Без родствена връзка и дела с лицето по принудително действие.

- Знам защо съм тук. В последните няколко месеца А. С. управлява автомобил без регистрационни номера в село ***** и извън него – ходи до с. ****. Притеснява ме, че има много деца в село ***** – той излиза с колата и през светлата, и през тъмната част на деня. Не мога да определя с каква скорост се движи, но лично пред мен е карал доста силно, форсира я пред моя дом. Аз живея от него на половин километър, но магазина той ходи с колата, който е на 50 м. от моя дом. Имам 2 деца. Те са ученици, но се прибират точно, когато той е с колата. Например вчера в два часа, той беше в магазина и се прибра с колата, където ученическият автобус е точно след 40 мин. под форсиране имам предвид, че вдига обороти. Той трудно управлява колата.

На въпроси на прокурора: Виждала съм А. да употребява алкохол пред магазина – пие бира. Тогава беше с колата. Дори когато, след подаден сигнал, полицаите го хванаха на долната улица, по която той се прибира, той беше употребил 2 бири на магазина. Има един маршрут, по който минава, но в крайна сметка е опасен. С. живее сам и много рядко го посещават приятели. Сина му не съм го виждала. С. по принцип си мисли, че е публична личност, че е важен човек за селото, че пише книги – така поне разказва. Наистина много неща знае за нашето село – за „****“ в с. ***** , но проблема не е лично към него. Проблема е, че той от известно време шофира автомобил, който не е регистриран – аз не знам дали има и шофьорска книжка, след употреба на алкохол. Той не ми е отговарял на направени забележки като

изключим факта, че когато вече беше спрял от полицията и му беше съставен акт или предписание, се обади да пита кой е подал срещу него сигнала и понеже бил публична личност, щял да ги съди. Не мога да кажа дали Сотирвоски е публична личност.

На въпроси на адв. И.: Имала съм общи разговори със С.. Като изключим факта, че той се мисли за велик и публична личност, друго не ми е направило впечатление в поведението му. Не ми е известно да употребява хапчета. Този автомобил не знам от кога го има. Започна да управлява автомобила преди малко повече от месец, преди да го хванат полицаите. Първоначално и не знаех, че той го управлява, защото не го бях видяла зад волана. Впоследствие разбрах, че той го управлява. Синът му пътува по корабите и не можахме да се свържем с него. По НБД има 2 деца – дъщеря и син. Не съм правила опити да разговарям с децата му. Нямам никакви координати с децата му. Сина му не съм го виждала. За мен е важно този автомобил, да не е в селото и той да не бъде опасен. Докато го нямаше автомобила в селото, С. дори да ходеше да пие в магазина, няма предпоставка да направи бела. Той е опасен само с автомобила. Аз като кметски наместник съм отговорна за жителите. Има деца от бебета до 7 г. и нататък. С. само с определени хора има конфликти. Не е конфликтен като цяло. Проблем е, че той се мисли за безнаказан. Казва, че не го е страх от никого, дори от полицаите.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Т. Г., със снета по делото самоличност. Предупреден по чл. 290 от НК. Без родство и дела с лицето по принудително действие. Обещава да говори истината.

- Знам защо съм тук. Живея в момента в с. *****. С А. проблема в момента е карането на тази кола, т.к. за мен е опасен за жителите и децата в селото. Има моменти, когато кара много бавно и внимателно, и такива, когато кара с по-висока скорост. Нормално се държи с хората. От време на време е конфликтен. Гуми не съм виждала да „върти“. Форсира двигателя, когато трябва да даде повече газ. Аз работя като читалищен секретар и като се прибирам на обяд, следобед, вечер, го виждам пред магазина с колата. Това не е всеки ден - по 2-3 пъти в седмицата съм го виждала. В магазина съм го виждала да пие алкохол, когато съм влизала да пазаря. Колата е пред магазина.

На въпроси на прокурора: Лично аз съм общувала с него, защото той идва в кметството и сме разговаряли много пъти. Преди няколко години идваше вкъщи при съпруга ми за цигари и в един момент той е отишъл да потърси А. , който е казал че съпругът ми е откраднал нещо. От тогава нямаме никакви контакти с него. Съпругът ми не е другия свидетел по делото. С. много пъти е казвал, че е публична личност и дали знаем с кого разговаряме. Ние сме го питали дали наистина е публикувано някъде нещо, но той казва че дори да го няма, това е без значение. Това го разказва от тази година. И друг път го е казвал, но много по-рядко, но тази година на няколко пъти вече ми го казва.

На въпроси на адв. И.: А. живее в с. ***** от 10-15 г. Преди проявите с автомобила, не е имал други прояви – аз не съм чувала. Като съселяни сме били само на здравей-здрасти. Промяната в цялостното му държание е от миналата година и тази година, но тази година е повече. Досега не е правил нищо да застрашава жителите на селото.

Страните заявяват, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. И. : Нямам други доказателствени искания.

Като взема предвид становищата на страните съдът намира, че фактическата обстановка по делото е изяснена, поради което и на основание чл. 286, ал. 2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено и

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, с оглед приобщената по делото съдебно-психиатрична експертиза, включително и тази, изготвена по време на „бързото производство“, считам че са налице основания за настаняване в психо-неврологично заведение на А. С.. Същият, съгласно експертизата страда от „органично разстройство на личността-манийно

разстройство“. Видно от неговия разпит и този на свидетелите, същият има мания за величие, не спазва законите, което в настоящия момент се изразява в Закона за движение по пътищата, управлява автомобил без регистрация, вкл. и след употреба на алкохол и не се съобразява с разпореждания на полиция и кметски наместник. Свидетелите изразиха становище, че ако по някакъв начин му се отнеме автомобила той най-вероятно няма да извършва обществено-опасни деяния, но считам че неговото разстройство вероятно ще приеме някакъв друг вид. Считам, че същият се явява опасен за обществото, поради което следва, както е определило и вещото лице, да се приложи мярката чл. 89, буква „б“ от НК, а именно настаняване в Държавна психиатрична болница с. ****. Моля да се произнесете в този смисъл.

АДВ. И.: Уважаеми господин Председател, моля да оставите искането от Прокуратурата без уважение. Считам, че въпреки събраните в хода на досъдебното производство, както и на настоящото експертизи, и събраните гласни доказателства, не се установи лицето да е обществено опасно за себе и за околните. Единственото, което се установи е, че наистина нарушава ЗДвП. От разпита на свидетелите се установи, че за лицето не се полагат грижи, като аз считам, в случай че бъдат полагани от неговите близки, той не би бил в никаква степен обществено опасен. В случай че решите, че лицето следва да бъде настанено, моля с оглед възрастта му да бъде за кратки срокове.

Съдът дава възможност на лицето по принудително действие на последна дума.

ЛИЦЕ ПО ПРИНУДИТЕЛНО ДЕЙСТВИЕ: Хапчето, което пия е „дехидратин“. Аз съм шокиран - първо не знам за какво дойде полицията, докато правя доклад, който след Нова година трябва да публикувам в сайта на Академията. Никой не ми е казал, че днес трябва да дойда тук. Някой психиатър е казал, че съм невменяем въз основа на някакви негови заключения. Аз искам да отхвърлите искането. То е безсмислено. Предложението, което е дал психиатъра и за което съм тук, аз не мога да го осъзная. Всичко ми изглежда на една игра. През цялото време слушам за това, че съм карал кола, като че ли проблема е колата да не я карам. Колата е там от 2 месеца или 3 месеца. Не контактувам с никой от селото, защото нямам време. Отказвам да помогна на селото за популяризация. Това е проблема. Не ме интересува никой. Аз имам да върша научна работа. За какво да

съжалявам!? Няма за какво да съжалявам. Всичко си е нормално. Не съм направил никакво престъпление, напротив помагал съм не само на селото, на Община *****, но и на цяла България съм помагал безвъзмездно. И сега само защото съм тествал колата или да съм отишъл за хляб с нея, някой иска да ме лекува. Безсмислено ми е.

СЪДЪТ намира, че е необходимо да се изслуша вещото лице в открито с.з. и да бъде разпитано както от съда, така и от защитата и прокуратурата с оглед изясняване на всички релевантни по делото факти и събиране на данни за вида на болестта, от която страда лицето и какви са проявленията на тази болест, поради което счита, че следва да отмени хода по същество.

Поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

**ОТМЕНЯ ХОДА НА УСТНИТЕ ПРЕНИЯ и ПОСЛЕДНА ДУМА и
ВЪЗОБНОВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото **29.12.2022 г. 13:15 ч.**, за която дата и час присъстващите страни да се считат за редовно уведомени.

УКАЗВА на органите на реда да осигурят присъствието на лицето по принудително действие А. С. за насроченото о.с.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за насроченото о.с.з.

Съдебното заседание приключи в 14:53 ч.

Съдия при Районен съд – *****: _____

Секретар: _____