

РЕШЕНИЕ

№ 494

гр. Пловдив, 21.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Светослав Н. Узунов

при участието на секретаря Марина П. Малинова
като разгледа докладваното от Светослав Н. Узунов Административно
наказателно дело № 20225330205755 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба на „Ем Джи Холидей“ ООД, против
Наказателно постановление № 618934-0081910/15.12.2021г., издадено от
Изпълнителен директор в ЦУ на НАП, с което на „Ем Джи Холидей“ ООД,
ЕИК *** е наложена имуществена санкция в размер на 10 044 лв. за
нарушение на чл. 47, ал. 3 вр. ал. 2 от Закона за хазарта.

С жалбата и в съдебно заседание се излагат конкретни съображения за
незаконосъобразност и неправилност на обжалваното наказателно
постановление и се моли за неговата отмяна.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител в съдебно
заседание взема становище за неоснователност на жалбата. Претендира
разноски.

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок (НП е връчено
на 26.09.2022г., а жалбата е подадена на 05.10.2022г., от процесуално
легитимирана страна, против акт, подлежащ на обжалване по съдебен ред,
поради, което се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане по
същество.

Съдът като се запозна с приложените по делото доказателства, обсъди доводите изложени в жалбата и служебно провери правилността на атакуваното постановление, намери, че са налице основания за неговото потвърждаване по следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка:

„Ем Джи Холидей“ ООД било организатор на хазартни игри по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 1 от Закона за хазарта. Същото стопанисвало игрална зала за хазартни игри „Spider“, находяща се на адрес *** В игралната зала имало 15 броя игрални автомати, три от които били тип „Мега Джак“, произведени от „Казино технологии“ АД, с наименования БАРГЕЙМ, тип BG 11-10, 3.05V и идентификационни номера ***, *** и ***.

В игралната зала действали утвърдени от управителя на дружеството Г. Ш. „Игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати“. Съгласно чл. 16 от същите имало три броя системи за постигане на специални премии „Джакпот“, като видно от чл. 17 от игралните условия, за игралните автомати БАРГЕЙМ тип BG 11-10, вер. 3.05V имало предвидени възможности за спечелване на „Прогресивен джакпот“ и „Мистери джакпот“, като общият размер на отчисленията за формиране на премиите по джакпотите била 1 процент от всяка заложена сума на взаимно свързаните игрални автомати. В чл. 20 от правилата на игралната зала било предвидено, че специалните премии „Джакпот“ в размер до 1000 лв. се изплащат в деня на спечелването, в размер от 1000 до 5000 лв. се изплащат до 3 дни, а в размер над 5000 лв. се изплащат по банков път на основание чл. 47, ал. 3 от ЗХ до 3 дни.

На 13.09.2020г. залата била посетена от св. М. К.. Същият седнал да играе на игрален автомат БАРГЕЙМ, тип BG 11-10, 3.05V, с идент. номер ***. В един момент, докато играел на автомата, спечелил натрупан на машините джакпот от 5022 лв., при което машината блокирала. Св. К. повикал крупието на смяна – св. М.. Същият, виждайки улучения джакпот, издал на св. К. РКО № 28 за сумата от 5022лв., както и Протокол от 13.09.2020г., в който описал, че в залата е спечелен джакпот в размер на 5022 лв. от М. К., като джакпотът е изкаран на машина № *** на дата 13.09.2020г. в 14,55 ч. Към протокола крупието попълнило и декларация от св. К., с която

участникът декларирал, че е получил изцяло спечеления от него джакпот в размер на 5022 лв. на дата 13.09.2020г. и нямал други претенции към фирмата. Тъй като св. К. искал да продължи да играе, помолил св. М. да свали сумата в кредита на игралния автомат, при което св. М. сторил това. След като поиграл още известно време, св. К. изтеглил останалата в автомата сума пари, след което си тръгнал от залата.

На 03.06.2021г. била извършена проверка на игралната зала „Spider“, стопанисвана от „Ем Джи Холидей“ ООД. От проверката се установило, че св. К. е спечелил на 13.09.2020г. печалба в размер на 5022лв. От органите на приходите било изискано дружеството да представи документ, удостоверяващ изплащането по банков път на посочената печалба, като такъв не бил представен, поради което и на 21.09.2021г. св. Р. съставила АУАН № 0081910. В срока за възражение управителят на дружеството подал писмено възражение, което било счетено за неоснователно, поради което и било издадено обжалваното наказателно постановление.

Съдът намери, че посочената фактическа обстановка е така осъществилата се след съвкупен анализ на всички събрани в хода на производството доказателства и доказателствени средства – показанията на св. Р., М., К., както и от представените писмени документи.

Показанията на свидетелите са логични, последователни, взаимноподкрепящи се, както и кореспондиращи с представените писмени доказателства, поради което липсва основание същите да не бъдат кредитирани. По отношение на случилото се на 13.09.2020г., сведения дават свидетелите К. и М., като посоченото от тях според настоящия състав не се опровергава по никакъв начин. Същите дават едноточни показания по отношение на играта на св. К. на игралния автомат „мегаджак“ и падналия джакпот, както и за съставените впоследствие документи – РКО и декларация за изплатени суми. Св. К. посочва и че е играл на игра с пирамиди, каквото след извършена служебна проверка в интернет се установява да е играта „Aztec Gold“, за която е предвидено в чл. 17, ал. 1, т. 3 от Игралните условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати на „Ем джи холидей“ ООД да генерира прогресивен джакпот при игра на максимално ниво в случай на падане на 5 чисти знака „дракон“ на двадесет и първата линия. В случая според съда не се е касало за спечелване на

„Мистери джакпот“ по смисъла на чл. 17, ал. 3 от Игралните условия и правила, тъй като видно от текста на разпоредбата, този джакпот е в размер от 50 лв. до 350 лв., а спечелената сума многократно е надвишавала максималната сума на посочения вид джакпот. В случай, че се е касаело за спечелен „мистери джакпот“ по смисъла на чл. 18, ал. 1 или чл. 19, ал. 2 от Игралните условия, за който от същите не става ясно дали касае само отделни машини, или всички машини в игралната зала, включително и процесната такава, то следва да се посочи, че този вид джакпоти също е уреден в Раздел четвърти: „Правила за формиране и изплащане на специални премии „джакпот““ от Игралните условия, поради което и изплащането им също следва да се осъществи по предвидения в посочения раздел начин.

Следва да се посочи, че показанията на св. К. и М. донякъде противоречат на представения по делото дневен отчет от 13.09.2020г. (л. 61), видно от който за игрален автомат с номер *** сумата на постъпилите залози е била в размер на 4372,20, а сумата на изплатените печалби – в размер на 1750,39 лв., т.е. посоченото в дневния отчет противоречи на посоченото от свидетелите, че впоследствие след приключването на играта на св. К., на същия е била изплатена в брой сума около 2300 лв. (доколкото тази сума надвишава сумата на изплатените печалби от дневния отчет). Дадените разяснения от управителя Ш. за формиране на сумата на постъпилите залози на 13.09.2020г. от около 14 000 лв., представляваща разликата от 107 920.99 лв. и 93 362.99 от предния ден 12.09.2020г., касае сумата на постъпилите залози от всички машини в игралната зала, а същевременно от значение в случая се явява оборотът на процесната машина ***, на която е паднал джакпотът, доколкото и св. К. изрично сочи, при това с голяма убедителност, че е продължил и е играл само на нея – *„Продължих да играя на същата машинка, която беше най-вдясно. Играчите там ми казаха да сменя машината, но аз продължих да играя на нея.“* – св. К. от о.с.з. от 08.12.2022г. Освен това, при всички положения при изваждането на сумата като изплатена печалба, в отчета в графа 8 би следвало да фигурира извадената от св. К. сума, като дори да се е преместил да играе на друг игрален автомат, то изтеглената от него сума би се явила изплатена от автомата *** и да бъде отчетена като постъпил залог на съответно друга машина в графа 7. Същевременно обаче е възможно посочената в дневния отчет сума да е пониска с оглед отчитането на премията чрез издадения РКО и декларацията,

подписана от св. К., както и самият отчет да е сгрешен, поради което и с оглед на така посоченото, липсва пречка да се кредитират показанията на св. К. и М. за осъществилото се на 13.09.2020г.

От издадените РКО и декларация за изплатени суми, се установява размера на спечелената от св. К. премия – 5022 лв. В случая в декларацията е записано, че сумата е била изплатена на играча и същият няма претенции към дружеството, като начина на изплащане не е изрично описан в същата, поради което и няма пречка изплащането да е станало по посочения от св. К. и св. М. начин – чрез свалянето на спечелената сума в кредита на блокиралата машина.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Компетентността на административнонаказващия орган произтича от чл. 90, ал. 3 от Закона за хазарта, а на административнонаказващия орган – от чл. 90, ал. 2 от Закона за хазарта.

При съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Фактическата обстановка, изложена в АУАН, изцяло кореспондира на тази посочена в НП. Както в АУАН, така и в НП подробно са изброени съставомерните обективни признаци на допуснатото нарушение и нарушените правни норми. Спазени са законоустановените реквизити на АУАН и НП, като липсват нарушения по чл. 42 и по чл. 57 от ЗАНН.

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са нарушени сроковете по чл. 34 от ЗАНН. АУАН е издаден на 21.09.2021г. за нарушение, открито при извършена проверка на 03.06.2021г., като в случая приложим се явява 6-месечният срок по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, доколкото се касае за нарушение на нормативен акт, уреждащ хазартната дейност. Наказателното постановление е издадено на 15.12.2021г., тоест преди изтичане на давностните срокове, предвидени в чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. АУАН е съставен в присъствие на нарушителя, който в предвидения срок е подал писмени възражения.

Законосъобразно административнонаказващият орган е счел, че в случая е било налице нарушение на чл. 47, ал. 3 вр. ал. 2 от Закона за хазарта. Съгласно чл. 47, ал. 3 от Закона за хазарта, когато размерът на паричната

печалба е по-голям от 5000 лв., изплащането се извършва по банков път. В случая спорен между страните се явява въпросът дали спечелената от св. К. сума представлява печалба по смисъла на Закона за хазарта. По така посочения въпрос съдът счита, че същата се явява печалба и е следвало да бъде изплатена по банков път. Аргументите за това са следните:

Съгласно §1, т. 7 от ДР на Закона за хазарта, "Премия джакпот" е **печалба**, която може многократно да превишава залога и е различна от индивидуалните таблици на съответната игра. В случая няма съмнение за съда, че спечелената от св. К. сума представлява именно „Премия джакпот“ на игрален автомат БАРГЕЙМ, тип BG 11-10, 3.05V по смисъла на §1, т. 7 от ДР на Закона за хазарта и по смисъла на чл. 16 и сл. от Игралните условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати (л. 47 и сл. от съдебното производство). В този смисъл е и уведомителното писмо от производителя на машините (л. 71 от съдебното производство), в което се посочва, че в случай на спечелване на **премия джакпот**, игралният автомат **блокира**, установява се спечелената премия джакпот, след което сумата може да бъде изплатена на клиента или да бъде прехвърлена към текущия баланс за продължаване на играта – именно и обстоятелствата, посочени от св. К. и св. М.. Твърденията на жалбоподателя, че в случая се е касало за премия тип „мистерия“ не изключва приложението на общата дефиниция за "Премия джакпот", още повече и че т. нар. „**мистери джакпот**“ **също са включени като вид премия „Джакпот“** в игралните условия на залата – така и чл. 17, ал. 3, чл. 18, ал. 1 и чл. 19, ал. 2 от Игралните условия на залата. В случая дори приемайки тезата на жалбоподателя, че се касае за т. нар. „Мистери джакпот“, същият се генерира от системите за формиране на премия „Джакпот“ в посочените в чл. 16 и сл. от Игралните условия правила, поради което и изплащането на такава специална премия следва да бъде извършено по посочения в чл. 20 от Игралните условия начин, съобразен с чл. 47, ал. 3 от Закона за хазарта.

Поради това и доколкото в §1, т. 7 от ДР на Закона за хазарта изрично е предвидено, че премията джакпот представлява печалба, то и изплащането на същата в случай, че надвишава 5000 лв., няма как да стане по друг начин освен по банков път. В случая желанието на играча да продължи да играе със спечелената сума е следвало да се осъществи едва след изплащането на сумата по банков път, но не и чрез свалянето на сумата в кредита на машината

и предоставянето ѝ на участника, тъй като същото, осъществено по този начин, също представлява своеобразен вид изплащане на спечелената печалба не по банков път, а по друг начин – чрез въвеждането ѝ в системата на игралния автомат, на който св. К. играе. Възможност същата да бъде изплатена по банков път безспорно е съществувала, доколкото изрично посочено от всички свидетели, както и от уведомителното писмо на производителя на машината е, че игралният автомат е блокирал, което от своя страна е позволило печалбата да се изплати по предвидения в чл. 47, ал. 3 от Закона за хазарта ред, изрично посочен и в чл. 20 от Игралните условия на залата (в който между другото също липсва предвидена възможност сумата да се изплати чрез въвеждането ѝ в кредита на машината). В тази връзка неоснователно се явява възражението на жалбоподателя, че при желание на клиента, на същият следва да се позволи спечелената от него премия да не му бъде изплащана по банков път, ако същата надвишава 5000 лв., доколкото такова тълкувание противоречи както на закона, така и на чл. 20 от одобрените Игрални правила в залата.

Отделно от това, при наличен издаден РКО за сумата от 5022 лв., доколкото същият представлява счетоводен документ, при последващо реално изплащане на ръка на по-ниска сума, е следвало издаденото РКО да бъде анулирано по правилата на чл. 116 от ЗДДС, и да се издаде РКО с отразяване на окончателната сума, която е била изплатена на лицето – в този смисъл е и Решение № 1335 от 24.07.2020 г. на АдмС - Благоевград по в. н. о. х. д. № 178/2020г.

С оглед на изложеното, съдът намира, че с неплащането на спечелената от св. К. печалба от джакпот в размер на 5022 лв. по банков път, дружеството е извършило твърдяното административно нарушение по чл. 47, ал. 3 вр. ал. 2 от Закона за хазарта.

Приложена е правилната санкционна разпоредба на чл. 112 от Закона за хазарта. Предвидената в закона санкция е в абсолютен размер – имуществена санкция в двойния размер на неизплатената печалба, и е била правилно определена от административнонаказващия орган в размер на 10 044 лв.

В случая според съда, нарушението разкрива типичната, а не по-ниска степен на обществена опасност на нарушения от същия вид, поради което неприложим се явява чл. 28 от ЗАНН. От една страна с неизплащането на

сумата по предвидения в закона начин – по банков път, участникът в хазартната игра е бил улеснен от организатора на играта в избора си да продължи да играе и да загуби по-голямата част от спечелената сума непосредствено след спечелването ѝ. От друга страна, нормата е създадена с цел извършването на правилна отчетност и възможност да се проследяват действията на участниците и игралните зали, включително за да се осъществи контрол за предотвратяване използването на финансовата система от организаторите на хазартни игри с цел изпирането на пари. В случая се установява и че спечелената премия е довела до затрудняване на органите в проследяването на отчитането – както се посочи и дневният отчет за 13.09.2020г. за машината с номер *** (л. 61) се установява да не кореспондира с посоченото от свидетелите К. и М. изплащане на крайната сума в размер над 2000 лв. Поради това и обстоятелствата, че спечеленият джакпот е надвишавал прага на изплащане по банков път с 22 лева и че клиентът е нямал претенции към организатора на хазартната игра, не изключват обществената опасност на деянието, а оттам и не може да служат за основание да бъде приложен институтът на маловажния случай.

С оглед на изложеното, процесното наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

По разноските:

С оглед на крайния изход на спора, разноси се дължат от жалбоподателя на въззиваемата страна. На основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН вр. чл. 37, ал. 1 ЗПП, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определи да бъде присъдено възнаграждение в размер на 80 лв. за осъществената защита от юрисконсулт, като съобрази фактическата и правна сложност на делото и вида и количеството на извършената дейност.

По аргумент от т.6 от ДР на АПК, вр. чл. 63д, ал.5 ЗАНН, вр. чл. 27 ГПК, разноските следва да се присъдят в полза на юридическото лице, разпоредител с бюджетни кредити, в чиято структура е включен наказващият орган. В случая на основание чл.2, ал.2 ЗНАП това се явява Националната Агенция по приходите.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 618934-0081910/15.12.2021г., издадено от Изпълнителен директор в ЦУ на НАП, с което на „Ем Джи Холидей“ ООД, ЕИК *** е наложена имуществена санкция в размер на 10 044 лв. за нарушение на чл. 47, ал. 3 вр. ал. 2 от Закона за хазарта.

ОСЪЖДА „Ем Джи Холидей“ ООД, ЕИК ***, да заплати на Националната Агенция по приходите на основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН вр. чл. 37, ал. 1 ЗПП, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ разноси в настоящото производство в размер на **80** лв. за защита от юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивски Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____