

РЕШЕНИЕ

№ 208

гр. Разград , 19.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на седми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**

при участието на секретаря **ПЕНКА В. ТОЦЕВА**
като разгледа докладваното от **ДОРОТЕЯ ЕНЧ. ИВАНОВА**
Административно наказателно дело № 20213330200337 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Обиген“ ЕООД, ЕИК *****, гр. Лозница против НП № 38-0000484 от 08.03.2021г. на Директора на РД АА гр.Русе към Изпълнителна агенция Автомобилна администрация гр.София, с което на основание чл.178а, ал.4, т.1 от ЗДвП на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.24, ал.1 от Наредба Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС. В жалбата сочи, че НП е незаконосъобразно, тъй като счита, че НП е незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на процедурата по издаване на АУАН и НП, като не е посочено мястото и датата на извършване на нарушението. По същество счита, че липсва извършено нарушение, тъй като няма изискване за спиращите стенове да бъде извършвана последваща проверка и съответно да има задължение за уведомяване, счита, че дори и да има такова деяние, са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН за маловажен случай, поради което моли НП да бъде отменено изцяло. В с.з. при редовност в призоваването, не се явява процесуалният представител и не заявява становище.

Въззиваемата страна – РД АА гр. Русе към ИА АА гр.София, при редовност в призоваването, не се явява представител в с.з., като в придружителното писмо до съда застъпва становище за правилно и законосъобразно проведено административно наказателно производство, като е наложена предвидената в закона санкция в абсолютен размер. НП следва да бъде потвърдено като законосъобразно и обосновано, същото е съобразено с материалните и процесуални правила при издаването му.

Районна прокуратура- гр.Разград, при редовност в призоваването, не се явява представител и не заявява становище по жалбата и НП.

Разградският районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Обжалваното НП е издадено въз основа на АУАН № 285613 от 18.01.2021г. съставен на жалбоподателя за това, че „на 18.01.2021г. около 10.40ч. в гр. Лозница, ул. ***** в пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства с издадено Разрешение № 1399 на Обиген ЕООД, при извършване на комплексна проверка и изготвен констативен протокол, установих следното нарушение: 1. При промяна в обстоятелствата, удостоверени с документите по чл.18, ал.1, т.10 – издадено свидетелство за проверка с № ДД20/052 от 22.04.2020г. на стенд за измерване на спирачни сили на ППС модел BDE2204, като лице по чл.16 от Наредба № Н-32/16.12.2011г. на МТИТС не е уведомил писмено изпълнителния директор на Изпълнителна агенция Автомобилна администрация в седем дневен срок, като приложи документи. От направената справка в ИААА се установи, че документи за промяна в обстоятелствата е подадено с Заявление с № 42-03-24-19 на 07.01.2021г., с което е нарушил чл.24, ал.1 от Наредба Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС“.

Въз основа на акта било издадено обжалваното НП, в което са отразени обстоятелствата по АУАН, а на основание чл.178а, ал.4, т.1 от ЗДвП на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв., за посоченото нарушение на Наредбата.

Към преписката са приложени и заповед за определяне на компетентни лица, свидетелство за проверка № ДД20/52 от 22.04.2020г., списък към Разрешение № 1399/09.07.2014г., разписка за връчване.

Жалбоподателят е приложил като доказателство съставения Констативен протокол за извършена комплексна проверка на 18.01.2021г.

Разпитаният по делото свидетел- актосъставителят И., по същество потвърждава изложените в АУАН обстоятелства.

Въз основа на така изложените фактически обстоятелства, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срок от надлежна страна срещу подлежащ на обжалване акт, а разгледана по същество се явява основателна и доказана.

С оглед дадените от закона правомощия, съдът извърши цялостна проверка на обжалваното НП и АУАН и констатира, че същите са издадени от компетентни органи, но в грубо нарушение на предвидената за това процедура и по специално чл. 57, ал.1, т.5, респ. чл. 42, т.3 и т.4 от ЗАНН.

Както в НП, така и в АУАН липсват място и време на извършване на нарушението, както и описание на нарушението от обективна страна. Обжалващото дружество е санкционирано по чл. 148а, ал.4, т.1 от ЗДвП предвиждащ имуществена санкция в размер на 1000 лв. на лице, получило разрешение по реда на чл. 148, ал. 2, което не изпрати уведомление или документ, свързани с дейността по извършването на периодични прегледи до съответните компетентни органи.

Тази бланкетна норма и конкретните уведомления и документи са конкретизирани в Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. чийто чл.24, ал.1 предвижда, че: При промяна на обстоятелствата, удостоверени с документите по чл. 18, ал. 1, т. 4, 6 – 10 лицето по чл. 16 писмено уведомява изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" чрез ръководителя на съответното регионално звено на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" в 7-дневен срок от извършването на промяната или от узнаването ѝ, като приложи документите, които я удостоверяват.

Съгласно чл.18, ал.1, т.10 /действала към 18.01.2021г./ от Наредбата при подаване на разрешение, респективно при настъпване на промяна в обстоятелствата, се прилагат: 10. списък на уредите, съоръженията и средствата за измерване, съдържащ данни за наименованието, марката, модела, типа и фабричния им номер, придружен с копие на паспортите ЕС декларация за съответствие за газоанализатора и декларация за съответствие с одобрен тип за стендовете за проверка на спирачните сили и димомерите, както и свидетелства за проверки по реда на чл.9, ал. 6.

В чл.9, ал.7 от Наредбата е посочено, че Стендът за измерване на спирачните сили на ППС, газоанализаторът и димомерът преминават последващи проверки по реда и на Закона за измерванията на следните периоди:

1. стендът за измерване на спирачните сили на ППС – на всеки две години;
2. газоанализаторът и димомерът – всяка година.

От изложеното следва, че мястото, където се подава заявлението, респективно промяната в обстоятелствата и документите е съответното регионално звено, в случая РД Автомобилна администрация гр. Русе, т.е. като място на извършване на нарушението следва да се приеме гр. Русе, където е дължимо изпълнението на задължението. В случая нито в НП, нито в АУАН е определено правилно мястото на извършване на нарушението, посочено е единствено мястото на извършване на проверката- гр. Лозница, но то не е място на извършване на нарушението. Това води и до неправилно определяне впоследствие и на компетентния съд.

На второ място, в НП и в АУАН липсва време на извършване на нарушението. От цитираните разпоредби на закона и фактическите обстоятелства по делото, става ясно, че деянието е довършено на 29.04.2020г. когато изтича законоустановения 7-дневен срок след настъпване на промяната, в който лицето следва да ги заяви. В случая протоколът от

извършена проверка е от 22.04.2020г., дружеството е следвало да подаде заявление за настъпилата промяна ведно с протокола от проверката в периода от 22.04. до 29.04.2020г. вкл., като след тази дата същото е в нарушение.

На трето място, в НП и АУАН реално липсват изложени факти относно обективната страна на нарушението, а именно, че дружеството за времето от 22.04. до 29.04.2020г. в гр. Русе не е подало заявление за настъпила промяна в обстоятелствата по чл.24, ал.1 във вр. с чл.18, ал.1, т.10 от Наредба № Н-32 свързана с извършена на 22.04.2020г. последваща проверка за одобрен тип на стенд за измерване на спирачните сили на ППС.

Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че атакуваното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО НП № 38-0000484 от 08.03.2021г. на Директора на РД АА гр.Русе към Изпълнителна агенция Автомобилна администрация гр.София, с което на основание чл.178а, ал.4, т.1 от ЗДвП на „Обиген“ ЕООД, ЕИК *****, гр. Лозница е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.24, ал.1 от Наредба Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Разградски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____