

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26

гр. Ямбол, 23.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, V СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Ив. Вълчанова Люцканова

като разгледа докладваното от Галина Ив. Вълчанова Люцканова Търговско дело № 20212300900044 по описа за 2021 година

Пред ЯОС е предявен иск от „ДОЙЧ ИНВЕСТ“ ЕООД гр.Ямбол в качеството му на акционер, притежаващ 8351 бр., поименни акции с право на глас представляващи над 33 % от общо 25 000 бр. акции от капитала в ответното дружество „ТЕХНОСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД гр.Ямбол, с който се претендира съдът да отмени като незаконосъобразно решение на Съвета на директорите от 27.07.2021 г., тъй като: не е валидно взето, предвид липсата на редовно свикано и проведено на 27.07.2021 г. заседание на СД на ответното дружество, както и не е взето с изискуемото мнозинство, респективно не е произвело действие, тъй като не е налице мнозинство за приемането му, както и се явява взето при действия на законния представител на ответното дружество С.П.И. извършени във вреда на представляваното дружество **или** при условията на евентуалност в случай, че главният иск бъде приет за неоснователен, да бъде постановено решение, с което да се констатира нищожността на решение на Съвета на директорите от 27.07.2021 г., с което се свиква общо събрание на акционерите на ответното дружество поради споразумяване във вреда на дружеството на законния му представител С.П.И. действащ в качеството му на член на СД и на изпълнителен директор, респ. вследствие на това - и на липса на взето решение, тъй като без гласът на С.П.И. липсва проведено редовно заседание и няма взето решение на СД. Иска се присъждане на направените съдебно-деловодни разноски.

Сочи се, че на 27.07.2021 г. е проведено заседание на Съвета на директорите (СД) на ответното дружество, на което е взето решение да се свика общо събрание на акционерите (ОСА) на 15.09.2021 г., което да бъде проведено при следния дневен ред: 1. Приемане на годишните и консолидираните финансов отчет и доклад за дейността на дружество за 2020 г. и доклада на експерт - счетоводителя относно финансовия отчет - проект за решение: общото събрание на акционерите приема годишните и консолидираните финансов отчет и доклад за дейността на дружество за 2020 г. и доклада на експерт - счетоводителя относно финансовия отчет; 2. Вземане на решение относно разпределението на печалбата за 2020 г. - проект за решение: общото събрание на акционерите приема предложението на СД относно разпределението на печалбата за 2020 г. - печалбата на дружеството за 2020 г. в размер на 24375.41 лв. да се отнесе към фонд „Резервен“; 3. Избор на експерт-счетоводител за 2021 г. и определяне на възнаграждението му - проект за решение: общото събрание на акционерите приема предложението на СД за експерт-счетоводител за 2021 г. да бъде избран „Капитал аудит“ ЕООД гр. Бургас и определя размера на възнаграждението му - 6000 лева без ДДС

общо за отчетите на посочените в решението търговски дружества.

Според ищеца решението на СД от 27.07.2021 г. за свикване на ОСА е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, тъй като не е валидно взето, предвид липсата на редовно свикано и проведено на 27.07.2021 г. заседание на СД на ответното дружество - заседанието на СД е свикано от изпълнителния директор С.П.И. но за провеждането на това заседание не е уведомен и не е поканен члена на СД Д.Д.Д., същият не е присъствал на заседанието и не е отразен в съставения протокол. Съгласно данните в ТРРЮЛНЦ съставът на СД на ответното дружество е тричленен с мандат до 2023 г. и включва лицата: Д.Д.Д., С.П.И. /който е и изпълнителен директор/ и „Галини“ ЕООД с ЕИК 123065129.

Решението на СД от 27.07.2021 г. не е взето с изискуемото мнозинство, тъй като не е налице мнозинство за приемането му, както и се явява взето при действия на законния представител на ответното дружество С.П.И. извършени във вреда на представляваното дружество. Участвалата в проведеното заседание на СД на 27.07.2021 г. Н.Р.И. като представител на „Галини“ ЕООД няма представителна власт, поради което и нейния глас не следва да бъде отчетен при определяне на мнозинството при извършеното от СД гласуване, следователно решението не е взето с мнозинство предвид разпоредбата на чл.29 ал.4 от Устава на дружеството.

Свикалият заседанието на СД от 27.07.2021 г. член на СД и изп.директор на ответното дружество С.П.И. е съпруг на допуснатата и участвала в заседанието като представител на члена на СД „Галини“ ЕООД - Н.Р.И.. Това обстоятелство според ищеца води до взети решения на „семеен съвет“ вместо от реален и законен управленски състав на СД, което не е в интерес на представляваното дружество, в което членове са различни акционери.

Евентуално предявената претенция за нищожност на решенията, взети на СД от 27.07.2021 г., ищецът обосновава с обстоятелството изложени в подкрепа на твърденията на незаконосъобразност на решенията, а именно, че действия на законния представител на ответното дружество (член на СД и изпълнителен директор) С.П.И. са извършени във вреда на представляваното дружество, респ. не е произвело действие, тъй като не е налице мнозинство. Решението на СД от 27.07.2021 г. уврежда законни членствени права и интереси на акционерите, включително ищеца, като се явява нищожно поради споразумяване във вреда на представляваното ответно дружество, при което не е налице изискуемото от ТЗ и устава на дружеството мнозинство за вземането му.

Ищецът счита, че правният му интерес от завеждане на исковите произтича от качеството му на акционер, който не би могъл да защити по друг начин приетия от него, регламентиран от устава и закона начин на управление на дружеството, включително досежно редовното свикване и провеждане на заседания на СД при участие на законосъобразния персонален състав на СД, освен чрез атакуване на процесното решение на СД на основанията изложени в исковата молба.

В срока по чл.367 от ГПК ответникът „ТЕХНОСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД е депозирал отговор на исковата молба, като счита, че към настоящия момент липсва правен интерес у ищцовото дружество за атакуване на решението на СД от 27.07.2021 г., тъй като след обявяване в ТР на поканата за свикване на РОСА, регистърното производство е спряно по ч.т.д. № 45/2021 г. по описа на ЯОС, а насроченото ОСА не се е състояло на 15.09.2021 г. от 14:00 ч. Т.е. атакуваното решение на СД е останало без правни последици.

Предявените искове се считат и за неоснователни, тъй като в исковата молба отсъстват конкретни твърдения за нарушено конкретно членствено право, а са изложени неаргументирани твърдения. Взетото на СД от 27.07.2021 г. решение е прието с мнозинство, т.е. то е взето законосъобразно и е породило правно действие, а в закона или в устава на дружеството няма забрана за това в СД да има членове, които са роднини или съпрузи, още

повече това да обуславя незаконосъобразност на решенията, взети от същите.

В допълнителната искова молба ищецът „ДОЙЧ ИНВЕСТ“ ЕООД повтаря изложението си по исковата молба и изложените съображения за уважаване на исковите. В допълнение се сочи, че обстоятелството, че на 15.09.2021 г. не е проведено ОСА на ответното дружество не променя факта, че атакуваното в настоящото производство решение на СД от 27.07.2021 г. е незаконосъобразно по изложените в ИМ и ДИМ съображения, обосноваващи надлежното упражняване на правото на иск и интереса на ищеца при предявяване на исковите на 10.08.2021 г. Изтеклият период от време, липсата на свикано и проведено ОСА на ответното дружество на 15.09.2021 г., са факти настъпили след предявяване на исковите и следва да бъдат ценени по смисъла на чл. 235 ал. 3 от ГПК, но не представляват обстоятелства, водещи до липса на правен интерес от предявения иск. В случай, че производството по делото бъде прекратено, се желае да бъде прието, че тъй като ответникът с поведението си - приемане на атакуваното незаконосъобразно решение на СД, подаване за вписване на заявление Г1 за обявяване на поканата за свикване на ОСА на 15.09.2021 г., е дал повод за предявяване на исковите от страна на ищеца и като ответник не е признал и е оспорил предявените претенции, че на ищеца следва да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответното дружество е депозирало допълнителен отговор на исковата молба, в който потвърждава първоначалните си възражения и допълва аргументите си за неоснователност на иска. Неучаствалият в атакуваното СД от 27.07.2021 г. Д.Д. е освободен като член на СД на РОСА на „Технострой-Инженеринг 99“ АД, проведено на 20.08.2020 г., а искът с правно основание чл. 74 от ТЗ, предявен от „ДОЙЧ ИНВЕСТ“ ЕООД против взетите на това ОСА решения е отхвърлен – влязло в сила решение № 5/17.06.2021 г. по т.д. № 59/2020 г. по описа на ЯОС. Атакуваните в настоящото производство решения на СД - за провеждане на РОСА за приемане на ГФО, разпределение на печалбата за 2020 г. и избор на експерт-счетоводител, са в интерес на всички акционери и са в изключителната им компетенция - чл. 221, т. 7 от ТЗ.

ЯОС след като се запозна с твърденията и становищата на страните, преценил предявеният иск за недопустим поради липса на правен интерес, поради което производството по делото следва да бъде прекратено. Предявеният иск е с правно основание чл.71 от ТЗ и съгласно т.4 на ТР № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, този иск е предоставен на всеки член на дружеството, за защита правото му на членство и отделните му членствени права, когато те бъдат нарушени от други, различни от ОС органи на дружеството. Не е спорно, че ищецът „ДОЙЧ ИНВЕСТ“ ЕООД гр.Ямбол е акционер, притежаващ 8351 бр., поименни акции с право на глас представляващи над 33 % от общо 25 000 бр. акции от капитала в ответното дружество „ТЕХНОСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД гр.Ямбол. Искът по чл.71 от ТЗ не е ограничен със срок и с оглед вида на търсената защита, той може да бъде установителен, конститутивен или осъдителен. Посочено е, че той може да има за предмет установяването на действителните членствени права, оспорени или нарушени по един или друг начин от органи на дружеството-управител, съвет на директорите, управителен съвет, надзорен съвет и пр. Искът по чл.71 ТЗ не е насочен към промяна на членствени правоотношения, а само към съобразяването им с действителните права на съдружника, респ.акционера от страна на органите на дружеството, като абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на иска е наличието на правен интерес.

В настоящия случай ищецът-акционер в ответното дружество твърди, че са му нарушени правата на акционер, регламентирани от устава и закона за начин на управление на дружеството, което включва и редовното свикване и провеждане на заседания на СД. Съдът счита, че търсената в настоящото производство защита от ищеца би се осъществила при предявяване на иск, който следва да има за предмет законосъобразността на решения, взети на проведено ОСА, свикано въз основа на твърдяно порочно решение на съвета на

директорите. С взетото решение на процесния СД от 27.07.2021 г. за насрочване на ОСА при посочен дневен ред не се нарушава членствено право нито на ищеца като акционер, нито на други акционери. Аргументите на ищеца за това, че свикването на СД е в нарушение на правилата, тъй като един от членовете на СД – Д.Д. не е бил уведомен не може да бъде проверен, тъй като липсва уредена от закона или от устава процедура по свикване на заседания на СД.

Съдът счита, че за ищеца не е налице правен интерес от предявения иск и на друго основание – това, че насроченото с атакуваното заседание на СД провеждане на ОСА всъщност не е било проведено. Насроченото ОСА не се е състояло на 15.09.2021 г., тъй като след обявяване в ТР на поканата за свикването му, регистърното производство е било спряно по ч.т.д. № 45/2021 г. по описа на ЯОС. Непровеждането на ОСА на 15.09.2021 г. при заведен иск на 10.08.2021 г., е обстоятелство, с което съдът следва да съобрази съгласно чл.235 от ГПК - фактите и обстоятелствата, които са настъпили в хода на настоящото производство, след предявяване на иска и са от значение за спорното право. Всичко изложено води до извода за недопустимост на предявения иск с правно основание чл.71 от ТЗ.

По същите съображения съдът намира за недопустим и евентуално предявения иск за нищожност на решението взето на заседания на СД от 27.07.2021 г. – фактът на непровеждане на насроченото ОСА на 15.09.2021 г., настъпил след завеждане на исковата молба, относим към целения правен резултат от търсената и с този иск защита, което води до липса на правен интерес и от този иск.

Относно разпределяне на разноските в това производство, независимо от резултата – прекратяване на делото, разноски следва да бъдат присъдени на ищеца. Установи се, че са настъпили след завеждане на делото независещи от ищеца факти и обстоятелства, а именно спиране на регистърното производство за обявяване на поканата за свикване на общото събрание, респ. непровеждането му, което води до отпадане на правния интерес от иска. Т.е. към момента на завеждане на иска правният интерес за ищеца е бил налице, а ответникът е бил причина за завеждане на иска с факта на проведеното на 27.07.2021 г. заседание на СД, чието решение е атакувано. Действително в ГПК не е изрично предвидено, че ищецът има право на разноски и при прекратяване на делото, но такива му се дължат при наличието на две условия: ответникът да е дал повод за предявяване на иска (арг. чл. 78, ал. 2 ГПК) и прекратяването да не е вследствие на действия или бездействия на ищеца. В този смисъл са постановените по т.д.№ 18/2020 г. по описа на ЯОС и ч.т.д.№ 239/2020 г. по описа на БАС. След като тези условия са налице, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер 2080 лв.

На основание изложеното, ЯОС

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д.№ 44/2021 г. по описа на ЯОС поради недопустимост на иска.

ОСЪЖДА „ТЕХНОСТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, ЕИК 128056792, гр.Ямбол, ул.“Обходен път запад“ № 21, представлявано от изп.директор С.П.И. да заплати на „ДОЙЧ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК 128626534, гр.Ямбол, ул.“Граф Игнатиев“ бл.86 вх.Г ап.65, представлявано от управителя Д.Д.Д. направените по делото разноски в размер 2080 лв.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването на страните пред БАС.

Съдия при Окръжен съд – Ямбол: _____