

ПРОТОКОЛ

№ 1901

гр. В., 05.12.2023 г.

ВОС, IX СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Г.
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20213100101820 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:31 часа се явиха:

И щ е ц ъ т КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО, редовно призована, представлява се от Главен инспектор А. И., редовно упълномощена и приета от съда от преди и от Главен инспектор И С.а, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът М. Г. Т., редовно призована, явява се лично. Представлява се от адв. Р. Н. и адв. П.Т., редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Вещото лице А. Г. Т., редовно призован, депозирал заключение в срок, явява се лично.

Главно встъпило лице Д. Г. Г., редовно призован, явява се лично.

Главен инспектор И.: Моля да се даде ход на делото.

Главен инспектор С.а: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Моля да се даде ход на делото.

Главно встъпилото лице: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила молба от КПКОНПИ с вх. № 24250 /06.10.2023г., с която е обективизирано искане за частичен отказ по отношение на исковите претенции на основание

чл. 233 от ГПК.

ВРЪЧВА същата за запознаване на процесуалните представители на ответниците.

Главен инспектор И.: Моля да приемете по делото решение № 902 /26.09.2023 г. на КПКОНПИ в оригинал. Поддържам направеното искане в молба с вх. № 24250 /06.10.2023 г., където е обективизирано искане за частичен отказ от иска предявен от КПКОНПИ с правно основание чл.233 от ГПК.

Главен инспектор С.а: Поддържам направеното искане в молба с вх. № 24250 /06.10.2023 г., където е обективизирано искане за частичен отказ от иска предявен от КПКОНПИ с правно основание чл.233 от ГПК. Моля да приемете по делото решение № 902 /26.09.2023 г. на КПКОНПИ в оригинал.

Адв. Н.: Предоставям преценката на съда.

Адв. Т.: Предоставям преценката на съда.

Съдът по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на правния спор

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от КПКОНПИ с молба № 24250 /06.10.2023 г. преписи на писмени доказателства, както следва: оригинал на Решение № 902 /26.09.2023 г. – 7 /седем/ листа.

Съдът намира, че са налице предпоставките за частично прекратяване на исковите претенции, на основание чл. 233 от ГПК, в частите, за които е наличен надлежно направен отказ от страна на ищеца в молба вх. № 24250/ 06.10.2023г., а именно по т. I от решението на КОНПИ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА исковите, предявени от **КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО** против М. Г. Т., ЕГН *****, както следва:

На основание чл. 151. във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ за отнемане от М. Г. Т., ЕГН *** на:**

- сумата от 60 **** лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на следния недвижим имот: ****, със застроена площ от 319,23кв.м., разположен в част от първи етаж на триетажен, масивен жилищен блок, находящ се в гр. ****, ведно със седем броя избени помещения: изба №1 с полезна площ от 14,80кв.м., изба №2 с полезна п лощ от 16,50кв.м., изба №3 с полезна площ от 11,55кв.м., изба №4 с полезна площ от 8,95кв.м., изба №5 с полезна площ от 9,00кв.м., изба №6 с полезна площ от

7,35кв.м., изба №7 с полезна площ от 5,95кв.м., при граници на имота вътрешна квартална улица, тревна площ и ап.**** и при граници на избите: на изба №1 - изба №2, стълбище, изба №7 и коридор, ул****, на изба №2, външен зид, изба ****", външен зид, коридор, **** -външен зид, коридор, изба №6 и изба №3; на изба №5 - коридор, изба №6, външно стълбище, вътрешно стълбище; на изба №6 - изба №5, външен зид, стълбище и коридор, на изба №7 - коридор, коридор, вътрешно стълбище и изба №1, ведно с припадащите се 25,7711% идеални части от общите части на сградата УПИ №X1, кв.48 по рег. план на гр. ****, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба № 99, том 5, рег.номер 9162, дело № 796/2016г. от 17.09.2019 г. / Акт 73, том 62, дело 13752 от 17.09.2019 г. на СВ - В. /

- **сумата от 20 **** лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на **отчуждаване** на недвижимия имот, а именно: **жилищна сграда**, нахояща се в гр. ****, общ ****, обл. В., ул. **** със застроена площ от 127кв.м. и таван с площ от 10 кв.м., заедно с отстъпеното право на строеж върху държавно дворно място, в което е построена сградата, съставляващо УПИ №XIII-281 от кв.5 по плана на гр. ****, общ. ****, обл. В. с площ от 370 кв.м. с площ от 370 кв.м. по скица и по удостоверение за данъчна оценка, а по предходни документи за собственост с площ от 425кв.м., при граници: УПИ №№ XII-282, VIII-286, XIV-280, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба № 133, том 4, рег.номер 8156, дело № 630/2016г. от 12.09.2016 г. / Акт 184, том 60, дело 17782/16 от 13.09.2016 г. на СВ - В. /
- **сумата от 6 800 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на **отчуждаване** на недвижимия имот, а именно: **Партерен /първи/ етаж от двуетажна сграда със обща площ от 64 кв.м.,** нахояща се в гр. ****, общ ****, обл. В., ул. ****, при граници: отгоре - втори надпартерен етаж; на етаж-север и изток - двор към две улици, юг и запад към вътрешните рег.граници на поземления имот, както и припадащите се идеални части от общите части на двуетажната жилищна сграда и от отстъпеното право на строеж върху общински УПИ И-217 от кв.-9 по плана на град ****, общ. ****, обл. В., ул. ****, целият с площ от 755кв.м. при граници на поземления имот от две страни улици , УПИ 1-222, УПИ XVII-222, УПИ III-218, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба № 92, том 2, рег.номер 3687, дело № 271/2019 г. от 12.04.2019 г. / Акт 98, том 24, дело 5101/19 от 12.04.2019 г. на СВ - В. /
- **сумата от 10 **** лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на **отчуждаване** на недвижимия имот, а именно: Апартамент ****, нахоящ се в гр. ****, общ. ****, обл. В., ул. **** със застроена площ от 43,04кв.м., при граници на апартамента: на етаж-ап. № 26, отгоре: ап. № 33, отдолу-мази, ведно с прилежащото му избено помещение **** със застроена площ от 14,85кв.м., както и 6,1609% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху поземления имот съставляващ УПИ 1-16, кв.35 по регулационния план на града, отчужден с нотариален акт за покупко-продажба № 186, том 3, рег.номер 8311, дело № 371/2017 г. от 04.07.2017 г. / Акт 159, том XLI, дело 8894/17 от 05.07.2017 г. на СВ - В. /
- **сумата от 33 **** лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на **отчуждаване** на недвижимия имот, а именно: поземлен имот, нахоящ се в гр. ****, общ. ****, обл. В. ул. „****, целият с площ от 555кв.м. съставляващ УПИ IV-339 в кв. 7 по плана на града, при граници на имота по скица: УПИ V-336, УПИ XIII-338, УПИ XIV -338 и УПИ III-339, ведно с построената в имота жилищна сграда на два етажа, с разгърната застроена площ от 250кв.м., състояща се от първи етаж с площ 144кв.м. и втори етаж от Юбкв.м. и гараж със застроена площ от 22 кв.м., отчужден с нотариален акт за покупко-продажба № 106, том 5, рег.номер 13299, дело № 736/2018 г. от 14.11.2018 г. / Акт 52. том LXXXIII, дело 17938/18 от 15.11.2018 г. на СВ - В. /
- **сумата от 800 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на **отчуждаване** на лек автомобил „**** модел **** с рег. № ****, рама № **** двигател № ****, с дата на първоначална регистрация 01.06.1998г., отчужден е договор от 01.12.2017г.
- **сумата от 28 291,16 лв.,** представляваща лични вноски през 2011г., ведно с начислените лихви по депозит в щатски долари № **** открит в "**** с титуляр М. Г. Т..

- **сумата от 13 720 лв.,** представляваща получен превод от трето лице през 2013г. по разплащателна сметка № ****, открита "*****" АД, с титуляр М. Г. Т..
- **сумата от 3 791,94 лв.** представляваща получени преводи от трето лице през 2014г. по разплащателна сметка № ****, открита "*****" АД, с титуляр М. Г. Т..
- **сумата от 1 400 лв.,** представляваща получен превод от трето лице през 2015г. по разплащателна сметка № ****, открита "*****" АД, с титуляр М. Г. Т..
- **сумата от 800 лв.,** представляваща получен превод от трето лице през 2017г. по разплащателна сметка № ****, открита "*****" АД, с титуляр М. Г. Т..
- **сумата от 3 902 лв.,** представляваща получени преводи от трети лица през 2018г. по разплащателна сметка № ****, открита "*****" АД, с титуляр М. Г. Т..
- **сумата от 26 764 лв.,** представляваща лични вноски през 2012г. по разплащателна сметка в **** № ****, открита в "***** " АД, с титуляр М. Г. Т.
- **сумата от 100 евро или 195,83 лв.,** представляваща лични вноски през 2016 г. по разплащателна сметка в евро № ****, открита в "***** " АД, с титуляр М. Г. Т..
- **сумата от 2 040 евро или 3 989,89 лв.,** представляваща получени преводи от трето лице през 2016 г. по разплащателна сметка в евро № ****, открита в "***** " АД, с титуляр М. Г. Т..
- **сумата от 1 430 евро или 2 796,83 лв.,** представляваща получени преводи от трето лице през 2017 г. по разплащателна сметка в евро № ****, открита в "***** " АД, с титуляр М. Г. Т..
- **сумата от 405 евро или 792,11 лв.,** представляваща получен превод от трето лице през 2018 г. по разплащателна сметка в евро № ****, открита в "***** " АД, с титуляр М. Г. Т..
- **сумата от 19 558,30 лв.,** представляваща лична вноска по сметката през 2011г. по спестовен влог в евро № ****, открита в "***** " АД, с титуляр М. Г. Т..
- **сумата от 320 паунда или 748,80 лв.,** представляваща лична вноска през 2017г. по спестовен влог в бр.лири № ****, в "***** " АД, с титуляр М. Г. Т.,

на основание чл. 233 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за прекратяване подлежи на обжалване пред ВАПС с частна жалба в едноседмичен срок от днес.

СЛЕД ЧАСТИЧНИЯ ОТКАЗ остават искове с обща ЦЕНА В РАЗМЕР НА 930 218,21 ЛВ., КАКТО СЛЕДВА /по доклада на съда от 02.02.2022г./:

На основание чл. 142. ал. 2. т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ за отнемане от М. Г. Т. ЕГН *** на:**

Недвижим имот, а именно: **** с площ от ****дка., находяща се в местността **** категория, съставляваща **имот № 231023**, по плана за земеразделяне на земите в гр. ****, обл. В., при граници и съседни на имота: имот № № ****

Пазарна стойност към настоящия момент 4 **** лв.

- **Недвижим имот,** а именно: **поземлен имот № ****** находящ се в гр. ****, обл. В., местност „**** с площ от **3,435дка**, с начин на трайно ползване Овощна градина, категория на земята трета, при граници и съседни на имота по скица: имот № 136017 - овощна градина, №1 36009 - овощна градина, № 136010 - овощна градина, № 136019 овощна градина, № ****330-полски път.

Пазарна стойност към настоящия момент 2 500 лв.

Недвижим имот, а именно: **поземлен имот,** находящ се в землището на гр. ****,

****, общ. ****, обл. В., местност „****, с начин на трайно ползване Овощна градина с площ от 3,424дка, пета категория, съставляваща имот № 136019, при граници и съседи на имота по скица: имот №№ 136018 136010, 136011, 136020, ****330.

Пазарна стойност към настоящия момент 2 500 лв.

- **Лек автомобил „****" модел „****" с рег. № ****, рама № ****, двигател № ****, с дата на първоначална регистрация 22.03.1999г.**

Пазарна стойност към настоящия момент 600 лв.

На основание чл. 142. ал. 2, т. 1. във вр. с чл. 141 и чл.147 от ЗПКОНПИ, от М. Г. Т. . ЕГН***, с цена на иска 889 443.35 лв.:**

- **Парични средства на обща стойност 3 705лв.,** намерени и иззети с Протокол за претърсване и изземване от 06.06.2019 г. на офис, находящ се в гр. ****, обл. В., ул. „****, а именно : 100 банкноти от 10лв., 17 банкноти от 5лв, 16 банкноти от 50лв., 10 банкноти от 10лв., 86 банкноти от 20лв.
- **Парични средства на обща стойност 14 122,64 лв. по валутни курсове на БНБ,** намерени и иззети с Протокол за претърсване и изземване от 06.06.2019г. на апартамент, находящ се в гр. ****, обл. В., ул****, блок **** а именно: 19 банкноти по един щатски долар, 58 банкноти по 5 щатски долара, 9 банкноти по 10 щатски долара, 1 банкнота от 20 щатски долара, 7 банкноти от 5 британски лири, 2 банкноти от 10 британски лири, 58 банкноти от 20 британски лири, 7 банкноти от 50 британски лири, 11 банкноти от 5 дирхама на ОАЕ, 6 банкноти от 10 дирхама на ОАЕ, 5 банкноти от 20 дирхама на ОАЕ, 1 банкнота от 50 дирхама на ОАЕ, 5 банкноти от 100 дирхама на ОАЕ, 2 банкноти от 500 дирхама на ОАЕ, 2 банкноти от 1 **** дирхама на ОАЕ, 4 банкноти от 5 лв., 104 банкноти от 10лв., 1 банкнота от 20лв., 2 банкноти от 100лв., 15 банкноти от 2 щатски долара, 5 банкноти от 10 румънски леи, 209 банкноти от 5 евро 66 банкноти от 10 евро, 38 банкноти от 20 евро.

Парични средства на обща стойност 62 269,35 лв. по валутни курсове на БНБ, намерени на 14.04.2021г. и описани от ДСИ при СИС при Районен съд В. в банкова касета № ****? 1 в „****" АД, а именно: 78 банкноти с поминал от 100 евро, 20 банкноти с поминал 50 евро, 16 банкноти с поминал 200 евро, 100 банкноти с поминал от ЮОщатски долара, 7 банкноти с поминал от 2 щатски долара, 21 банкноти с поминал от 50 британски лири, 121 банкноти с номинал от 20 британски лири, 18 банкноти с поминал от 10 британски лири, 7 банкноти с номинал от 5 британски лири, 1 банкнота с поминал 5 ирландски паунда, 90 банкноти с поминал от 100 ****, 20 банкноти с поминал от 50 ****.

Изделия от злато и сребро на стойност 806 549,36 лв., намерени и иззети при извършено претърсване на 06.06.2019 г. в офис, находящ се в гр. ****, обл. В., ул. „**** и апартамент находящ се в гр. ****, обл. В., ул****, блок **** а именно:

Изделия от злато проба 585: 3 306 броя с общо тегло 14 745,84 грама при курс на БНБ за 06.06.2019 г. на стойност 646 900 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 750: 140 броя с общо тегло 803,83 грама при курс на БНБ за 06.06.2019г., на стойност 45 210,28 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 333: 26 броя с общо тегло 56,33 грама при курс на БНБ за 06.06.2019г. на стойност 1 406,68 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 375: 11 броя с общо тегло 35,02 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 984,82 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 916: 149 броя с общо тегло 875,09 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 60 111,83 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 995: 4 броя с общо тегло 17,08 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 1 274,44 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 985: 4 броя с общо тегло 34,55 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 2 552,09 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 900: 28 броя с общо тегло 262,86 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 17 741,02 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 875: 19 броя с общо тегло 43,01 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 2 822,20 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 416: 1 брой с общо тегло 1,63 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 50,85 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 958: 2 броя с общо тегло 10,63 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 763,67 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 999: 9 броя с общо тегло 62,29 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 4 666,54 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 835: 21 броя с общо тегло 29,04 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 1 818,42 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 950: 3 броя с общо тегло 5,39 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 383,99 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Злато проба 980: 2 броя с общо тегло 6,97 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 512,23 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Сребро проба 900: 4 броя с общо тегло 39,37 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 29,43 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Сребро проба 501: 3 броя с общо тегло 95,02 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 39,47 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Сребро проба 925: 71 броя с общо тегло 677,18 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г., на стойност 520,42 лева (индивидуализирани в исковата молба)

Сребро проба 875: 1 брой с общо тегло 0,93 грама при курс за деня на БНБ за 06.06.2019 г. на стойност 0,67 лева (индивидуализирани в исковата молба)

- **Изделия от злато на обща стойност 2 797 лв.,** определена от вещо лице, намерени и описани на 14.04.2021г. от ДСИ при СИС при Районен съд - В. в банкова касета № **** в „*****“ АД, а именно: 4 броя златни монети /турски лири/101,80 гр. всяка от тях по 22 кората всяка една от тях; 1 брой златна монета /турска лира/ по 3,60 гр. проба 916; 1 брой златна монета /турска лира/ по 7,20 гр. проба 916; 1 брой златна монета /турска лира/ по 7,20 гр. проба 916; 1 брой златен пръстен с цирконий, проба 585, по 2,33 гр.; 1 брой златен пръстен с камък, проба 585, по 2,33 гр.; 1 брой златен медальон с 3 бр. камъни, проба 585, по 5,71 гр.

На основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, от М. Г. Т., ЕГН***, с цена на иска 31 174,86 лв.:**

- **Сума в размер на 31 174,86 лв.,** представляваща предоставени заемни средства (невърнати към края на проверявания период).

Адв. Н.: Представям списък с разноски по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие от 17.12.2021г. Във връзка иска представям и Анекс към Договора за правна защита и съдействие от 28.11.2023 г. Във връзка с фактическата и правната сложност на делото сме изчислили и посочили сумата, която считаме, че следва да ни бъде изплатена,

а именно: 42 432 лв./четиридесет и две хиляди четиристотин тридесет и два/ лева.

Съдът, по направените искания за разноси

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представените от ответната страна списък с разноси по чл. 80 от ГПК.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответната страна в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както следва: Договор за правна защита и съдействие от 17.12.2021г.-1 л. ; Анекс към договор за правна защита и съдействие от 28.11.2023 г. -1л.

Главен инспектор И.: Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по представения списък на разноските от адв. Н. в днешното съдебно заседание. Считам, че посочения хонорар, макар и изчислен по Наредбата, е прекомерен. Считам, че същият следва да се дължи до момента на частичният отказ. Моля съдът да вземе предвид и самите процесуални действия, които са направени от ответника и етапа, в който се прекратява иска, в частта, в който е депозиран частичен отказ.

Съдът, ще се произнесе по разноските в закрито съдебно заседание.

Съдът докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение с вх. № 24665/ 11.10.2023 г. по допуснатата съдебно – оценителна експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, със снета самоличност по делото.

Вещо лице Т.: Подържам така представеното заключение.

Главен инспектор И.: Нямам въпр. към вещото лице.

Главен инспектор С.а: Нямам въпр. към вещото лице.

На въпр. на адв. Т.:

1/. Как фактически протече експертизата извършена от вещото лице в изпълнение на Определение № 455 /02.02.2022 г. Къде се проведе, за колко време, с какви прибори се установи, кои предмети са златни, сребърни или други метали?

2/. Как се определя вида на пробата на златото и на среброто?

3/. Бяха ли опаковани преди експертизата предметите в отделни торбички с надписи и ако имаше такива, какви бяха тези надписи? Има ли вещото лице измерване на теглото на отделните торбички, които са били с надписи?

4/. Каква е вероятността предметите характеризиращи се 100 % златни да се окажат позлатени или респективно позлатени?

5/. Като съобразите знанията си за видове и модели предмети от злато и сребро моля да отговорите на въпр. каква част от предметите са произведени преди 2**** г., тъй като в

предходното съдебно заседание се коментираше, че има доста предмети, които са от старо злато.

6/. Цената на златото и на среброто може ли да бъде оценена към момента на придобиването му за целите на съдебната експертиза по курса на БНБ към съответната дата?

7/. Каква е пазарната оценка на предметите злато, респективно сребро към курса на БНБ към 06.06.2001г., 06.06.2006г. и 06.07.2009г. Третата дата е когато започва въпросният период?

8/. Бихте ли обяснили колко % е тази разлика при различните видове проби, тъй като има проба 585, 5750,333,516 и т.н.

9/. Колко % е по-ниска цената от това злато по курса на БНБ?

10/. Каква е пазарната оценка на предметите от злато, респективно сребро считано към 06.06.2001г. по курса на БНБ?

11/. Може ли да се счита, че със средства в размер на 2320.82 лв. която е котировката за трой унция, разделена на цената на трой унция в началото на 2001 г.- 611,439 лв. цената е 3,79 пъти по-малка отколкото е оценката на количеството злато към 2019 г. т.е. преди точната оценка от 787 **** лв. вярно ли е, че същото количество златни предмети може да се придобие до 2001 г. за сума в размер на 207 **** лв. ?

12/. Възможно ли е при оценка на златото към 2001 г. оценката на златото да е четири пъти по-ниска?

13/. Може ли вещото лице на база на снимките и описанията на различни предмети предоставени от различни свидетели претендиращи да са техни собственици да обособи група предмети за всеки един от тях предвид възможната необходимост да им бъдат върнати при приключване на делото?

Вещо лице Т.: В заключението е записано, че проверката на видовете предмети – златни, сребърни или други метали е установена с везна модел Mettler PM 400, който е одобрен от Агенцията по метрология и стандартизация и е маркирана с валиден стикер до м. ноември 2023г. /стр.3 от заключението/. Вида на пробата се определя като се накапва киселина върху златото. Първото и най-важно нещо, когато се определя вида на златото, е да се види маркировката, която е върху златото. Върху някои от златата пишеше, каква е пробата на златото, но на повечето от тях нямаше. На тези предмети, върху които не беше обозначена пробата на златото, направих проверка на всеки един предмет поотделно. Това става като се търка върху специален камък, върху който се полага киселина. Някой от торбичките бяха с надписи. Не сме теглили торбичките със злато. Грамажа е само на златото, което е вътре в торбичките.

Адв. Н.: Присъствах на изземването на златото, когато следователя ги предаваше на съдия изпълнителя. Златото беше предавано в торбички. Изземването на златото е както

приложените протоколи от досъдебното производство, а именно: закуп на всичко. Тогава видях, че в някой от торбичките има листче, на което е написано какво злато има в торбичката и на кого е. Не мога да отговоря на въпр. кой е поставил тези листчета с направените описания в тях в торбичките. Нямам нито знанията, нито информацията как са поставени. Доколкото по досъдебното производство са изземвани златата закуп, след това доколкото знам в досъдебното производство е имало оглед на веществени доказателства-протоколи, където златните предмети вече явно са разбИ.и и са подреждани по някакъв начин, но това е само по информация. Ние нямаме достъп до огледа.

Вещо лице Т.: Всяко нещо, което е теглено, има снимка на торбичките с надписи. По-малка от 1% е вероятността описаните като златни предмети да се окажат само позлатени. Има бижута които не са златни и те са описани. Всичко е отделено. Тези бижута, които са позлатените са включени като неблагороден метал. Имаше и някои позлатени предмети, които ги включихме към незлатните бижута. Това, че един предмет е жълт не означава, че той е златен. Има начин да се установи кое злато е от преди 2****г., но това не е установено по делото. Начин е много сложен. Ако нещо е правено в началото на ХХ –ти век мога да го позная веднага, но ако е за една, две и пет години разлика това е невъзможно. Монетите имат отбелязана година на производство. Оценка на монетите не е правена. Не видях сред монетите, които са по делото, такива, които са с нумизматична стойност. Аз не съм експерт по монетите, т.н. експерт нумизмат. Цената на златото и на среброто може да бъде определена към датата на придобИ.ето му. Оценката, която съм дал, е по цената на златото и среброто към момента на изземването. Има котировки към различни дати на БНБ. Най-вероятно може и да са такива, каквито вие посочвате. Цената посочена към 06.06.2019 г. в размер на 2230,81 лв. е цената на проба злато 999.9. Има голяма разлика между проба 999.5 и 999.9 Ние оценяваме различни проби злато, като встъпваме на посочената основа. Затова може да има малка разлика в цената за различните проби злато. Ако тръгнем от основа злато 1**** единици, 58,5 % е чисто злато при проба 14 карата. Към различните моменти има различни проби на златото. Не мога да отговоря на въпр.: Може ли да се счита, че със средства в размер на 2320.82 лв. която е котировката за трой унция, разделена на цената на трой унция в началото на 2001 г.- 611,439 лв. цената е 3,79 пъти по - малка отколкото е оценката на количеството злато към 2019 г. т.е преди точната оценка от 787 **** лв. вярно ли е, че същото количеството златни предмети може да се придобие до 2001 г. за сума в размер на 207 **** лв. ? Не съм имал за задача да правя такива изчисления. Възможно е при оценка на златото към 2001г. оценката на златото да е четири пъти по – ниска, защото към различните моменти се оценява по различен начин златото.

Главен инспектор И.: Възраждам срещу въпр. на колегата дали вещото лице би могло в днешното съдебно заседание да отговори на въпр.: Каква е пазарната оценка на предметите от злато, респективно сребро считано към 06.06.2001г. по курса на БНБ? На вещото лице не е поставяна такава задача за изпълнение.

Съдът, отклонява въпР. на адв. Т.: Каква е пазарната оценка на предметите от злато, респективно сребро считано към 06.06.2001г. по курса на БНБ?, тъй като вещото лице е нямало поставена такава задача - да дава оценка към 2001 г. или към други дати.

Главен инспектор С.а: Възразявам срещу въпР. на колегата дали вещото лице би могло в днешното съдебно заседание да отговори на въпР.: Може ли на база на снимките и описанията на различните предмети предоставени от различните свидетели, които претендират да са техни собственици да обособи група предмети за всеки един от тях предвид възможната необходимост тези предмети да им бъдат върнати след приключване на делото. На вещото лице не е поставяна такава задача за изпълнение. Това е друго доказателствено искане.

Главен инспектор И.: Нямам въпР. към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Главен инспектор С.а: Нямам въпР. към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Адв. Н.: Нямам въпР. към вещото лице. Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по приемането на експертизата. Възразявам да се приеме експертизата. Считам, че така както са поставени задачите на съдебно – оценителната експертиза, вещото лице не е отговорило на същите във връзка с Определението на съда №1949 /23.05.2022 г., където съдът точно и ясно е казал какво следва да извърши вещото лице. Вещото лице е трябвало да извърши оглед на предметите, които подлежат на оценка в присъствието и на двете страни. Считам, че това не е извършено съгласно определението на съда. Доколкото предмет на експертизата е отнемане на монети е следвало да определи номиналната оценка на всяка една от тях, монета, проба, грамаж. Отделно на вещото лице са дадени указания от съда в табличен вид да посочи за всеки един предмет има ли наличие на камъни, да ги определи по вид и цвят, при монетите – емисия, номинална стойност, юбилейни ли са и на кого. Считам, че вещото лице не е отговорило на така поставените задачи и с оглед на горното възразявам представената експертиза от вещото лице А. Т. да бъде приета в днешното съдебно заседание.

Адв. Т.: Нямам повече въпР. към вещото лице. Придържам се към казаното от колегата.

Реплика главен инспектор И.: В последващо съдебно заседание с оглед на това и твърденията на вещото лице, обсъдихме въпР., че ако свидетелите предоставят снимки по делото с описание на предметите, отпада необходимостта вещото лице да прави описание какво точно представляват златните бижута и какъв е цвета на камъка. Затова съдът допусна по този начин експертизата, след като има снимков материал за всяко едно златно бижу, то

да не бъде описвано, а да бъде конкретизирано коя снимка, към кое златно бижу отговаря и по този начин да се види неговото описание.

Реплика адв. Н.: Оставям преценката на съда по този въпрос, но поддържам направените възражения по отношение на другите задачи, които не е изпълнило вещото лице.

Главен инспектор И.: Няма твърдения нито от страна на ищеца, нито от Ваша страна, че има монети с нумизматична стойност. Вещото лице уточни, че е оценил всичко онова, което е предмет на оценката на всички бижута, но не и като нумизмат. Той не е специалист нумизмат и ако ответната страна твърди, че има такива златни монети, които имат нумизматична стойност моля, да си поиска експертиза от такъв специалист, който да им даде такава оценка. Доколкото такава експертиза има вече изготвена по досъдебното производство, поради искане за уточняване кой златен предмет следва да се отнесе към описаните в експертизата се наложи да се уточни с назначаването на такава в настоящото производство.

Реплика адв. Н.: Само искам да уточня, че в проекта за доклад съдът е посочил, какво ищецът иска да бъде предмет на отнемане, като в един от случаите са изброени изделия от злато на обща стойност. Това е посочено в исковата молба на ищеца, където са описани подробно и златни монети. В тази връзка е назначена съдебно – оценителната експертиза.

Главен инспектор И.: Считам, че съдебно – оценителната експертиза изготвена от вещото лице Г. А. Т. следва да бъде приета по делото. Моля да ни бъде дадена възможност да напишем една уточняваща молба, с която всеки един пункт, който ние сме описали в исковата молба като предмет на отнемане от златните накити да бъде надлежно адресиран към позиция в съответната експертиза и съответната снимка. Например: На позиция 1 на стр. 99 от исковата молба отговаря № артикул описан на стр. № от заключението на вещото лице и за него отговаря снимка №, която вещото лице е посочило. Това се налага, тъй като номерацията на артикулите в исковата молба не отговаря на номерацията в експертизата. Считам, че това се дължи на техническа грешка, която са допуснали колегите при изготвяне на исковата молба, когато са разделили златните бижута на проби и така се е получило разбъркване на номерацията.

Съдът намира, че експертизата е отговорила в достатъчна степен на поставените задачи, доколкото устно в последващи съдебни заседания след допускане на експертизата, Съдът е посочил, че за индивидуализацията на вещите, чиито брой е твърде голям, е достатъчно прилагането на снимков материал. Необходима на съда е такава индивидуализация на вещите, че те да могат да бъдат разпознати, поради което е указал на вещото лице да посочи единствено линк към снимката, т.е свързване на снимката с

конкретния предмет, който се иска да бъде отнет. **Съдът намира**, че вещото лице е отговорило на поставените задачи и следва да бъде приета по делото изготвената от вещото лице А. Т. съдебно – оценителна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото съдебно-оценителната експертиза с вх. № 24665 / 11.10. 2023 г. на вещото лице А. Г. Т..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения за целта депозит по съдебно - оценителната експертиза в размер на 1**** лева. /изд. РКО/.

Съдът намира, че доколкото е налице нередовност на исковата молба, предвид твърдението на КПКОНПИ за допускане на техническа грешка при посочване на златните предмети, следва да бъде дадена възможност в едномесечен срок от днес да уточнят всяка една от вещите, чието отнемане се претендира по експертизата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна **в едномесечен срок** от днес да уточнят всяка една от вещите, чието отнемане се претендира по експертизата.

Адв. Н.: Водим част от допуснатите ни свидетели поискани с молба вх. № 17926 /26.07.2022 г., за доказване на посочените в молбата факти.

Моля да допуснете до разпит свидетеля Р.К.Р., на мястото на свидетеля Р.Т.Д. посочен под № 39, към т.9 в протоколното определение на съда от 08.11.2022 г. за обстоятелството, че златните предмети посочени по вид и по грамаж, намерени у ответницата са нейна собственост. /л.617 от делото/.

Главен инспектор И.: Предоставям преценката на съда.

Съдът намира, че следва да бъде допуснат до разпит водения от ответната страна свидетел Р.К.Р., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЗОВАВА в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел Р.К.Р. за обстоятелствата посочени в т.9 от протоколното определение на съда от 08.11.2022 г. /л.617 от делото/.

Р.К.Р. : ЕГН: *****, неосъждана, българка, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

На въпР. на Съда:

Свидетелката Р.: Обещавам да говоря истината. Познавам М. Г. Т. от гр. ****. През 2019 г. □ оставих едно златно синджирче, за да го заменя и да си взема един златен пръстен. Уговорката ни беше аз да □ дам моето синджирче, а тя да ми донесе един по – голям и по – хубав пръстен. После златото го взеха и М. не можа да ми донесе пръстена. Сега уговорката ни е като върнат златото на М., тя да ми донесе пръстен. Аз си поръчах този пръстен. Той не беше доставен. Синджирът беше обикновен с гравирано нещо като сърчица. Самата плетка на синджира беше под формата на сърчица. Представляваше малки сърчица захванати едно за друго. Големината на сърчицата беше колкото големината на леща. Синджирът ми стигаше до средата на гърдите. Мисля, че тежеше около четири грама и нещо. Спомням си, че го купих през 2018 г.

На въпР. на Главен инспектор С.а:

Свидетелката Р.: М. ми показва каталог от който си избрах модела на пръстена и ми каза, че ще ми го достави за седмица. Дадох синджира на М. и на другия ден ми се обади, за да ми съобщи, че от Полицията са дошли и са иззели златото. Не сме говорили за доплащане, защото чаках първо тя да ми достави пръстена и после да се разплатим. Когато се уговаряхме с М. за златото бяхме в нейния офис. Помещението се намира в гр. ****. В него няма изложено злато. Златата са в каталози и си избираш модела от там. Не знам къде М. държи златото. Взимала съм и друг път злато от нея. Тогава купих на мъжа ми един златен синджир.

На въпР. на Главен инспектор И.:

Свидетелката Р.: Самата плетка на синджира беше под формата на сърчица и имаше плочка на която беше записано името Р.. Надписа върху плочката беше с български букви. Плочката е с ажурни букви свързани помежду си.

Свидетелката Р.К.Р. посочи надпис на едно листче, на което размера на буквите беше около 8 мм. и каза, че размера на буквите върху плочката на синджира е бил същият размер.

Адв. Н.: Нямам повече въпР. към свидетеля.

Адв. Т.: Нямам повече въпР. към свидетеля.

Главен инспектор И.: Нямам повече въпР. към свидетеля.

Главен инспектор С.а: Нямам повече въпР. към свидетеля.

Адв. Н.: Водим свидетелката И.ка А.а Й. посочена под № 57 в списъка с допуснатите

свидетели за обстоятелствата посочени в т. 9 от протоколно определение на съда от 08.11.2022 г. /л.617 от делото/.

Главен инспектор И.: Не възразявам по изслушването на воденият от ответната страна свидетел.

Съдът намира, че следва да бъде допуснат до разпит водения от ответната страна свидетел И.ка А.а Й., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЗОВАВА в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел И.ка А.а Й. за обстоятелствата посочени в т. 9 от протоколно определение на съда от 08.11.2022 г.

И.КА А.А Й.: ЕГН: *****, неосъждана, българка, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

На въпр. на адв. Н.:

Свидетелката Й.: Желая да свидетелствам. Обещавам да говоря истината. Имах един златен синджир който исках да го заменя за друг по – голям синджир. Оставих синджира си на М. през 2019 г. Спомням си, че се разбрахме да отида и да си взема новия синджир след една седмица. Моделът на синджира си го избрах от интернет и го показах на М.. Тя ми каза, че може да ми го достави. Не можах да си взема моят синджир, защото М. ми съобщи, че моят синджир са ми го взели от Полицията. Дойдох в съда, за да опиша кой синджир съм оставила на госпожата. Искам като ☐ върнат златото да си получа моят синджир който ☐ оставих. Синджирът който оставих на М. беше модел на В.. Главичките на В. бяха от двете страни, като имаше едно топче отдолу. Разполагам със снимка, която ако позволите мога да Ви покажа. Заявявам, че ще предоставя снимка по делото.

Свидетелката И.ка А.а Й. показва на телефона си снимка на синджира, който е оставила на г-жа М. Т.. Синджирът е комбинация от бяло и жълто злато. Главичките на В. са на лъв и са изработени от бяло злато, а топчето е изработено от жълто злато. Синджирът тежи девет грама и нещо. Оставих на М. само този синджир.

На въпр. на Главен инспектор И.:

Свидетелката Й.: След една седмица разбрах от М., че златото ми е иззето от Полицията.

Адв. Н.: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Адв. Т.: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Главен инспектор И.: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Главен инспектор С.а: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Адв. Н.: Водим свидетелката Р.Н.А. посочена под № 58 в списъка с допуснатите свидетели за обстоятелствата посочени в т. 9 от протоколно определение на съда от 08.11.2022 г. /л.617 от делото/.

Главен инспектор И.: Не възразявам по изслушването на водения от ответната страна свидетел.

Съдът намира, че следва да бъде допуснат до разпит водения от ответната страна свидетел Р.Н.А., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЗОВАВА в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел Р.Н.А. за обстоятелствата посочени в т. 9 от протоколно определение на съда от 08.11.2022 г.

Р.Н.А.: ЕГН ***** неосъждана, българка, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

На въпр. на Съда:

Свидетелката А.: Обещавам да говоря истината. Познавам М. Г. Т. от гр. ****. Преди години тя ми преподаваше в училище. Знам, че тя се занимава с ремонт на злато. Оставих на г-жа М. 16 гр. злато. Оставих □ един златен пръстен и един златен синджир. Искях да ги заменя с нещо друго, като си взема по – голям златен синджир. М. обеща да ми избере модел на синджира и след няколко дни да ми го донесе в училище. Няколко дни след като □ оставих моето злато се видяхме в училище и тя ми съобщи, че от Полицията са дошли и са иззели всичкото злато. Желая М. да ми върне моите неща които □ оставих, след като □ ги върнат от Полицията. Пръстенът представлява нещо подобно на кръстоска с циркониеви камъчета. Тежи 4,5 грама и е изработен от жълто злато. Пръстенът представлява кръстоска между две лентички от злато една до друга, като отгоре е с прилепени бели камъчета. Отгоре на пръстена няма отвор. Този пръстен го притежавам от много години и не разполагам с негова снимка. Пръстенът беше с 4,5 камъчета на всяка една от страните. Имам снимка на синджира. Синджирът тежеше 11,5 грама, а дебелината му е около 1 см. Дължината му ми стигаше някъде до гърдите. Може би синджирът е дълъг около 60 см. Представляваше еднородна плетка и по него нямаше никакви висулки. Ако желаете мога да

предоставя снимка по делото.

Адв. Н.: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Адв. Т.: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Главен инспектор И.: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Главен инспектор С.а: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Адв. Н.: Моля да допуснете до разпит свидетелката Е.А.В. на мястото на свидетелката А.А. посочена под № 90 към т.9 в протоколното определение на съда от 08.11.2022 г. за обстоятелството, че златните предмети посочени по вид и по грамаж, намерени у ответницата са нейна собственост. /л.617 от делото/.

Главен инспектор И.: Предоставям преценката на съда.

Съдът намира, че следва да бъде допуснат до разпит водения от ответната страна свидетел Е.А.В. поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЗОВАВА в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел Е.А.В. за обстоятелствата посочени в т.9 от протоколното определение на съда от 08.11.2022 г. /л.617 от делото/.

Е.А.В.: ЕГН *****, неосъждана, българка, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

На въпр. на Съда:

Свидетелката В.: Обещавам да говоря истината. Познавам М. Г. Т. от много години. Тя е приятелка на леля ми. Помолих М. да ми направи услуга, като ми замени златото. Тя знае къде да отиде да ми го замени. Дадох на г-жа М. един златен синджир и два златни пръстена. Искях да си заменя златото и да взема на сина ми един златен синджир за подарък. Оставих синджира си на М. на 25.01.2019г. Казах □ какъв модел искам и тя каза, че може да ми намери такъв. Не съм гледала каталог по който да си избира модел. Избрах си един модел от интернет и го показах на М.. Тя каза, че може да ми го достави. Минаха няколко седмици след като си оставих синджира на М., когато разбрах, че от Полицията са дошли и са иззели всичкото злато. Сега с нея се разбрахме като □ върнат златото от Полицията, тя да ми върне моето злато. Синджирът беше женски, изработен от жълто злато с халкички по средата на които висеше едно топче. Плетката на синджира представляваше осмички захванати една за

друга. След тях имаше едно друго синджирче, което най –отдолу завършваше с едно топче. Златният синджир тежеше около девет грама и нещо , а двата златни пръстена тежаха всеки един от тях по 2,5 грама. Всичкото злато беше общо около 15 грама. Единият пръстен беше обикновен, нормален пръстен на който отгоре имаше квадратна плочка. Размерът на плочката беше колкото на половината на една стотинка. На плочката нямаше нищо нарисувано. Вторият пръстен представляваше халка, която беше гладка. Тежеше около 2,5 грама. Спомням си, че имаше някакво моделче, но какво беше точно не мога да кажа. Пръстенът нямаше плетка. Ще потърся снимка на този пръстен и ако намеря ще я предоставя по делото.

Адв. Н.: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Адв. Т.: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Главен инспектор И.: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Главен инспектор С.а: Нямам повече въпр. към свидетеля.

Адв. Н.: Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

Главен инспектор И.: Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

Главен инспектор С.а: Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание доказателства, **Съдът намира**, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **22.02.2024 г. 13.30 ч.**, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

Съдия при ВОС: _____

Секретар: _____