

# РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. Бургас, 18.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, ХІІІ СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯНА Д. АТАНАСОВА - МИТЕВА

при участието на секретаря ЖАНА ЗЛ. МАРИНОВА  
като разгледа докладваното от ЯНА Д. АТАНАСОВА - МИТЕВА  
Административно наказателно дело № 20212120205409 по описа за 2021 година

Производството е образувано по жалбата на С.К.Н.-В., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр.Бургас, \*\*\*, против Наказателно постановление № 21-0769-003701/19.10.2021г., издадено от Р.Т.П. – началник група към ОДМВР Бургас, с-р Пътна полиция, с което за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.53 от ЗАНН и чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП е наложено наказание – „глоба” в размер на 800 лева и „лишаване от право да се управлява МПС” за срок от 3 месеца.

С жалбата се моли за отмяна на обжалваното наказателно постановление, като са излагат подробни доводи в тази насока. В съдебно заседание жалбоподателката – редовно уведомена, се явява лично, като поддържа жалбата и моли за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

За административнонаказващия орган, редовно призован, в съдебно заседание представител не се явява.

**Съдът, като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол намира за установено от фактическа страна следното:**

На 26.10.2020г. в 12.50 часа, в гр.Бургас, на бул.”Димитър Димов” до болница “Лайфхоспитъл”, в посока към изхода за гр.Варна, автоматизирано техническо средство - преносима радарна система АТСС АРН САМ S1 с фабр.№ 1174361, засякло и заснело, движещ се със скорост от 110 км/ч. лек автомобил - Ауди КУ5 с рег. №\*\*\*\*\*, при

разрешена максимална скорост на движение до 50 км/ч в населено място. Въпросното нарушение било записано на снимка № 0069908. По - късно било установено, че заснетият автомобил е собственост на жалбоподателя - С.К.Н.-В.. Същата попълнила декларация по чл.188 от ЗДвП от 28.04.2021г., в която посочила, че на процесната дата и място тя е управлявала автомобила.

За констатираното св. Ч. съставил срещу жалбоподателя АУАН с бл. № 29983, като квалифицирал нарушението като такова по чл.21, ал.1 ЗДвП. АУАН бил връчен на жалбоподателката, която го подписала и получила копие от него.

Въз основа на АУАН на 19.10.2021г. било издадено и процесното НП, като АНО възприел фактическата обстановка, описана в акта, поради което и на основание чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП наложил на жалбоподателката наказание „глоба” в размер на 800 лева и „лишаване от право да се управлява МПС” за срок от 3 месеца.

Техническото средство – преносима система за контрол над скоростта ATCC ARH CAM S1 с фабр.№ 1174361, към датата на заснемане на нарушението било годно и калибрирано /видно от приложените удостоверения за одобрен тип средство за измерване и протокол за проверка /л. 19-20 от делото/.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП, както и писмените и гласни доказателства, събрани в хода на съдебното производство, които съдът кредитира изцяло. От обстоятелствената част на акта за нарушение, който като съставен по надлежния ред представлява годно доказателствено средство, съобразно чл.189, ал.2 от ЗДвП за констатациите в него, се установява гореописаната фактическа обстановка, в каквата насока са и показанията на актосъставителя, които са еднопосочни и безпротиворечиви, и които съда кредитира изцяло. Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.15 ЗДвП - изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес, поради което и съдът кредитира изцяло, приложената по преписката снимка (запис).

**При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:**

Жалбата е депозирана в рамките на седемдневния срок за обжалване по чл.59, ал.2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява **процесуално допустима**. Разгледана по същество същата се явява **неоснователна** по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от оправомощено за това лице – Р.П. – началник група Сектор „Пътна Полиция” към ОДМВР-гр.Бургас, а АУАН е съставен от компетентен орган. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл.34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок.

Жалбоподателката е подписала и е получила акта, като не е записала в него и възражения.

Съдът счита, че както в АУАН, така и в НП са посочени всички необходими, законови реквизити. На първо място, точно е посочено мястото на извършване на нарушението, а именно: „гр.Бургас, на бул.”Димитър Димов” до болница “Лайфхоспитъл”, в посока към изхода за гр.Варна“. Така посоченото място е описано по начин, даващ възможност да се разбере, къде е извършено превишаването на скоростта от страна на жалбоподателя, поради което и възможността на същия да разбере обвинението не е била накърнена. В АУАН и НП е посочено също така, че в този участък важи ограничение на скоростта от 50 км/ч за населено място, както и наказуемата скорост, като коректно е приспаднал в полза на нарушителя толерансът от 3 %, който представлява допустимата техническа грешка при измерването на скоростта.

Към датата на нарушението АТС е било преминало задължителната последваща техническа проверка съгласно Закона за измерванията и Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. Следователно то е притежавало техническите характеристики и параметри, съгласно одобреното средство за измерване, регистрирано в държавния регистър на одобрените средства за измерване и е било в състояние да изпълнява в пълен обем предназначението си.

От Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №17.09.5126 /л.20 от делото/ и от протокол за проверка №25-С-ИСИС/11.05.2020г. /л.19 от делото/ се установява, че процесното техническо средство – преносима система за контрол над скоростта ATCC ARH CAM S1 с фабр.№ 1174361 е одобрен тип средство за измерване, преминало проверка на 08.05.2020г. За пълнота следва да се има предвид, че горното се явява и публичноизвестно обстоятелство, доколкото на страницата на БИМ се поддържа „Регистър на одобрените типове средства за измерване“, в който фигурира процесната преносима система за контрол над скоростта ATCC ARH CAM S1.

Собственикът на МПС, с което е извършено нарушението, има възможност да предостави в съответната териториална структура на МВР, писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението и копие на свидетелството му за управление на МПС. В противен случай той е лицето, което носи отговорност за извършеното нарушение. В конкретния случай жалбоподателят - В., е подала такава декларация, в която е посочила, че тя е управлявала автомобила, поради което и правилно е била санкционирана с издаденото постановление.

От субективна страна, съдът приема, че се касае за виновно извършено нарушение, тъй като не е спорно в процеса, че жалбоподателката е правоспособен водач на МПС и като такъв е била запозната и към датата на деянието със своите задължения при управление на МПС, в това число и задълженията ѝ по чл.21, ал.1ЗДвП, да избира определена скорост и спазва въведени пътни ограничения за скорост при управление на МПС, които задължения обаче в настоящия случай съзнателно не е спазвала.

С оглед всичко посочено по - горе, съдът счита, че правилно е била ангажирана

административнонаказателната отговорност именно на жалбоподателката, която не оспорва гореизложеното.

В заключение и тъй като единствените доводи на В. са касателно възникнали непредвидено обстоятелства, накарали я да шофира с по – висока от разрешената скорост, следва да се има предвид и че конкретното нарушение, за което тя е била санкционирана не е маловажно и за него не е приложима разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Маловажни са нарушенията, които разкриват по - ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичния случай и се отличават помежду си по „наличието на очевидност, несъмненост на маловажността на извършеното нарушение“. В случая конкретното деяние не се отличава от обичайните нарушения от този вид, поради което и приложението на чл.28 ЗАНН в конкретния случай би било незаконосъобразно. Съдът не отчита като такова обстоятелство твърденията на жалбоподателката, че точно в този момент баба ѝ е получила „паническа атака“, което я е мотивирало да шофира с по – висока скорост, тъй като в тази връзка не бяха представени никакви доказателства, поради което и изложеното остана недоказано по делото. Освен това, видно от справката за нарушител водач, на В. са били налагани наказания с НП и електронни фишове и за други нарушения по ЗДвП, в това число и 5 електронни фиша във връзка именно с допуснати нарушения във връзка с избиране скоростта на движение по чл.21, ал.1 и ал.2 ЗДвП, каквото е и настоящото /извършени в рамките на една година/. Това очертава жалбоподателката като водач, който е склонен да извършва и често допуска нарушения по ЗДвП. Прави впечатление също така, че глобите по нито един от така посочените фишове не е заплатена.

Във връзка с размера на наложеното наказание „глоба“ и молбата на жалбоподателката същото да бъде намалено до минимално предвидения в закона размер, следва да се има предвид, че предвидения в чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП размер на глобата е фиксиран, поради което не подлежи на изменение от страна на съда. В същото време жалбоподателката заяви пред съда, че понастоящем работи, поради което и липсват основания да се приеме, че същата е в невъзможност за заплащане на така наложената ѝ глоба.

Така мотивиран, на основание чл.63, ал.2, т.5 ЗАНН, Бургаският районен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 21-0769-003701/19.10.2021г., издадено от Р.Т.П. – началник група към ОДМВР Бургас, с-р Пътна полиция, с което на жалбоподателя - С.К.Н.-В., ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: гр.Бургас, \*\*\*, за нарушение по чл.21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл.53 от ЗАНН и чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП, е наложено наказание – „глоба“ в размер на 800 лева и „лишаване от право да се управлява МПС“ за срок от 3 месеца.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕПИС** от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси,  
като за жалбоподателката същото да се изпрати на посочения в съдебно заседание  
адрес: \*\*\*\*\*

Вярно с оригинала!

ЖМ

Съдия при Районен съд – Бургас: \_\_\_\_\_