

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Монтана, 03.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР СЕМОВ

при участието на секретаря ТОДОРА ВЛ. ЙОРДАНОВА
като разгледа докладваното от КРАСИМИР СЕМОВ Административно наказателно дело № 20221630201449 по описа за 2022 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

С Наказателно постановление № 22-0996-001916/18.10.2022г. на Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана са наложени на Ц. П. И. с посочен адрес в с.С, ул.ЛР № 11, област Монтана административни наказания - глоба в размер на 200 (двеста) лева и лишаване от право да управлява мпс за срок от 6 (шест) месеца на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП, за административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП. Спрямо водача И. са отнети 10 (десет) контролни точки на основание Наредба № Из – 2539/2012г. на МВР.

Недоволен от наказателното постановление жалбоподателя И. чрез адв.ЕХ от МАК, моли да бъде отменено. Излагат се доводи за липса на умисъл при извършване на нарушението. Не се претендират разноски.

Въззиваемата страна ОД МВР – Монтана, Сектор ПП (Началник) не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Съдът като ги обсъди поотделно и в тяхната съвкупност, намира жалбата за допустима и основателна.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законния срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

На 31.07.2022г. в 11:00 ч. на РП I – 1 79 км 88 + 200 с посока на движение от с.С към гр.Монтана, бил спрян за полицейска проверка водача на л. а. „ВАЗ 2104” с рег. № М ХХХ АМ от мл. авто-контрольори към Сектор ПП към ОДМВР - Монтана. В хода на полицейската проверка след справка с техническо средство РСОД – таблет и след това с дежурния по ОДЧ при МВР – Монтана, било установено, че на 29.03.2022г. на посоченото мпс е била служебно прекратена регистрацията поради не сключена застраховка „ГО”. За установеното административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП на водача на л.а. – жалбоподателя Ц. П. И. бил съставен АУАН Серия ГА № 1916, бл. № 653309/31.07.2022г. от П. Р. А. – мл. авто-контрольор към Сектор ПП към ОДМВР - Монтана в присъствието на М. Д. Д., негов колега. Водачът И. бил проверен и за употреба на алкохол чрез техническо средство Алкотест 7510 с фабричен № ARPM 0827, като уредът отчел 0.0 промила.

По случая била заведена преписка № 3640/2022г. по описа на РП – Монтана, респ. ДП № 796/22г. по описа на РУ - Монтана.

С постановление от 29.08.2022г. РП – Монтана прекратила наказателното производство по ДП № 796/22г. по описа на РУ – Монтана, респ. преписка № 3640/2022г. по описа на РП – Монтана, за деяние по чл.345, ал.2 вр. с ал.1 от НК, и изпратила препис от постановлението на Началник Сектор ПП към ОД МВР – Монтана за преценка наличието на основания за ангажиране на административнонаказателна отговорност на нарушителя И..

Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана като административно наказващ орган оправомощен със Заповед № 8121з-1632/21г. на МВР издал обжалваното НП.

В хода на съдебното следствие актосъставителя П. Р. А. и свидетеля по АУАН – М. Д. Д., редовно призовани, не се явяват и не дават показания. Жалбоподателят И. чрез адв.ХРИСТОВ не държи на разпита на свидетелите, при което след съвкупна преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намери, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, и без разпита на редовно призованите Р. и Д., заради което бяха заличени.

Жалбоподателят И. чрез адв.ЕХ от МАК, пледира за отмяна на НП, чрез излагане в жалбата на следните доводи:

Действително на 31.07.2022 год. около 11:00 часа на главен път Е 79 в близост до с.С, област Монтана с посока на движение гр.Видин управлявах лек автомобил марка „ВАЗ 2104” с ДК № М ХХХ АМ, когато бях настигнат и спрян за рутинна проверка от органите на полицията. При проверката се установи, че автомобила няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност”. Държа да кажа, че този автомобил не е моя собственост. Взех го от една съседка - БЖ И.А, за да го ползвам докато тя беше на море. По време на проверката констатирах, че регистрацията на автомобила е служебно прекратена от КАТ, след което ми съставиха акт за извършено от мен нарушение на ЗДвП за това, че управлявам нерегистриран автомобил. По време на проверката регистрационните номера на автомобила си бяха на него, на определените за това места, а в мен се намираха големият и малкият му регистрационен талон. Не съм съгласен с така съставеният ми акт и издадено наказателно постановление, а именно, че съм управлявал нерегистриран автомобил. Автомобилът марка „ВАЗ 2104” с рег. № М ХХХ АМ, бе с поставени регистрационни номера на определените за това места. В мен се намираха неговите регистрационни документи - голям и малък регистрационен талон. Това, че в КАТ служебно са прекратили регистрацията му поради не плащане на задължителната застраховка „Гражданска отговорност” не ми бе известно нито на мен, нито на собственичката БЖ И.А. Никой не я е уведомявал за това. Тя сама нито е прекратявала, нито е възстановявала регистрацията на този автомобил. От служба КАТ са възстановили регистрацията, веднага след заплащане на гражданската отговорност. Месец или два след проверката ме извикаха в полицията в гр.Монтана и ме разпитаха по случая. Разказах им каквото знам. Нямах никаква представа, че по този повод е образувана и водена проверка от Районна прокуратура за извършено от мен престъпление - пр. пр. 3640/2022 год. по описа на Районна прокуратура – Монтана, ДП № 769/2022 год. по описа на РУ - Монтана като производството е завършило с прекратяване, за което разбрах в последствие при връчване на постановлението от прокурора. Според мен е крайно неправилно да се приравнява служебно прекратена регистрация на мпс, с изначално липсваща такава. Поради гореизложеното Ви моля да отмените изцяло издаденото наказателно постановление като

неправилно и незаконосъобразно.

В хода на съдебното следствие по искане на защитата показания дава св.БЖ И.А, собственик по регистрация на процесния л.а., която потвърждава изложеното в жалбата на И., и твърди, че не е била уведомявана, че регистрацията на л.а. е била прекратена. Св.И.А посочва, че жалбоподателят е неин съсед и приятел на съпруга ѝ МГВ П., като към 31.07.2022г. И.А и съпругът ѝ били на море, а процесния л.а. били дали на жалбоподателя да го ползва. Към настоящия момент л.а. не се ползва от И.А и съпругът ѝ.

Съдът изиска справки от Сектор ПП към ОДМВР - Монтана, съдържащи се в приети по делото писмо рег. № 996 000-3186/07.12.2022г. и писмо № 996000-3292/16.12.2022г., съгласно, които: към дата 31.07.2022г. регистрацията на л.а. „ВАЗ 2104” с рег. № М ХХХ АМ е прекратена по чл.143, ал.10 от ЗДвП, поради липса на сключена застраховка „ГО”. Към 01.08.2022г. и към настоящия момент собственик по регистрация на процесния л.а. е лицето БЖ И.А от гр.Монтана. На 01.08.2022г. е възстановена регистрацията на л.а. след заплащане на „ГО”. Собственикът на л.а. бил уведомен, че регистрацията е прекратена служебно с писмо № 996 000 – 1/07.04.2022г., като няма данни в Сектор ПП към ОД МВР – Монтана кога лицето БЖ И.А е получила уведомлението.

Съдът изиска справка и от Гаранционен фонд гр.София, съдържаща се в прието по делото писмо изх. № 10 – 00 – 1035/09.12.2022г., съгласно, което: през 2022г. до собственика на мпс „ВАЗ 2104” с рег. № М ХХХ АМ БЖ И.А от гр.Монтана са били изпращани уведомления рег. № 005197/27.02.2022г. (изпратено на 04.03.2022г.) и уведомление № 008615/20.11.2022г. (изпратено на 25.11.2022г.) съгласно разпоредбата на чл.574, ал.10 от КЗ. Гаранционният фонд няма задължение за изпращане на Уведомленията като препоръчана пощенска пратка, тъй като съгласно КЗ, срокът за потвърждаване наличието на сключена и действаща задължителна застраховка „ГО” на автомобилистите тече от датата на изпращане на уведомлението. ГФ е уведомил и Сектор ПП към ОДМВР – Монтана, което уведомление е получено в Сектора на 28.03.2022г. Видно от справката, приложена към писмото, регистрацията на процесния л.а. автоматично е била подновена на 01.08.2022г.

Съгласно чл.143, ал.10 от ЗДвП – „Служебно се прекратява

регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по [чл.574, ал.11 от Кодекса за застраховането](#), и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на [чл.574, ал.6](#) или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите.”

Съгласно чл.18б, ал.2 от НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (Загл. изм. и доп. - ДВ, бр.105 от 2002г., изм., бр.67 от 2012г., бр.20 от 2018г.) - При прекратяване регистрацията по ал.1, т.1, 2, 3, 4 или 8 се уведомява собственикът на ПС, посочен в регистъра. Съгласно чл.18б, ал.1, т.8 (нова – ДВ, бр. 30 от 2016г., изм., бр.62 от 2017г., в сила от 1.08.2017г.) Прекратяване на регистрацията по [чл.18, т.2](#) се извършва: по [чл.143, ал.10 ЗДвП](#) след уведомление от Гаранционния фонд; Съгласно чл.18 (Доп. - ДВ, бр. 20 от 2008 г., изм., бр. 67 от 2012 г.) Регистрацията на превозно средство се прекратява:1. с писмено заявление от собственика; 2. служебно.

Настоящият съд приема, че Сектор ПП към ОДМВР - Монтана НЕ е уведомил по надлежен ред собственика БЖ И.А, че регистрацията на л. а. „ВАЗ 2104” с рег. № М ХХХ АМ е била служебно прекратена на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП, защото уведомлението № 996-000 – 1/ е с дата 07.04.2022г., т.е. след датата на прекратяване на регистрацията в Сектор ПП отбелязана, че е 29.03.2022г., и поради това, че няма данни на коя дата е получено от И.А и съответно дали И.А към 31.07.2022г. е знаела, че съпругът ѝ е предоставил на приятеля си И. л.а. със служебно прекратена регистрация.

Според настоящия съд е установено, че на 31.07.2022г. Ц. П. И. е управлявал лек автомобил „ВАЗ 2104” с рег. № М ХХХ АМ, чиято регистрация на 29.03.2022г. е била прекратена на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП. За това, че регистрацията е била служебно прекратена, собственикът по регистрация, т.е. БЖ И.А е била уведомена от Сектор ПП към ОДМВР – Монтана, имайки предвид горе цитираните разпоредби, но не по надлежен

ред, т.е. този съд приема, че липсва уведомяване на собственика. След 31.07.2022г., на 01.08.2022г., въпросното мпс е регистрирано по надлежния ред със собственик БЖ И.А и няма данни дали отново е прекратена регистрацията заради уведомление от ГФ.

Твърдението на жалбоподателя, че не бил извършил нарушението в т.ч. от субективна страна, се опровергава от писмените и гласни доказателства по делото. Безспорно е установено, че на 31.07.2022г. жалбоподателя И. е управлявал лек автомобил „ВАЗ 2104” с рег. № М ХХХ АМ, чиято регистрация на 29.03.2022г. е била прекратена на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП. Незнанието на това обстоятелство, не изключва административнонаказателната отговорност (АНО) на жалбоподателя, който е бил длъжен, след като ползва процесния л.а. да се информира за статута му. Това, че собственика по регистрация на л.а. БЖ И.А твърди, че не била уведомена, че регистрацията е прекратена, се опровергава от уведомленията до нея от ГФ гр.София, при което като собственик на л.а. е била длъжна да познава ЗДвП и последиците от не подновяване на задължителна застраховка „ГО”, съответно да уведоми ползвателя на л.а. жалбоподателя Ц. И.. Служебно прекратена регистрация на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП е на практика липса на надлежна регистрация на мпс, поради и което е налице извършена административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП. Незнанието на закона не може да бъде основание за отпадане на административнонаказателната отговорност, съответно за извеждане на извод, че нарушението не е било извършено от субективна страна. При излагане на тези доводи съдът съобразява съдебната практика на касационна инстанция – АС – Монтана, възприета по подобен тип дела.

След анализ на събраните по делото доказателства, настоящия съд намира, че формално жалбоподателя И. е извършил нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП, но обстоятелствата на нарушението са давали основание на административнонаказващия орган да обсъди дали не следва да бъде приложен чл.11 от ЗАНН вр. с чл.9, ал.2 от НК.

Съгласно чл.189з. (Нов – ДВ, бр. 109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.) от ЗДвП – „за нарушенията по този закон не се прилагат [чл. 28](#) и [58г от Закона за административните нарушения и наказания](#)”, а имайки предвид датата на извършване на нарушението – 31.07.2022г., чл.3, ал.2 от ЗАНН е неприложим,

затова съдът навежда доводи за приложение на чл.11 от ЗАНН вр. с чл.9, ал.2 от НК.

Фактът на нарушението е безспорно установен, но като коректив е предвидената в чл.11 от ЗАНН правна възможност, даваща право за преценка на наказващия орган по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, за които се прилагат разпоредбите на общата част на [Наказателния кодекс](#), доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. От събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят И. не е собственик на л.а. „ВАЗ 2104” с рег. № М ХХХ АМ, а е бил негов временен ползвател, че собственика на л.а. БЖ И.А чрез съпруга ѝ МГВ П. е пропуснала да заплати вноска по сключена налична и действаща задължителна застраховка „ГО” и че считано от 01.08.2022г. регистрацията на л.а. е служебно възстановена, защото е била сключена друга задължителна застраховка „ГО”. По твърдение на собственика по регистрация БЖ И.А, към настоящия момент л.а. „ВАЗ 2104” не се ползва от съпруга ѝ.

Макар и да е извършено нарушението на 31.07.2022г. по чл.140, ал.1 от ЗДвП от И., видно от писмо рег. № 996 000-3186/07.12.2022г. на Сектор ПП към ОД МВР – Монтана и от справката към писмото на ГФ гр.София, регистрацията на л.а. „ВАЗ 2104” с рег. № М ХХХ АМ е била възстановена на 01.08.2022г. Това обстоятелство, както и фактът, че нарушението от съответния вид е извършено за първи път, дават основание същото да се третира като такова с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения по ЗДвП, респ. да се изведе правния извод, че извършеното на 31.07.2022г. от И., макар формално и да осъществява признаците на предвидено в закона административно нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП, неговата обществена опасност е явно незначителна имайки предвид посочените по – горе обстоятелства. По делото е изискана и приложена справка за нарушител на водача И., от която е видно, че същият е водач от 2006г. и процесното му нарушение е първо по ред от вида на процесното, за което е съставен АУАН. Освен процесното НП, спрямо И. има издадени и други НП-я – 9 бр. влезли в сила, 1 бр. изпратено за връчване и 6 бр. фишове, като всички влезли в сила НП и фишове, видно от справката, са били заплатени от И.. Макар и налични други нарушения, същите не се отличават с особена тежест, видно от справката за нарушител, като

процесното е първо по ред от вида и е най-тежкото по вид. Поради изложеното, настоящия съд намира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл.11 от ЗАНН вр. с чл.9, ал.2 от НК. Предвид установените факти, се извежда извода, че наложените административни наказания очевидно са силно завишени, както и че не съответстват на тежестта на нарушението.

Настоящият съд не приема, че случаят е маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, заради действието на разпоредбата на чл.189з от ЗДвП, поради и което не предупреждава нарушителя съгласно чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН.

С обжалваното НП са били отнети 10 (десет) контролни точки на основание чл.6, ал.1, т.5 от Наредба № Из-2539 от 17.12.2012г. изд. от МВР и чл.175, ал.3 от ЗДвП, но поради отмяна на НП, отпада и правното основание за отнемане на така посочените контролни точки.

Пълномощникът на жалбоподателя адв.ЕХ от МАК изрично заявява, че не се претендират разноси, поради и което съдът не се произнася в тази насока.

На основание горното и чл.63, ал.2, т.1 вр. с ал.3, т.1 от ЗАНН (изм., бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0996-001916/18.10.2022г. на Началник Сектор ПП към ОДМВР - Монтана, с което на Ц. П. И. с посочен адрес в с.С, ул.ЛР № 11, област Монтана, са наложени административни наказания – ГЛОБА в размер на 200 (двеста) лева и лишаване от право да управлява мпс за срок от 6 (шест) месеца на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП (Нова – ДВ, бр.101 от 2016г., в сила от 21.01.2017г.) и са отнети 10 (десет) контролни точки на основание Наредба № Из – 2539/2012г. на МВР.

Решението може да се обжалва пред АС - Монтана в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____