

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 1629

10.08.2020 г.

Град

Апелативен съд - София

3-ти търговски

На 10.08.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:

Теодора Кръстева

Членове:

Ивайло Младенов

Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Светлин Михайлов Въззивно частно търговско дело № 20201001002211 по описа за 2020 година

Производството е образувано по повод постъпила частна жалба от Национална агенция по приходите против определение № 431 от 29.06.2020 г., постановено по т.д. № 80/16 г. по описа на Врачански окръжен съд, Търговско отделение, с което е оставено без уважение възражение на Национална агенция за приходите вх.№849/29.01.2020 г. и е одобрена изготвената от синдика на ЕТ"А. И.-2013" (в несъстоятелност), ЕИК 202541168 частична сметка за разпределение на налични суми от масата на несъстоятелността, обявена в търговския регистър под №20200116133712.

В частната жалба се твърди от жалбоподателя, че постановеното определение е незаконосъобразно и неправилно. Инвокира твърдения, че е допустимо в производството по несъстоятелност да бъде прието и реализирано вземането на кредитор на физическото лице, упражняващо дейност като едноличен търговец, но настоява, че в случаите, в които ипотекарният длъжник е и кредитополучател, ипотекарният кредитор би следвало да се удовлетвори по реда на чл.728 и сл. от ТЗ, а не по реда на чл.717 н от ТЗ, в случаите когато същият е предявил вземането си в производството по несъстоятелност и то е включено в одобрения от съда списък на приети вземания на кредитори на длъжника. Твърди, че изводът на съда, че кредиторът на физическото лице не следва да предявява вземанията си в производството по несъстоятелност на същото лице, упражняващо търговска дейност като едноличен търговец е неправилен. Същият е в противоречие с разпоредбата на чл.616, ал.1 от ТЗ, в който е отразено, че масата на несъстоятелността служи за удовлетворение на всички кредитори на длъжника, независимо дали става въпрос за търговски или нетърговски вземания. Твърди, че само определени категории кредитори са освободени от задължението да предявяват своите вземания. Твърди, че в случая кредиторът „Юробанк България“ АД не попада в тези категории, поради което за да бъде разпределена сума за него е следвало същият да е предявил вземанията си и същите да са приети в производството по несъстоятелност. Ето защо моли съда да отмени атакуваното определение като незаконосъобразно и вместо него се постанови ново, с което да се укаже на синдика да изготви нова сметка за разпределение, в която сумата от 55 000 лв. да бъде разпределена за удовлетворяване на кредиторите с приети взимания по реда на чл.722, ал.1 от ТЗ, вкл. за удовлетворяване на публичните вземания. Моли на основание чл.277 от ГПК, вр.чл.621 от ТЗ съдът да постанови спиране на изпълнението на посоченото определение.

Съдът след като се съобрази с доводите, изложени в частната жалба и като взе предвид, събраните по делото писмени доказателства, съобразно разпоредбата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

### ***От фактическа страна:***

Не се спори, а се установява и от представеното определение № 431 от 29.06.2020 г., постановено по т.д. № 80/16 г. по описа на Врачански окръжен съд, Търговско отделение, с което е оставено без уважение възражение на Национална агенция за приходите вх.№849/29.01.2020 г. и е одобрена изготвената от синдика на ЕТ"А. И.-2013" (в несъстоятелност), ЕИК 202541168 частична сметка за разпределение на налични суми от масата на несъстоятелността, обявена в търговския регистър под №20200116133712.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото ( нотариален акт №6, том IV, рег.№3 052, д.№350/2012г. от 11.05.2012 г. на нотариус С. И., рег.№\*\* на НК с район на действие Районен съд-Плевен), че "Юробанк И Еф Джи България"АД (с предишно наименование "Българска пощенска банка"АД) е предоставила кредит в размер на 214 850 лв. за рефинансиране на жилищен кредит на А. А. И. и А. Б. И., като за обезпечаване на вземанията на банката по договора за кредит кредитополучателите са учредили в нейна полза договорна ипотека върху свой собствен недвижим имот, а именно апартамент №9, находящ се в гр. \*\*\* в жилищна сграда на ул."\*\*\*\*" №\*\*.

Не се спори между страните, а се установява и от доказателствата по делото, че с определение № 124/01.03.2018 г. въз основа на решението на събранието на кредиторите по чл.677, ал.1 т.8 от ТЗ съдът е дал на синдика на ЕТ "А. И.-2013"(н) разрешение за продажба на актив от масата на несъстоятелността, а именно 1/2 идеална част от апартамент №9, находяща се в гр. \*\*\*, ул."\*\*\*\*" по реда чл.718 от ТЗ.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че ( молба-отчет от 04.11.2019 г.) синдикът е уведомил съда за проведените на 28.10.2019 г. преки преговори, в резултат на които е избрал купувач. Със същата молба е поискал разрешение за сключване на договор за покупко-продажба в нотариална форма. С молбата на синдика са представени доказателства за надлежното разгласяване на продажбата, за направените наддавателни предложения, за проведените преки преговори и обявяването за купувач на Ц. М. Н., предложила цена в размер на 55 000 лв. и внесла същата в пълен размер. Не се спори между страните, а се установява и от доказателствата по делото, че съдът е дал разрешение за сключването договор за покупко-продажба в нотариална форма (определение №979/05.11.2019 г.).

Не се спори между страните, а се установява и от доказателствата по делото, че синдикът е изготвил изготвил частична сметка за разпределение на налична сума в масата на несъстоятелността в размер на 55 000 лв., постъпила от осребряването на посочения актив, като на основание чл.717н от ТЗ е предвидил същата за частично удовлетворяване на вземането на ипотекарния кредитор "Юробанк България" АД в общ размер 173 000лв. Сметката за разпределение е обявена в търговския регистър на 16.01.2020г.

### ***От правна страна:***

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

**Частната жалба е основателна.**

Спорно пред настоящата инстанция, както и пред съда по несъстоятелността е дали набраните парични средства, предмет на сметката, подлежат на разпределение по чл. 721 ТЗ вр. чл. 722 ТЗ или те следва да се запазят и предадат на ипотекарен кредитор по реда на чл. 717н ТЗ, Разпоредбата на чл.717н от ТЗ задължава синдика при продажбата на

имущество, което е ипотekiрано или заложено от длъжника за обезпечаване на чужд дълг или е придобито от длъжника, обременено с ипотека или залог, да изпрати на обезпечения кредитор съобщение за насрочване на продажбата, както и да изготви отделна сметка за разпределение, в която да посочи и сумите, дължими на обезпечения кредитор. В тези случаи, обезпеченият кредитор има правата по чл. 728 и 729 по отношение на сметката за разпределение, а припадащата се по разпределението сума на обезпечения кредитор се запазва от синдика и се предава на кредитора, след като кредиторът представи изпълнителен лист за вземането си или удостовери пред синдика, че обезпеченото вземане е прието в производството по несъстоятелност на лицето, чийто дълг е обезпечен с продаденото имущество.

Съгласно чл. 721, ал. 1 ТЗ, синдикът изготвя сметка за разпределение на наличните суми между кредиторите с вземания по чл. 722, ал. 1 ТЗ съобразно реда, привилегиите и обезпеченията. Сумата по чл. 717н ТЗ, припадаща се на ипотекарния кредитор, не е предмет на сметката за разпределение по чл. 721, ал. 1 ТЗ. В хипотезата на чл. 717н ТЗ ипотekiраното за чужд дълг имущество като част от масата на несъстоятелността се осребрява от синдика в рамките на производството по несъстоятелност, но получената от реализацията на обезпечението сума не се разпределя по чл. 721, ал. 1 вр. чл. 722 ТЗ, а се предава срещу представяне на изпълнителен лист на ипотекарния кредитор за погасяване на вземанията по изпълнителния лист, доколкото те се обхващат от обезпечението. В посочената хипотеза ипотекарният кредитор няма вземане към далия обезпечението търговец, по отношение на който е открито производство по несъстоятелност. Кредиторът по чл. 717н ТЗ не може да предяви в производството по несъстоятелност вземанията, които има към третото лице - негов длъжник, като на него не се разпределят суми със сметка по чл. 721, ал. 1 ТЗ, с която се разпределят само суми на кредиторите на несъстоятелността.

Безпротиворечиво се приема от доктрината и константната съдебна практика ( решение №80 от 26.07.12 г., постановено по т.д. № 287/11 г. на ВКС, ТК, I-во ТО), че признаването на търговското качество на едно физическо лице разширява неговата правоспособност, като му дава възможност същото да бъде страна по търговски правоотношения, но от това не следва, че възниква нов правен субект. Едноличния търговец продължава да бъде физическо лице, като за задълженията си, независимо от това от какви правоотношения са възникнали, той отговаря с цялото си имущество. Физическото лице, на което е признато търговско качество, носи отговорност за задълженията си цялото имущество, независимо дали задълженията са част от предприятието на едноличния търговец или същите са възникнали в резултат на личното му качество.

Предпоставките за приложението на разпоредбата на чл.717н от ТЗ, предвидени от законодателя в цитираната разпоредба са: осребряване на имущество, включено в масата на несъстоятелността, което е ипотekiрано или заложено от длъжника за обезпечаване на чужд дълг или е придобито от длъжника, обременено с ипотека или залог. С

оглед на така очертани предпоставки, предмет на произнасяне, в конкретния случай е дали е налице обезпечаване на чужд за несъстоятелния търговец дълг. С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че не следва да се споделят изводите на съда по несъстоятелността по отношение на наличието на предпоставките за приложението на разпоредбата на чл.717 н от ТЗ по следните съображения:

Липсва спор, а от доказателствата по делото се установява, че ипотечното задължение е възникнало в резултат на предоставен кредит в размер на 214 850 лв. за рефинансиране на жилищен кредит на А. А. И. и А. Б. И.. С оглед на така описаната фактическа обстановка, настоящият съдебен състав не споделя изводите на съда по несъстоятелността, че „процесната ипотека обезпечава чужд дълг“. Същата обезпечава задължения възникнала в патримониума на физическото лице, на което е признато търговско качество, т.е. това са задължения, за които търговецът физическо лице отговаря с цялото си имущество. Задълженията са възникнали за физическо лице, на което след съответното вписване в Търговския регистър е придадено търговско качество. Няма друго лице, чието задължение да е обезпечено от несъстоятелния търговец. Ето защо липсва предпоставка за приложението на разпоредбата на чл.717 н от ТЗ, поради което синдикът не е следвало да изготвя частична сметка за разпределение по този ред.

По изложените съображения съдът, в настоящия си състав намира, че атакуваното определение е незаконосъобразно, поради което следва да се отмени, както и да се отмени изготвената по реда на чл.717 н от ТЗ частична сметка за разпределение и делото се върне на съда по несъстоятелността за изготвяне на нова частична сметка за разпределение по реда на чл.721 от ТЗ.

Водим от гореизложеното Софийски апелативен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОТМЕНЯ** определение № 431 от 29.06.2020 г., постановено по т.д. № 80/16 г. по описа на Врачански окръжен съд, Търговско отделение, с което е оставено без уважение възражение на Национална агенция за приходите вх.№849/29.01.2020 г. и е одобрена изготвената от синдика на ЕТ"А. И.-2013" (в несъстоятелност), ЕИК 202541168 частична сметка за разпределение на налични суми от масата на несъстоятелността, обявена в търговския регистър под №20200116133712, като **незаконосъобразно и неправилно и вместо него постановява:**

**ОТМЕНЯ** частична сметка за разпределение на налични суми от масата на несъстоятелността, обявена в търговския регистър под №20200116133712, изготвена от синдика на ЕТ"А. И.-2013" (в несъстоятелност), ЕИК 202541168 и ВРЪЩА делото на Врачански окръжен съд за изготвяне на нова частична сметка за разпределение по реда на чл.721 от ТЗ.

Определението подлежи на вписване в книгата по чл.634в от ТЗ.

***Определението*** не подлежи на касационно обжалване пред Върховния  
касационен съд.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_