

# ПРОТОКОЛ

№ 44

гр. Свищов, 03.11.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ** в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светослав Ив. Иванов

при участието на секретаря Тания Л. Луканова  
и прокурора Б. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослав Ив. Иванов Наказателно дело от общ характер № 20224150200181 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За ТО – Свищов към ВТРП – прокурор Б. Г., редовно призован.

ПОДСЪДИМИЯТ П. П. К., редовно призован, явява се лично и с надлежно упълномощения си защитник адв. С. Г. от ВТАК;

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.**

**ПРОКУРОРЪТ** – Да се даде ход на делото в разпоредителното заседание.

**ПОДСЪДИМИЯТ** – Да се даде ход на делото в разпоредителното заседание.

**АДВ. Г.** – Да се даде ход на делото в разпоредителното заседание.

**СЪДЪТ** намира, че са налице всички процесуални основания, без да са налице процесуални пречки, за разглеждане на делото в днешното разпоредително заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО В РАЗПОДЕЛИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ сменя самоличността на подсъдимия на основание чл. 272, ал. 1 НПК:

ПОДСЪДИМИЯТ П. П. К. – роден на 23.06.1982 г. в гр. Свищов, постоянен адрес \*\*\*\*\*, български гражданин, средно образование, не работи, неженен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, преводача и преводача на български жестов език, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели съгласно чл. 273, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Г.: Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ П.П.: Заявявам, че съм получил препис от обвинителния акт, по който е образувано делото, както и препис от разпореждането на съдията-докладчик за насрочване на делото за разглеждане в разпоредително заседание, преди повече от седем дни. Разяснено ми е правото на защита.

СЪДЪТ прикани страните да изразят становище и искания по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, както следва:

(1) Подсъдно ли е делото на съда?

(2) Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

(3) Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници?

(4) Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

(5) Разглеждането на делото трябва ли да бъде при закрити врати, необходимо ли е да се привлече резервен съдия или съдебен заседател, както и да се назначи защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

(6) Какво е становището им по ветите мерки за процесуална принуда?

(7) Имат ли искания за събиране на нови доказателства?

(8) Какво становище имат относно насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Господин Председател, по въпросите по чл. 248 от НПК становището ми е следното: По т. 1 - делото е подсъдно на Районен съд Свищов. По т. 2 – не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 - На досъдебното производство няма допуснати процесуални нарушения от категорията на посочените в нея. По т. 4 - с адв. Г. сме постигнали споразумение за прекратяване на наказателното производство по реда на чл. 384 от НПК, вр. с чл. 381 от НПК. Не са налице условията по т. 5. По т. 6 относно мярката за неотклонение, адекватна е на деянието и обществената опасност на дееца и следва да остане същата. Нямам искания по събиране на доказателствата. Моля съдът да продължи разглеждането на делото от разпоредително в открито съдебно заседание с оглед на изразеното становище по т. 4, че са налице основания за гледане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на чл. 384, вр. с чл. 381 от НПК.

АДВ. Г. – Уважаеми господин Председател, относно въпросите, които разглежда разпоредителното заседание изцяло се солидаризирам с мнението на Районна прокуратура Свищов. Моля делото да бъде разгледано с оглед на постигнатото от нас споразумение и моля да го одобрите в днешното съдебно заседание, като непротиворечащо на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ П. К. – Съгласен съм с казаното от адвоката ми. Желая да сключа споразумение.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, намери че: Делото е подсъдно на Свищовския районен съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство и не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. В случая са налице основания за разглеждане на делото от разпоредително в открито съдебно заседание по реда на Глава 29 НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на защитник, предвид това, че на подсъдимия е назначен служебен защитник от досъдебното производство, който да го представлява по делото. Не са налице основания за привличане на вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. В обвинителния акт не са допуснати очевидни фактически грешки, не се правят искания за събиране на нови доказателства. По отношение на взетата мярка за процесуална принуда, съдът намира, че мярката за неотклонение „Подписка“ е законосъобразно определена и към момента не са налице основания за нейното изменение или отмяна, поради което същата следва да бъде потвърдена, като делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание по реда на Глава 29 от НПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА на страните, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 03.11.2022 г. по реда на Глава 29 от НПК, като откритото заседание по реда на Глава 29 от НПК на основание чл. 252, ал. 1 от НПК се проведе незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

На основание чл. 249, ал. 3 НПК определението подлежи на обжалване или протестиране с частна жалба в седмодневен срок, считано от днес пред Великотърновския окръжен съд.

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия П. П. К. с ЕГН: \*\*\*\*\* мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението в частта относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване или протестиране с частна жалба в седмодневен срок, считано от днес пред Великотърновския окръжен съд.

На основание чл. 252, ал. 1 НПК СЪДЪТ незабавно пристъпи към разглеждане на делото по реда на Глава 29 НПК.

СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, преводача и преводача на български жестов език, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели съгласно чл. 247, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Г.: Нямам искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ констатира, че подсъдимият П. П. К. е получил преписите и съобщенията по чл. 247в НПК.

СЪДЪТ сменя самоличността на подсъдимия на основание чл. 272, ал. 1 НПК:

ПОДСЪДИМИЯТ П. П. К. – роден на 23.06.1982 г. в гр. Свищов, постоянен адрес \*\*\*\*\*, български гражданин, средно образование, не работи, неженен, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата му по чл. 55, чл. 94, чл. 103, чл.

115, чл. 116, чл. 124, чл. 177, чл. 277, чл. 279, чл. 371, т. 1 НПК на основание чл. 274, ал. 2 НПК, а именно:

Съгласно чл. 55 НПК подсъдимият има следните права: да научи за какво престъпление е привлечен в това качество и въз основа на какви доказателства; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото, включително и с информацията, получена чрез използване на специални разузнавателни средства, и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник. Подсъдникът има право защитникът му да участва при извършване на действия по разследването и други процесуални действия с негово участие, освен когато изрично се откаже от това право. Искания, бележки, възражения, както и обжалване на актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, могат да бъдат извършвани по електронен път, подписани с квалифициран електронен подпис. Подсъдникът има право да му бъде предоставена обща информация, улесняваща неговия избор на защитник. Той има право свободно да осъществява връзка със защитника си, да се среща насаме с него, да получава съвети и друга правна помощ, включително преди започване и по време на провеждане на разпита и на всяко друго процесуално действие с участие на подсъдимия. Подсъдимият има право и на последна дума. Подсъдимият, който не владее български език, има право на устен и писмен превод в наказателното производство на разбираем за него език. На подсъдимия се предоставя писмен превод на постановлението за привличане на обвиняем, на определенията на съда за вземане на мярка за неотклонение, на обвинителния акт, на постановената присъда, на решението на въззивната инстанция и на решението на касационната инстанция. Подсъдимият има право да откаже писмен превод по реда на този кодекс, когато има защитник и не се нарушават процесуалните му права.

Съгласно чл. 94 НПК: Участието на защитник в наказателното производство е задължително, когато: (1) подсъдимият е непълнолетен; (2) подсъдимият страда от физически или психически недостатъци, които му пречат да се защитава сам; (3) делото е за престъпление, за което се предвижда лишаване от свобода не по-малко от десет години или друго по-тежко наказание; (4) подсъдимият не владее български език; (5) интересите на

подсъдимите са противоречиви и един от тях има защитник; (6) е направено искане за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража в досъдебното производство (чл. 64 НПК) или подсъдимият е задържан; (8) делото се разглежда в отсъствието на подсъдимия; (9) подсъдимият не е в състояние да заплати адвокатско възнаграждение, желае да има защитник и интересите на правосъдието изискват това. (2) В случаите на т. 4 и 5 участието на защитник не е задължително, ако подсъдимият заяви, че не желае да има защитник. Извън всички, описани по-горе случаи, по дела за тежки престъпления съдът по реда на ЗПП може да назначи на подсъдимият резервен защитник, независимо от упълномощаването на защитник, когато това е от изключително значение за провеждане на наказателното производство в разумен срок. В случаите на задължителна защита назначеният защитник продължава участието си в наказателното производство като резервен защитник, когато подсъдимият упълномощи друг защитник или се откаже от защитник, ако това е от изключително значение за провеждане на наказателното производство в разумен срок. Резервният защитник се запознава с делото, прави необходимите извлечения и присъства при провеждане на процесуални действия с участието на подсъдимият. Другите права по чл. 99, ал. 1 НПК той упражнява по искане или със съгласие на подсъдимия, а без такова съгласие – когато защитата е задължителна и упълномощеният защитник, редовно призован, не се явява по неуважителни причини.

Съгласно чл. 103 НПК съдът указва на подсъдимия, че тежестта да се докаже обвинението по дела от общ характер лежи върху прокурора и разследващите органи, а по дела, образувани по тѣжба на пострадалия – върху частния тѣжител. Подсъдимият не е длѣжен да доказва, че е невинен. Не може да се правят изводи във вреда на подсъдимия, поради това че не е дал или отказва да даде обяснения или не е доказал възраженията си.

Съгласно чл. 115 НПК подсъдимият дава обясненията си устно и непосредствено пред съда. Той не може да бѣде разпитван по делегация или чрез видеоконференция, освен в случаите, когато се намира извън пределите на страната и това няма да попречи за разкриване на обективната истина. Подсъдимият може да дава обяснения във всеки момент на съдебното следствие. Той има право да откаже да дава обяснения.

Съгласно чл. 116 НПК Обвинението и присъдата не могат да се основават само на самопризнанието на подсъдимия. Самопризнанието му не освобождава съответните органи от задължението им да събират и други доказателства по делото.

Съгласно чл. 124 НПК обвинението и присъдата не могат да се основават само на показанията на свидетели с тайна самоличност или на служители под прикритие.

Съгласно чл. 177 НПК обвинението и присъдата не могат да се основават само на данните от специалните разузнавателни средства. В наказателното производство не могат да се ползват резултати, получени извън направеното надлежно искане по чл. 173 НПК за използване на специални разузнавателни средства, освен ако не съдържат данни за друго тежко умишлено престъпление по глава първа, глава втора, раздели I, II, IV, V, VIII и IX, глава трета, раздел III, глава пета, раздели I-VII, глава шеста, раздели II-IV, глава осма, глава осма „а“, глава девета „а“, глава единадесета, раздели I-IV, глава дванадесета, глава тринадесета и глава четиринадесета, както и за престъпления по чл. 219, ал. 4, пр. 2, чл. 220, ал. 2, чл. 253, чл. 308, ал. 2, 3 и 5, изр. 2, чл. 321, чл. 321а, чл. 356к и 393 НК, ако съответните обстоятелства не могат да бъдат установени по друг начин или установяването им е свързано с изключителни трудности. За доказване на такива тежки умишлени престъпления могат да се ползват и данните, получени при прилагане на специални разузнавателни средства по друго наказателно производство или по искане на орган по чл. 13, ал. 1 ЗСРС: (1) ГД „Национална полиция“, ГД „Борба с организираната престъпност“, ГД „Гранична полиция“, дирекция „Вътрешна сигурност“, областните дирекции на МВР, специализираните дирекции (с изключение на дирекция „Технически операции“), ТД и самостоятелните ТО на ДАНС; (2) службите „Военно разузнаване“ и „Военна полиция“ към министъра на отбраната; (3) ДА „Разузнаване“; (4) окръжните прокуратури – за тежки умишлени престъпления по глава трета, раздел III НК; (5) дирекцията по чл. 16, ал. 2 ЗПКОНПИ.

Съгласно чл. 277 НПК председателят поканва подсъдимия да даде обяснения по обвинението, без обаче подсъдимият да е длъжен да даде обяснения. Ако подсъдимият реши да дава обяснения, като той може да



направи това във всеки момент на съдебното следствие, на него се поставят въпроси най-напред от прокурора или частния тъжител, частния обвинител и неговия повереник, гражданския ищец и неговия повереник, гражданския ответник и неговия повереник, другите подсъдими и техните защитници и защитника на подсъдимия. Председателят и другите членове на съдебния състав могат да поставят въпроси на подсъдимия след изчерпване на въпросите на страните.

Съгласно чл. 279 НПК обясненията на подсъдим, дадени по същото дело на досъдебното производство пред съдия или пред друг състав на съда, се прочитат, когато: (1) лицето е починало и на делото е даден ход по отношение на другите подсъдими; (2) делото се разглежда в отсъствие на подсъдимия; (3) между обясненията, дадени в досъдебното производство и на съдебното следствие, има съществено противоречие; (4) подсъдимият отказва да даде обяснения или твърди, че не си спомня нещо. Обясненията на подсъдимия, дадени в присъствието на защитник по същото дело пред орган на досъдебното производство, се прочитат при условията по т. 3 и 4, а когато подсъдимият е един – и при условията по т. 2. Когато подсъдимия, дадени в присъствието на защитник по същото дело пред орган на досъдебното производство, се отнасят до повдигнатото обвинение на друг подсъдим, прочитането им при условията по т. 1 и 2 е допустимо само със съгласието на този подсъдим. Преди получаване на съгласието съдът разяснява на подсъдимия, че прочетените обяснения могат да се ползват при постановяване на присъдата. За това съдебно следствено действие по искане на подсъдимия съдът може му назначава защитник, ако няма такъв. Осъдителната присъда не може да се основава единствено на обяснения, прочетени по реда на чл. 279, ал. 2 и 3 НПК. Ползване на звукозапис и видеозапис не се допуска, преди да се прочетат обясненията на подсъдимия.

Съгласно чл. 371, т. 2 НПК подсъдимият може да признае изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласи да не се събират доказателства за тези факти. В такъв случай при провеждане на съдебното следствие няма да се извършва разпит на подсъдимия, на свидетелите и вещите лица за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като съдът, ако постанови осъдителна присъда, определя наказанието при условията на чл. 58а НК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам разяснените ми права. Заявявам желанието си делото да приключи със споразумение.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да вземат становище по направеното искане за приключване на делото със споразумение.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми господин Съдия, с адв. С. Г. – защитник на подсъдимия сме постигнали споразумение за прекратяване на наказателното производство по реда на Глава 29 НПК, което представям в писмен вид. Считам, че същото не противоречи на закона и морала и като такова моля да го одобрите.

АДВ. Г. – Уважаема госпожо Съдия, поддържам постигнатото с РП Велико Търново споразумение, същото не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите.

ПОДСЪДИМИЯТ П. П. К. – Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от това споразумение. Зная, че то има последиците на влязла в сила присъда. Заявявам, че доброволно съм подписал споразумението и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ, като взема предвид постигнатото между ТО – Свищов към ВТРП, представлявана от прокурор Б. Г., адв. С. Г. – защитник на подсъдимия П. П. К. с ЕГН: \*\*\*\*\*, представено в писмен вид в о. с. з., намира, че окончателното съдържание на споразумението следва да бъде вписано в съдебния протокол, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 НПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол окончателното съдържание на споразумението, постигнатото между ТО – Свищов към ВТРП, представлявана от прокурор Б. Г. и адв. С. Г. – защитник на подсъдимия П. П.

К. с ЕГН: \*\*\*\*\*, по силата на което:

ПОДСЪДИМИЯТ П. П. К. с ЕГН:\*\*\*\*\* се признава за ВИНОВЕН за това, че в периода от 01.06.2020 г. до 01.08.2020 г. в \*\*\*\*\* и в местността \*\*\*\*\* в землището на с. \*\*\*\*\*, общ. Свищов, засял и отглеждал 13 (тринадесет) броя растения от рода на конопа с общо нето тегло 16,913 гр със съдържания на активно наркодействащ компонент тетраhydroканабинол 1,7%, и стойност 101,48 лева и 8 (осем) броя растения от рода на конопа с нето тегло 7,794 гр със съдържания на активно наркодействащ компонент тетраhydroканабинол 1,9 %, и стойност 47,84 лева в нарушение на установените от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите правила – чл. 27, ал. 1 от същия закон „Забранява се засяването и отглеждането на растения от рода на конопа, освен в случаите на чл. 29, ал. 1 ЗКВНВГГ“.

Деянието е извършено от подсъдимия П. П. К. с ЕГН:\*\*\*\*\* виновно, при форма на вина – пряк умисъл и от обективна и субективна страна съставлява престъпление по чл. 354в, ал. 1, вр. чл. 27, ал. 1 от ЗКНВП.

ЕИСПП на престъплението \*\*\*\*\*.

За извършеното престъпление на подсъдимия П. П. К. с ЕГН:\*\*\*\*\* се налага наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ШЕСТ МЕСЕЦА при първоначален строг режим.

Деянието е определено на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК.

На основание чл. 55, ал. 3, вр. ал. 1 от НК на подсъдимия не се налага кумулативно наложеното наказание Глоба.

Причинени от деянието щети – няма.

Веществените доказателства, изпратени в Централно митническо управление, Отдел „МРР-НОП“ гр. София с писмо рег. № 352000-6039/2020 на РУ – Свищов ВД – 1 - Коноп 16,667 грама, поставен в прозрачен

полиетиленов плик, запечатан с обемен червен восъчен печат „МВР 169“ и ВД 2 - Коноп и 7,804 грама, поставен в прозрачен полиетиленов плик, запечатан с обемен червен восъчен печат „МВР 169“, след влизане в сила на споразумението да бъдат отнети в полза на държавата и да се УНИЩОЖАТ по съответния ред.

Разноските в размер на 160,80 лева следва да се възложат на подсъдимия П. К., които същият да заплати по сметка на ОД на МВР Велико Търново.

#### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

Б. Г.

АДВ. С. Г.

ПОДСЪДИМ П. П. К.:

#### СПОРАЗУМЕНИЕ:

На основание чл. 384, ал.1, във вр. с чл. 382, ал. 7 НПК, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА гореизложеното споразумение, постигнатото между ТО – Свищов към ВТРП, представлявана от прокурор Б. Г. и адв. С. Г. – защитник на подсъдимия П. П. К. с ЕГН: \*\*\*\*\*, по силата на което:

ПОДСЪДИМИЯТ П. П. К. с ЕГН:\*\*\*\*\* се признава за ВИНОВЕН за това, че в периода от 01.06.2020 г. до 01.08.2020 г. в \*\*\*\*\* и в местността \*\*\*\*\* в землището на с. \*\*\*\*\*, общ. Свищов, засял и отглеждал 13

(тринадесет) броя растения от рода на конопа с общо нето тегло 16,913 гр със съдържания на активно наркодействащ компонент тетрахидроканабинол 1,7%, и стойност 101,48 лева и 8 (осем) броя растения от рода на конопа с нето тегло 7,794 гр със съдържания на активно наркодействащ компонент тетрахидроканабинол 1,9 %, и стойност 47,84 лева в нарушение на установените от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите правила – чл. 27, ал. 1 от същия закон „Забранява се засяването и отглеждането на растения от рода на конопа, освен в случаите на чл. 29, ал. 1 ЗКВНВГГ“.

Деянието е извършено от подсъдимия П. П. К. с ЕГН:\*\*\*\*\* виновно, при форма на вина – пряк умисъл и от обективна и субективна страна съставлява престъпление по чл. 354в, ал. 1, вр. чл. 27, ал. 1 от ЗКНВП.

ЕИСПП на престъплението \*\*\*\*\*.

За извършеното престъпление на подсъдимия П. П. К. с ЕГН:\*\*\*\*\* се налага наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ШЕСТ МЕСЕЦА при първоначален строг режим.

Деянието е определено на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК.

На основание чл. 55, ал. 3, вр. ал. 1 от НК на подсъдимия не се налага кумулативно наложеното наказание Глоба.

Веществените доказателства, изпратени в Централно митническо управление, Отдел „МРР-НОП“ гр. София с писмо рег. № 352000-6039/2020 на РУ – Свищов ВД – 1 - Коноп 16,667 грама, поставен в прозрачен полиетиленов плик, запечатан с обемен червен восъчен печат „МВР 169“ и ВД 2 - Коноп и 7,804 грама, поставен в прозрачен полиетиленов плик, запечатан с обемен червен восъчен печат „МВР 169“, след влизане в сила на споразумението да бъдат отнети в полза на държавата и да се УНИЩОЖАТ по съответния ред.

ОСЪЖДА подсъдимия П. П. К. с ЕГН \*\*\*\*\* ДА ЗАПЛАТИ на ОД на МВР Велико Търново направените по делото разноски в размер на 160,80 лв. (сто и шестдесет лева и 80 ст.), както и по 5,00 лева (пет лева) – такса за издаване на изпълнителен лист.

Причинени от деянието щети – няма.

На основание чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХ дело № 181/2022 г. по описа на Районен съд Свищов (БП № 372/2020 г. по описа на РУ гр. Свищов).

Определението е окончателно, не подлежи на обжалване и има последиците на влязла в сила присъда на 03.11.2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: \_\_\_\_\_

След произнасяне на присъдата СЪДЪТ намира, че следва служебно се занимае с взетата по отношение на подсъдимия П. П. К. с ЕГН \*\*\*\*\* мярка за неотклонение „Подписка“, като намира следното:

С оглед на приключване на производството мярката се явява безпредметна и следва да бъде отменена, поради което съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия П. П. К. с ЕГН \*\*\*\*\* със снета по делото самоличност, мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението подлежи на обжалване и протестиране на основание чл. 309, ал. 6 НПК пред Великотърновския окръжен съд в седем дневен срок от днес.

Заседанието приключи в 11:30 часа.

Протоколът бе изготвен с. з.

Съдия при Районен съд – Свищов: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_