

ПРОТОКОЛ

№ 94

гр. Варна, 17.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ерна Якова-Павлова

Съдебни Зорница В. Д.-Савидж
заседатели: Йордан Т. Йорданов

при участието на секретаря Родина Б. Петкова
и прокурора С. Ив. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Ерна Якова-Павлова Наказателно дело от общ характер № 20233100201236 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ:

В. Д. Д. - редовно призован, води се от ареста - Русе и с **адв.Е. Д.**, назначена за служебен защитник на д.пр.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в съдебно заседание, тъй като се явяват всички лица по чл.247б от НПК, съгласно разпореждането за насрочване на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

На основание чл. 272, ал. 1 от НПК председателят провери самоличността на подсъдимия:

В. Д. Д. - роден на 15.12.1982 г. в гр. Русе, живущ в гр. Русе, ул. Плевен български гражданин, със средно образование, неженен, осъждан, не работи, ЕГН *****.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че същите са връчени на 27.09.2023 г.

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК

Председателят на състава разясни на страните правото им на отводи. Искания в тази насока не постъпиха.

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247в ал.1 и 2 НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на ВОС, предвид повдигнатото обвинение на подсъдимия и местоизвършването му. Намирам, че не са налице основания за прекратяване, или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения довели до ограничаване правата на обвиняемия.

С подсъдимия и неговата защита постигнахме съгласие за сключване на споразумение, което представяме в писмен вид.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Мярката за неотклонение спрямо подс. Д. е „Подписка“ и към настоящия момент, считам, че не следва да бъде променяна.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Т.к. сме постигнали съгласие за сключване на споразумение моля да бъде непосредствено след с.з.

Допустанта е техническа грешка в втори абзац е изписана датата 04.07.2023 г. следва да се чете 04.07.2022 г.

Адв. Д.: Считам, че делото е подсъдно на ВОС. Не са налице основания за прекратяване, или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения довели до ограничаване правата на обвиняемия.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, т.к. ние желаем делото да приключи със споразумение, което сме сключили с представителя на ВОП.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Считам, че не са налице предпоставки за изменение на МНО на подсъдимия. Нямам искания за

събиране на нови доказателства.

Подс. Д. : Съгласен съм с това което каза моя защитник.

Съдът след като взе предвид становищата на страните, обстоятелствата по делото, намира че същото е подсъдно на ВОС, не са налице основания за прекратяване, или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на подсъдимия.

Доколкото в днешното с.з. се представи споразумение сключено между защитата на подсъдимия и представителят на ВОП, съдът намира, че материалите по делото допускат разглеждане на производството по реда на Глава 29 от НПК.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, както и да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

По отношение на определената мярка за процесуална принуда, съдът намира, че същата следва да бъде потвърдена, като законосъобразна.

Доколкото е направено искане и е представено споразумение в писмен вид за приключване на делото по реда на чл.382 и сл. от НПК, съдът счита, че са налице условията същото да бъде уважено, а на основание чл. 252, ал.1 от НПК делото разгледано незабавно, поради което и съдът на основание чл. 248,ал.5,т. 4 и ал.6 от НПК,

Следва да се отбележи отстраняване на допусната техническа грешка в абзац втори по отношение на годината на извършване на деянието, която е 2022 г.

Предвид горното, и на основание чл. 248,ал.5,т. 4 и ал.6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд-Варна;
2. Няма основание за прекратяване, или спиране на наказателното производство;
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия;
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на диференцираните процедури.
5. Няма основание делото да се разглежда на при закрити врати, да се привличането на резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава на защитник, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6. Потвърждава мярката за неотклонение „Подписка“ на подс. Д.;

7. Няма искания и не се налага събирането на нови доказателства на този етап от производството;

8. ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото **НЕЗАБАВНО** по реда на чл.382 и сл. от НПК.

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред АС-Варна по реда на глава XXII НПК.

СЪДЪТ докладва внесено споразумение по реда на чл. 384 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че постигнатото споразумение по реда на чл. 384 от НПК не противоречи на закона и морала, поради което предлагам същото да бъде одобрено.

Адв.Д.: Съгласни сме с така представеното споразумение. Моля да бъде одобрено от съда.

Подс.Д.: Разбирам обвинението и се признавам за виновен, разбирам и последиците от споразумението, като съм съгласен с тях. Съгласен съм със споразумението при условията, посочени от прокурора и потвърдено от моя защитник. Подписал съм го доброволно и не желая делото да се разглежда по общия ред, а да приключи с това споразумение.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните и материалите по НОХД № 1236/2023 г. на основание чл.382, ал.6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

Да се впише в съдебния протокол следното съдържание на окончателно

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО

ПО НОХД № 1236 по описа на ВОС за 2023 год.

/ДП № 807/2022г. по описа на Трето РУ при ОД на МВР-Варна/

I. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

- за обвинението – **С. И.** – прокурор във ВОП.
- за защитата – **Е. Д.** - адвокат при АК – Варна, защитник на подс.В. Д. Д..

II. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Наказателното производство по НОХД № 1236/2023 г. е образувано във ВОС на 15.09.2023 г по внесен обвинителен акт по ДП № 807/2022г. по описа на Трето РУ при ОД на МВР-Варна по отношение на подс. В. Д. Д..

III. СЪДЪРЖАНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

С настоящото споразумение се постига съгласие по следните въпроси:

1. Страните приемат за безспорно и категорично установено от фактическа страна, че подс. В. Д. Д. е извършил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.354а, ал.1 от НК, за това, че на 04.07.2022 г. в гр. Варна без надлежно разрешително държал с цел разпространение високорисково наркотично вещество- хероин с нетно тегло 8.80 грама със съдържание на активен компонент диацетилморфин 50.49 %. на стойност 1056 лв.

Деянито е осъществено при форма на вината - **пряк умисъл.**

За гореописаното деяние подс. Д. се признава за виновен и приема да му бъде наложено наказание на основание **чл. 354а, ал. 1, вр. чл.55, ал.1 т.1 от НК - ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ШЕСТ МЕСЕЦА**, изпълнението на което на основание чл.66 ал.1 от НК да бъде отложено за срок от **ЧЕТИРИ ГОДИНИ и ГЛОБА в размер на 3000 лева.**

На основание чл.354а, ал.6 от НК **ДА СЕ ОТНЕМЕ** в полза на Държавата като предмет на престъплението - наркотичното вещество –намиращо се на съхранение в Трето РУ при ОД на МВР-Варна **и ДА СЕ УНИЩОЖИ** по надлежния ред.

Веществените доказателства:

1 брой електронна везна след влизане на споразумението в сила **ДА СЕ ОТНЕМАТ** в полза на Държавата и **ДА СЕ УНИЩОЖАТ**, а 2 бр. дискове „Verbatim" на Виваком и „At work" на AI – да останат на съхранение по делото.

На основание чл.189, ал.3 от НПК подс. Д. приема да заплати направените по досъдебното производство разноски в размер на 160.99 лв. в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР – Варна.

Споразумението се изготви в съдебно заседание и се подписва от страните.

На основание **чл. 381, ал.6 от НПК, аз В. Д. Д. ДЕКЛАРИРАМ**, че съм съгласен със споразумението, което доброволно подписах и декларирам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР:

/С.И./

ЗАЩИТНИК:

/адв.Ел.Д./

ПОДСЪДИМ:

/В.Д./

Съдът намира, че постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, а наказателното производство прекратено, поради което и на основание **чл.384а, ал.2, вр.382, ал.7 и чл. 24, ал.3 от НПК,**

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА споразумението, постигнато между страните по делото с изричното съгласие на подс.**В. Д. Д.**, така както е изписано в настоящия протокол.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 1236/2023** г. по описа на ВОС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Протоколът изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в **14.40 часа**.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____