

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6034

гр. София, 12.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Р. Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от Р. Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110170176 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 369188/21.12.2023 г., уточнена с молба с вх. № 6687/09.01.2024 г. от Р. В. Ш., ЕГН *****, с адрес: ***** чрез процесуален представител адв. В. Т. със съдебен адрес и адрес за призоваване: ***** **срещу** ***** (*****), *****, с която е предявен **осъдителен иск с правна квалификация чл.2, ал.1, т.3 ГПК**, с който се иска ответникът ***** да бъде осъден да заплати на ищеца Р. В. Ш. сумата от 20 000 лева (двеста хиляди) лева, представляващи обезщетение за неимуществени вреди, **получени в периода** от 08.10.2018 г. (дата на образуване на наказателното производство) до 14.02.2023 г. (дата на влизане на крайният съдебен акт, с което е потвърдено прекратяване на ДП), **във връзка повдигнато срещу** него обвинение по досъдебно производство (ДП) № 3384 ЗМК-1922/2018 г. по описа на 09 РУ – СДВР, пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП, което наказателно производство било **прекратено** на основание чл.199, чл.243, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК, тъй като деянието не е извършено и не съставлява престъпление.

В исковата молба са изложени твърдения, че с постановление от 08.10.2018 г. на Софийска районна прокуратура по реда на чл.212 НПК е образувано досъдебно производство ДП № 3384 змк-1922/2018г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП за извършено престъпление по чл.144, ал.2 вр. ал. 1 от НК, поради отделяне на материалите от ДП № 562/2017г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 35712/2016г. па СРП.

Твърди, че на 17.04.2019 г. бил привлечен в качеството на обвиняем по обвинение за престъпление по чл.144, ал.3 вр. ал.1 НК, а на 16.10.2019 г. било

повдигнато ново обвинение по състава на чл.143, ал.1 НК. Твърди, че като обвиняем спрямо него са извършвани процесуално-следствени действия – няколко пъти предявявания на материалите по разследване, разпит като обвиняем.

Сочи, че с постановление от 14.07.2021 г. на СРП, наказателното производство спрямо него е прекратено на основание чл.199, чл.243, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК, тъй като деянието не е извършено и не съставлява престъпление. Постановлението било обжалвано по съдебен ред, като крайният съдебен акт на СГС влезнал в сила на 14.02.2023 г.

Ищецът счита, че спрямо него било повдигнато **незаконосъобразно обвинение**. Твърди се, че в рамките на наказателното производство от 08.10.2018 г. (дата на образуване на наказателното производство) до 14.02.2023 г. (дата на влизане на крайният съдебен акт, с което е потвърдено прекратяване на ДП), ищецът претърпял **неимуществени вреди в един продължителен период от време, изразяващи се в притеснения, страх, душевен дискомфорт, накърняване на доброто ми име от наказателното преследване против него**. Твърди, че обвинението бил в **дълъг период от време**, изключителен стрес и душевен дискомфорт както и психическо напрежение, че е обвинен за нещо, което е извършил. Станал изключително нервен и силно раздразнителен заради воденото наказателно производство против него. **Извършените** процесуално-следствените действия срещу него, фактът на **повдигнатото** обвинение спрямо него, го накарали да се чувства нервен, избухлив, несигурен в себе си и в бъдещето си.

Излага твърдения, че повдигнатото обвинение е станало достояние за близките му, съседи и приятели. Същите избягвали да общуват с него. За целия период, в който се водило ДП срещу него се чувствал провален и съсипан, не могъл да спи. Вярвал, че ще бъде оправдан, тъй като е знаел, че не е извършил нищо.

Твърди, че по време на ДП бил адвокат, поради което незаконосъобразното обвинение засили неимуществените вреди – отразили се на репутацията му, на възможността да работи, обвинението го дискредитирало, станало достояние на клиентите му и колегите му, като същите подхождали с недоверие към него, като бил и обсъждан от колеги и клиенти. Образуваното ДП довело до **накърняване на доброто му име** като адвокат.

Всички тези обстоятелства вреди твърди, че са пряка и непосредствена последица от незаконното производство спрямо него.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Посочва банкова сметка, на която да се плати сумата IBAN - BG90CECB979050F2792700. BIC - CECBVBGSF, БАНКА - Централна кооперативна банка АД.

Прилага следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1. Постановление на СРП от 08.10.2018 г.; 2. Постановление за привличане на обвиняем от 17.04.2019г.; 3. Постановление за привличане на обвиняем от 16.10.2019г.; 4. Протокол за

разпит на обвиняем от 19.02.2020г.; 5. Протокол за предявяване на разследване от 28.02.2020г.; 6. Протокол за предявяване на разследване от 08.10.2020г.; 7. Протокол за предявяване на разследване от 04.12.2020г.; 8. Протокол за предявяване на разследване от 28.01.2021 г. 9. Протокол за предявяване на разследване от 14.06.2021 г.; 10. Постановление за прекратяване на наказателното производство от 14.07.2021г.; 11. Жалба от 02.11.2022г.; 12. Определение № 3518/21Л 1.2~22г., постановено по чнд № 14168/2022г. на СРС състав; 13. Жалба от 05.12.2022г.; 14. Определение № 465/14.02.2023 г., постановено по в чнд № 258/2023г. по описа на СНС НО. 14 въззивен състав; 15. Писмо до Софийска адвокатска колегия от 23.07.2019г.; 16. Извлечение от регистъра на адвокатите; 17. Докладна записка от 31.05.2019г.; 18. Докладна записка от 12.02.2020г.; 19. Писмо от Софийска адвокатска колегия от 24.07.2019г.; 20. Писмо от Софийски адвокатска колегия от 09.04.2020г.; 21. Справка за съдимост;

Моли да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане. С тях ще установява болки и страдания.

Моли да се изиска пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП, ДП № 3384 ЗМК – 1922/2018 г. на 09 РУ – СДВР.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. ***** Т. с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (л.2 от делото).

Ответникът е *****, поради което се представлява от прокурори от съответното районно ниво.

По държавната такса

Цената на иска е 20 000. На основание чл.9а, ал.1 ЗОДОВ държавната такса за иска се определя по чл.2а ТДТССГПК. Същата е в размер на 10.00 лева и ищецът я е внесъл в молба с вх. № 6681/09.01.2024 г.

По редовността на ИМ

Съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК.

По процедурата по чл.131 ГПК

С оглед изложеното следва да се изпълни процедура по чл.131 ГПК.

Предварителни въпроси

Предявен е осъдителен, поради което съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора или един от способите по ГПК – признаване на иска, признаване на факти, неприсъствено решение и др., като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е.

същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 369188/21.12.2023 г., уточнена с молба с вх. № 6687/09.01.2024 г. от Р. В. Ш., ЕГН *****, с адрес: ***** чрез процесуален представител адв. В. Т. със съдебен адрес и адрес за призоваване: ***** **срещу** ***** (*****), *****, с която е предявен **осъдителен иск с правна квалификация чл.2, ал.1, т.3 ГПК**, с който се иска ответникът ***** да бъде осъден да заплати на ищеца Р. В. Ш. сумата от 20 000 лева (двеста хиляди) лева, представляващи обезщетение за неимуществени вреди, **получени в периода** от 08.10.2018 г. (дата на образуване на наказателното производство) до 14.02.2023 г. (дата на влизане на крайният съдебен акт, с което е потвърдено прекратяване на ДП), **във връзка повдигнато срещу** него обвинение по досъдебно производство (ДП) № 3384 ЗМК-1922/2018 г. по описа на 09 РУ – СДВР, пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП, което наказателно производство било **прекратено** на основание чл.199, чл.243, ал.1, т.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК, тъй като деянието не е извършено и не съставлява престъпление.

В исковата молба са изложени твърдения, че с постановление от 08.10.2018 г. на Софийска районна прокуратура по реда на чл.212 НПК е образувано досъдебно производство ДП № 3384 змк-1922/2018г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП за извършено престъпление по чл.144, ал.2 вр. ал. 1 от НК, поради отделяне на материалите от ДП № 562/2017г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 35712/2016г. па СРП.

Твърди, че на 17.04.2019 г. бил привлечен в качеството на обвиняем по обвинение за престъпление по чл.144, ал.3 вр. ал.1 НК, а на 16.10.2019 г. било повдигнато ново обвинение по състава на чл.143, ал.1 НК. Твърди, че като обвиняем спрямо него са извършвани процесуално-следствени действия – няколко пъти предявявания на материалите по разследване, разпит като обвиняем.

Сочи, че с постановление от 14.07.2021 г. на СРП, наказателното производство спрямо него е прекратено на основание чл.199, чл.243, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.1 НПК, тъй като деянието не е извършено и не съставлява престъпление. Постановлението било обжалвано по съдебен ред, като крайният съдебен акт на СГС влезнал в сила на 14.02.2023 г.

Ищецът счита, че спрямо него било повдигнато **незаконосъобразно обвинение**. Твърди се, че в рамките на наказателното производство от 08.10.2018 г. (дата на образуване на наказателното производство) до 14.02.2023 г. (дата на влизане на крайният съдебен акт, с което е потвърдено прекратяване на ДП), ищецът претърпял неимуществени вреди в един продължителен период от време, изразяващи се в притеснения, страх, душевен дискомфорт, накарване на доброто ми име от наказателното преследване против него. Твърди, че обвинението бил в **дълъг период от време**, изключителен стрес и душевен дискомфорт както и психическо напрежение, че е обвинен за нещо, което е извършил. Станал изключително нервен и силно раздразнителен заради воденото наказателно производство против него. **Извършените** процесуално-следствените действия срещу него, фактът на **повдигнатото** обвинение спрямо него, го накарвали да се чувства нервен, избухлив, несигурен в себе си и в бъдещето си.

Излага твърдения, че повдигнатото обвинение е станало достояние за близките му, съседи и приятели. Същите избягвали да общуват с него. За целия период, в който се водило ДП срещу него се чувствал провален и съсипан, не могъл да спи. Вярвал, че ще бъде оправдан, тъй като е знаел, че не е извършил нищо.

Твърди, че по време на ДП бил адвокат, поради което незаконосъобразното обвинение засили неимуществените вреди – отразили се на репутацията му, на възможността да работи, обвинението го дискредитирало, станало достояние на клиентите му и колегите му, като същите подхождали с недоверие към него, като бил и обсъждан от колеги и клиенти. Образуваното ДП довело до **накарване на доброто му име** като адвокат.

Всички тези обстоятелства вреди твърди, че са пряка и непосредствена последица от незаконното производство спрямо него.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Посочва банкова сметка, на която да се плати сумата IBAN - BG90CECB979050F2792700. BIC - CECBVBGSF, БАНКА - Централна кооперативна банка АД.

Прилага следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1. *Постановление на СРИ от 08.10.2018 г.;* 2. *Постановление за привличане на обвиняем от 17.04.2019г.;* 3. *Постановление за привличане на обвиняем от 16.10.2019г.;* 4. *Протокол за разпит на обвиняем от 19.02.2020г.;* 5. *Протокол за предявяване на разследване от 28.02.2020г.;* 6. *Протокол за предявяване на разследване от 08.10.2020г.;* 7. *Протокол за предявяване на разследване от 04.12.2020г.;* 8. *Протокол за предявяване на разследване от 28.01.2021 г.;* 9. *Протокол за предявяване на разследване от 14.06.2021 г.;* 10. *Постановление за прекратяване на наказателното производство от 14.07.2021г.;* 11. *Жалба от 02.11.2022г.;* 12. *Определение № 3518/21Л 1.2~22г., постановено по чнд № 14168/2022г. на СРС състав;* 13. *Жалба от 05.12.2022г.;* 14. *Определение № 465/14.02.2023 г., постановено по в чнд № 258/2023г.но описа н СНС НО. 14 въззивен състав;* 15. *Писмо до Софийска адвокатска колегия от 23.07.2019г.;* 16. *Извлечение от регистъра на адвокатите;* 17. *Докладна записка от 31.05.2019г.;* 18. *Докладни записка от 12.02.2020г.;* 19. *Писмо от Софийска адвокатска колегия от 24.07.2019г.;* 20. *Писмо от Софийски адвокатска колегия от 09.04.2020г.;* 21. *Справка за съдимост;*

Моли да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане. С тях ще установява болки и страдания.

Моли да се изиска пр. пр. № 42702/2018 г. на СРП, ДП № 3384 ЗМК – 1922/2018 г. на 09 РУ – СДВР.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. ***** Т. с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (д.2 от делото).

Ответникът е *****, поради което се представлява от прокурори от съответното районно ниво.

По държавната такса

Цената на иска е 20 000. На основание чл.9а, ал.1 ЗОДОВ държавната такса за иска се определя по чл.2а ТДТССГПК. Същата е в размер на 10.00 лева и ищецът я е внесъл в молба с вх. № 6681/09.01.2024 г.

По редовността на ИМ

Съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК.

По процедурата по чл.131 ГПК

С оглед изложеното следва да се изпълни процедура по чл.131 ГПК.

Предварителни въпроси

Предявен е осъдителен, поради което съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба,

медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора или един от способите по ГПК – признаване на иска, признаване на факти, неприсъствено решение и др., като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

Съдия при Софийски районен съд: _____