

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 158

гр. Благоевград, 29.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Съдия:            Вера Коева

като разгледа докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20211200900064 по описа за 2021 година

и за да се произнесе ,взе предвид следното:

След оставяне на исковата молба без движение от ищците е постъпила нова поправена такава с вх.№ 11369/11.09.2023г., с която с оглед на дадените указания, ищците П. и З. М. по същество поддържат само следните твърдения:

И двамата ищци твърдят, че и към подаване на иска са съдружници в ответното СД „М. -З“, което се представлява от П. и И. М. заедно и поотделно.

Твърдят, че повече от пет години нямат информация за дружествените работи, тъй като управителят В. М. отказва да ги допусне до дружествените работи. Сочат, че с нарочни уведомления от 19.04.2019 г. и на основание чл.9.2 от учредителния договор предприели действия по уведомяване на дружеството, че го напускат. С покана от 24.04.2019 г., връчена при отказ, поканили И. М. на общо събрание на съдружниците, в кантората на адв.Г. Ю., на 13.05.2019г. от 10.00 часа, на което да бъдат уведомени и взети решения по шест въпроса /конкретно посочени в ИМ/. Уведомленията и поканата била връчени на И. М. на 27.05.2019 г.

Твърди се в молбата, че общо събрание било проведено на 05.06.2019 г., на което И. М. не се явил. На събранието било взето решение за ново общо събрание, което да се проведе на 24.07.2019 г. от 10.00 часа. Поканата до И. М. за това ново общо събрание била връчена на 11.06.2019 г.

Твърди се, че на 24.07.2019 г. било проведено общо събрание, на което присъствали и тримата неограничено отговорни съдружници като И. М. бил представляван от пълномощник. Сочил, че събранието започнало час по-късно, поради неявяване в първоначално определения час на И. М.. Дневният ред бил съобразен с връчената на последния покана и решение от 05.06.2019г. Сочил се в молбата, че съгласно протокола от общото събрание, И. М. направил признание, че е подавал до ТР от името и за сметка на дружеството ГФО, които разписвал без да има право и без да е упълномощаван. По други от поставените въпроси - т.3, т.4, т.5 и т.6, съдружникът И. М. не дал адекватен отговор на поставените на разискване въпроси. На въпрос т.7 И.М. признал, че е подписвал всеки един от двамата съдружници, без да ги уведоми предварително за това и без същите да са го упълномощавали, както и че пет години преди датата на събраните другите съдружници нямат достъп до фирмата, и в която са плащани всички задължения на дружеството, данъци, такси, заплати и осигуровки. На събранието станало ясно, че И. М. сключил от името и за сметка на дружеството договор за наем на партерните обекти и на движими вещи, находящи се в същите обекти, собственост на тримата съдружници, с третото лице „К. И.“ ЕООД, което е собственост на един от синовете на И. М.. Ишците твърдят, че не са получили суми, нито са уведомявани за дължимите по този договор за наем суми на дружеството/ответник/. Твърди се, че на това общо събрание били взети решения за прекратяване участието/съдружието на ишците в дружеството-ответник, двамата били освободени като неограничен отговорни съдружници и управители, и представители на дружеството. Твърди се, че поради отказа на И. М. да предостави изисканите му счетоводни документи, на проведеното общо събрание не е определена стойността на дела от имуществото на всеки от двамата съдружници, както и да бъде определен начина, по който да бъдат изплатени дяловете на напускащите съдружници. На общото събрание било взето решение за прекратяване на дружеството, съдружникът П. М. бил избран и назначен за ликвидатор, било прието съдържанието на договор за възлагане на управлението на дружеството на ликвидатора.

С поправената искова молба се поддържа твърдението, че независимо от проведеното общо събрание не е могло да бъдат взети решения за прекратяване участието на П. и З. М. в събирателното дружество, тъй като не било налице единодушие на участващите и гласуващи съдружници и това

решение не може да се впише в ТР.

Твърди се, че при вземане на решение за прекратяване на дружеството съдружникът И. М. е заявил, че няма да гласува и си тръгва и така не е могло да бъде взето съобразено с изискването на закона и учредителния акт на дружеството решение за прекратяването му.

Твърди се липса на единодушие при обсъждането на всеки един от въпросите от дневния ред и съдружника П. М. не е могло да бъде избран за ликвидатор и прието съдържанието на договора за възлагане на управлението на СД на ликвидатора.

С поправената искова молба се поддържа тезата, че на 24.07.2019г. не е могло и не са били взети решения за прекратяване на ишците като съдружници в СД и за прекратяване на СД, както и такива решения не са били вписани в ТР.

С поправената искова молба се твърди, че СД продължава да съществува, управлява се еднолично от съдружника И. М., останалите съдружници са игнорирани от дружествените дела, нямат достъп до обектите на дружеството, до книгите на СД и др., като се твърди, че ишците продължават да са съдружници в дружеството, няма подадено заявление за напускане, както и не е взето решение за напускане за двамата ишци.

Твърдят, че на 16.08.2016 г. в ТР е вписан представен от И. М. ГФО за 2016 г., след като последният е представил протокол от общо събрание на съдружниците, който не е подписан от ишците и за което последните двама не са упълномощавали И.М.. Твърдят, че не са присъствали на общо събрание на съдружниците от 26.03.2017 г. и не са подписвали протокол от такова събрание. Навеждат подобни твърдения и във връзка с вписването на ГФО за 2017 г., 2018 г. и 2019 г. Твърдят, че към заявлението за вписване на ГФО за 2020 г. е представена декларация по чл.62а, ал.2, т.2 от Наредба № 1/2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел с невярно съдържание в частта относно данните, че представените за вписване ГФО са приети от общото събрание на съдружниците. При справка в Разплащателната агенция към ДФЗ ишците били уведомени, че на дружеството редовно били изплащани суми, за размерите на които не били уведомени.

Твърди се в молбата, че И. М. лишил ишците от възможността да ползват

имотите -собственост на дружеството, както и от печалбата, генерирана от тези имоти.

С гореизложеното се обосновава позицията, съгласно която дружеството - ответник не се управлява по взаимно и единодушно съгласие на всички съдружници, ищите като съдружници не са ангажирани с целта на дружеството, поради което нямат интерес същото да продължи да съществува.

Твърди се, че съдружникът И. М. умишлено и с груба небрежност не изпълнява своите задължения по учредителния договор, не работи добросъвестно и с грижата на добър стопанин за развитието на фирмата, разпорежда се с имуществото на дружеството протИ. неговите и на ищите интереси.

С гореизложеното обосновават искане за прекратяване на СД „М. -З“ ЕИК \*\*\*\*\* поради поведение на съдружника И. В. М., който умишлено и с груба небрежност не изпълнява своите задължения по учредителния договор - тези по т.5.1, т.6.2 и т.8.1. от Учредителния договор, действа протИ. интересите на дружеството като не изпълнява задълженията по т.5.1, т.6.2 и т.8.1. от Учредителния договор, и нормите на чл.86 и чл.87 от ТЗ.

Препис от поправената искова молба е връчена на ответната страна, която поддържа първоначалните оспорвания, но във връзка с поправената искова молба отново подробно се аргументира тезата за недопустимост на иска с твърдението, че ищите не са актИ.нолегитимирани до подават иск за прекратяване на дружеството, с какъвто разполага само съдружник. Изтъква се, че ищите към датата на подаване на иска нямат качеството на съдружници. Твърди се, че на проведеното на 24.07.2029г. ОС с мнозинство е взето решение за прекратяване участието на ищите като съдружници. Изтъква се, че съгласно чл.5.1. от Учредителния договор условието за взимане на решенията с пълно мнозинство е относимо само по отношение на управлението на дружеството, но не и приемане на решения за дейността му, поради което се сочи, че на основание чл.87 ТЗ решенията се взимат с мнозинство.

Оспорва се пасИ.ната легитимация по иска по чл.95, ал.1 ТЗ, като се поддържа, че ответна страна следва да са останалите съдружници, а не СД.

При евентуалност от неуважаване на съображенията за допустимост искът

се оспорва като неоснователен.

Изложените в исковата молба факти се оспорват изцяло. Поддържа се, че от 16.12.2013 г. отношенията между ищците и И. М. са влошени. Сочат се конкретни действия на ищците по отчуждаване на имущество – крави , собствени на дружеството, като насрещната престация са задържали за себе си. Твърди се, че ищците се дезинтересирали от дружествените работи и действат протИ. интересите на дружеството. Твърди, че в случая не е налице никоя от хипотезите на чл.95 от ТЗ. Оспорва твърденията за недопускане на ищците до работата, книгата и счетоводните документи на дружеството, за виновно неизпълнение на вменените на ответника с учредителния договор задължения, за действия протИ. интересите на дружеството. Сочи, че между страните в лично качество съществуват спорове за собственост, които не могат да разрешат. Твърди, че дружеството не е страна -заемополучател по договори за заем и няма задължения към трети лица, с което се обосновава теза, че И. М. е полагал грижата на добър стопанин в развитието на фирмата, не е действал протИ. интересите на дружеството, не е допринесъл за спиране на дейността. Изтъква се закупуване през 2022г. на имот на името на дружеството, за което ищците не са изплатили своя дял.,

Твърди, че за всички изложени обстоятелства ищците са уведомени със съобщение по телепоща от 26.06.2019г., както и че същите не са направили нищо относно поемане на задълженията им към дружеството. С изложеното обосновава искане за отхвърляне на иска като недоказан и неоснователен. Претендира съдебни разноски. Прави доказателствени искания - за разпит на трима свидетели; за събиране на приложените към отговора писмени доказателства.

С допълнителната искова молба ищците поддържат основното твърдение, че са съдружници в събирателното дружество и към датата на подаване, както на първоначалната, така и на настоящата ДИМ при подробно аргументиране на тезата, че на проведеното на 24.07.2019г. такИ.а решения валидно не са били взимани, респ. не са били вписани в ТР. Поддържа се, че и към подаване на ДИМ ищците не са упражнили законосъобразно потестатИ.ното си право да напуснат доброволно СД като съдружници. Всички останали факти и обстоятелства, поддържани с първоначалната искова молба се изтъкват отново.

В срока за отговор на ДИМ от ответната страна е постъпил такъв , с който изцяло се поддържат основните оспорвания, както по допустимостта на иска, така и по съществото на спора.

Горното сочи на необходимост от насрочване на открито съдебно заседание с призоваване на страните, след произнасяне по предварителните въпроси по реда на чл.140 и сл. ГПК.

Предвид горните уточнения в поправената искова молба и отговорите към нея следва да се допълни доклада по делото с допълнителните твърдения и оспорвания направени от страните след поправяне на исковата молба и в този смисъл доклада по делото, приет в с.з. от 28.01.2022г. се измени допълни в т.1, съобразно твърденията и обстоятелствата, въз основа на които произтичат претендираните права и възражения на страните, изложени в обстоятелствената част на настоящия акт, както и в т.5 се допълни и укаже, че в тежест на ишците е пълно и главно да установят фактът, че и към датата на подаване на първоначалната и поправената ИМ имат качеството на съдружници в събирателното дружество, а ответната страна – дължи да проведе насрещно доказване относно оспорването качеството на съдружници на ишците към датата на подаване на първоначалната и на поправената ИМ.

Също така възражението на ответните страни за недопустимост на иска на поддържаните две основания , следва да се остави без уважение.

На първо място – твърди се недопустимост на иска, поради липсата на качеството на съдружници за ишците, както към подаване на исковата молба, така и към настоящия момент. С оглед последно поддържаната теза в поправената ИМ и твърдението на ишците, че имат качеството на съдружници искът следва да се счете за допустим. Дали ишците имат това качество е въпрос на установяване като спорен факт по делото, който подлежи на установяване и доказване и по който въпрос съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт. За допустимост на иска е достатъчно отстранената по пътя нередовност от ишците на неясната и противоречива първоначална теза на ишците в първоначалната искова молба относно този факт. Дали и доколко този факт е осъществен или не е въпрос по съществото на спора. Дали и доколко качеството на ишците като съдружници е и въпрос на допустимост или по елемент от фактическия състав на иска по чл.95, ал.1 ТЗ също съдът ще преценява с крайния си съдебен акт.

По второто възражение на ответната страна, че не е пасИ.но процесуално легитимирана, доколкото по този вид искове ответни страни следва да бъдат отделните съдружници, а не самото дружество – е също неоснователно.

ПасИ.но легитимирана страна по конститутИ.ния иск по чл. 95, ал. 1 ТЗ, по който се иска прекратяване на събирателното дружество, е юридическото лице, докато искът по чл. 95, ал. 2 ТЗ се насочва срещу виновния съдружник и дружеството; обстоятелството, че разпоредбата на чл. 95, ал. 1 ТЗ включва в състава си наличието на виновно поведение в една или друга проявена форма на друг съдружник, но не обуславя пасИ.на легитимация по иска за прекратяване на дружеството на виновния съдружник /така Определение № 768 от 23.12.2019 г. на ВКС по ч. т. д. № 2093/2019 г., II т. о., ТК, докладчик председателят Е. В.а/. Ответник по иска на чл. 95, ал. 1 от Търговския закон е самото събирателно дружество като юридическо лице, а не отделен съдружник - физическо лице /така Решение № 1380 от 6.IX.1995 г. по гр. д. № 2382/94 г., V г. о./.

Предвид горното делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните и съобщаване на допълнителния проект за доклад с изменение и допълнение на част от обстоятелствата в т.1 и в т.5 от съобщения с определение № 221/19.10.2021г. по делото проект на доклад.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 20.05.2024г. от 13:30 ч.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като им се връчат и препис от настоящото определение, а на ищите да се връчи препис от отговора към допълнителната искова молба.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за изменение и допълнение в т.1 и т.5 от доклада, отразен в определение № 221/19.10.2021г..

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора. Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_