

ПРОТОКОЛ

№ 181

гр. ХАСКОВО, 29.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, IV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА П. БОНЧЕВА-ДИМИТРОВА**

Съдебни заседатели: **ГЕРГАНА ДИМИТРОВА**
КАМБУРОВА
ДИМИТЪР ГЕОРГИЕВ ТОНЕВ

при участието на секретаря **КРАСИМИРА Г. НИКОЛОВА** и прокурора **Д. Д. Сл.**

Сложи за разглеждане докладваното от **БОРЯНА П. БОНЧЕВА-ДИМИТРОВА** Частно наказателно дело № 20225600200037 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За **ПРОБАЦИОНЕН СЪВЕТ** с район на действие съдебния район на ***, уведомени от предходното съдебно заседание, се явява Председателят на съвета – **В. Г.**

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ **Д. Б. Х.**, доведена от органите на ОЗ „Охрана“, се явява лично.

В залата се явява адв. **Т.Н.**, назначен за служебен защитник на осъденото лице **Д. Б. Х.**

За **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА** – Хасково се явява прокурорът **Д.С.**

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Ход на делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на Пробационен съвет с район на действие *** – **В. Г.:** Ход на делото.

АДВ. Н.: Ход на делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ **Д. Б. Х.:** Да се гледа делото днес. Не мога да си ангажирам адвокат, искам служебно определеният адвокат да ме защитава.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки да бъде даден

ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне се самоличността на осъденото лице.

Д. Б. Х. – родена на *** г. в гр. ***, ***, ***гражданка, ***, ***, ***, ***, живуща в ***, с адрес по лична ката: ***, ЕГН *****.

На основание чл. 274, ал. 1 от НПК, съдът разясни на страните правото им на отводи и възражения срещу членовете на състава на съда, прокурора, секретаря и защитника.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения и искания за отводи.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на Пробационен съвет с район на действие *** – **В. Г.:** Нямам възражения и искания за отводи.

АДВ. Н.: Нямам възражения и искания за отводи.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. Б. Х.: Нямам възражения и искания за отводи.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, съдът запозна осъденото лице с правата, с които разполага в настоящото производство.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. Б. Х.: Разбрах правата си.

Съдът докладва делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на Пробационен съвет с район на действие *** – **В. Г.:** Поддържам предложението. Моля да се приемат като доказателства приложените към него документи. Нямам други искания. Да се приключи делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат приложените към него доказателства. Нямам искания за доказателства. Намирам делото за изяснено и моля да се приключи.

АДВ. Н.: Уважаема госпожо Председател, да се приемат приложените към предложението доказателства. Оспорваме предложението, не толкова като факти, а относно причините това да се случи. Моля да допуснете до разпит кметицата на с. *** – **М. Д. А.**, с която искаме да удостоверим няколко важни обстоятелства по настоящото производство, а именно социалното и битово положение на **Д.**, както и нейното поведение в населеното място, в което се е установила – *** какъв е нейният социален статус, какво ѝ е поведението и създава ли проблеми там, където живее, поправила ли се е и има ли данни да е извършила някакви други прояви.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. Б. Х.: Присъединявам се към казаното от защитника ми. Искам да се разпита кметицата за това, че цяла зима не сме плащали нито ток, нито вода, само сестра ми ни е издържала. Кракът ми е счупен и съм с наколелка. Нямам личен доктор. Когато ходя на доктор, аз си плащам прегледа. Цялото село знае.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на Пробационен съвет с район на действие *** – **В. Г.:** По Ваша преценка.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

По направеното искане съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание, съдът счита, че следва да остави без уважение искането на адв. Т.Н. за разпит на кмета на ***, с оглед обстоятелството, че тези факти не са оспорими, а са изяснени още към момента на изготвяне на предложението за замяна на остатъка от наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“, тоест показанията на кмета на *** няма да допринесат за изясняване на обективната истина по делото. Съдът намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените с предложението на Председателя на Пробационен съвет с район на действие *** писмени такива.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Т.Н. за разпит на кмета на ***.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с предложението на Председателя на Пробационен съвет с район на действие ***, а именно: Препис от Протокол № 1/18.01.2022 г. от заседание на Пробационен съвет – *** – 6 листа; Предложение на основание чл. 203, ал. 3, т. 3 от ЗИНЗС, вр .с чл. 43а, т. 2 от НК от 14.01.2022 г. от РС „Изпълнение на наказанията“ – *** – 2 листа; Справка за размера на изтърпяното наказание „Пробация“, наложено на Д. Б. Х. по НОХД № 262/2020 г.на Районен съд – ***; Заверени копия на: Писмо с рег. № Р-128/2021 г. от 12.04.2021 г. от РП-Хасково, Териториално отделение -***, ведно с Присъда № 260005/18.02.2021 г., постановена по НОХД № 262/2020 г. по описа на Районен съд – Харманли и Мотиви към присъдата – 4 листа; Справка за съдимост рег. № 208/18.02.2021 г., издадена от Бюро за съдимост при Районен съд – Харманли; Известие с рег. № 50-44/15.04.2021 г. от РС „Изпълнение на наказанията“ до Д. Б. Х.; Протокол № 53/22.04.2021 г. на РС „Изпълнение на наказанията“ – Хасково относно правата и задълженията на осъдения/та по време на изпълнение на наложеното наказание Пробация/Пробационен надзор/Пробационна мярка т.1-4, постановена по НОХД № 262/2020 г.; График за провеждане на срещи, изготвен от РС“ИН“ – Хасково за Д. Б. Х. с посочена начална дата на срещите – 22.04.2021 г. – 3 листа; План за изпълнение на пробационната мярка по чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК и чл. 210, ал. 4 от ЗИНЗС, изготвен от РС“Изпълнение на наказанията“ – Хасково с дата 22.04.2021 г.; Молба М-21/26.04.2021 г. от Д. Б. Х. до Началника на РСИН – гр. Хасково; Становище от пробационен инспектор към РС „Изпълнение на наказанията“ – гр. Хасково относно постъпила молба от Д. Б. Х.; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 862/10.05.2021 г.; Констативен протокол № 50/21-94/12.05.2021 г. от РС „Изпълнение на наказанията“; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 74/27.05.2021 г.; Констативен протокол № 50/21-112/31.05.2021 г. от РС „Изпълнение на наказанията“; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 63/11.06.2021 г.; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 86/17.06.2021 г.; Констативен протокол № 50/21-125/15.06.2021 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията“; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 98/28.06.2021 г.; Констативен протокол №

50/21-141/29.06.2021 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Констативен протокол № 50/21г.-150/12.07.2021 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 101/12.07.2021 г.; Констативен протокол № 50/21 г. – 159/26.07.2021 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 107/26.07.2021 г.; Обяснение от Д. Б. Х.; Писмо от РС “Изпълнение на наказанията” с дата 27.07.2021 г. относно налагане на наказание „забележка“ с правно основание чл. 227, ал. 1, т. 1 от ЗИНЗС; Заповед № Л-413/27.07.2021 г., издадена от Началника на РС “Изпълнение на наказанията” относно налагане на дисциплинарно наказание на осъдена на Пробация по реда на ЗИНЗС; Констативен протокол № 56/21-184/16.08.2021 г., изготвен от РС „ИН“ – Хасково; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 119/13.08.2021 г.; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 136/09.09.2021 г.; Констативен протокол № 50/21 г. – 256/02.11.2021 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 159/28.10.2021 г.; Констативен протокол № 50/20 – 264/09.11.2021 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 167/15.11.2021 г.; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 161/04.11.2021 г.; Констативен протокол № 50/21 г. – 281/21 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 175/29.11.2021 г.; Констативен протокол № 50/21 г. – 287/07.12.2021 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Констативен протокол № 50/2021 г. – 289/10.12.2021 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Констативен протокол № 50/21 – 291/14.12.2021 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Докладна записка № 50-79/10.12.2021 г. от младши инспектор в РСИН – Хасково, звено ***; Констативен протокол № 50/21 г. – 295/20.12.2021 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Обяснение от Д. Б. Х. с вх. № 180/17.12.2021 г.; Предложение от инспектор към РС „ИН“ – Хасково, звено *** относно налагане наказание „писмено предупреждение за предложение за замяна на пробация с наказание лишаване от свобода“ с правно основание чл. 227, ал. 1, т. 2 от ЗИНЗС – 2 листа; Заповед № 689/20.12.2021 г. относно налагане на дисциплинарно наказание на осъдена на пробация по реда на ЗИНЗС, издадена от Началника на РС „Изпълнение на наказанията“ – Хасково; Констативен протокол № 50/21 г. – 03/05.01.2022 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Докладна записка с изх. № 50/21-4/07.01.2022 г. от Инспектор пробация – зв. *** до Началника на РС „Изпълнение на наказанията“ – Хасково; Констативен протокол № 50/21 г. – 10/11.01.2022 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Констативен протокол № 50/21 г. – 17/19.01.2022 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Констативен протокол № 50/21 г. – 18/19.01.2022 г., изготвен от РС “Изпълнение на наказанията”; Отчетен картон за задължителна регистрация по настоящ адрес № 50/2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на Пробационен съвет с район на действие *** – В. Г.: Нямам искания за доказателства. Да се приключи делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приключи

делото.

АДВ. Н.: Нямам други искания. Да се приключи делото.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. Б. Х.: Нямам други искания.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, намери делото за изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на Пробационен съвет с район на действие ***

– В. Г.: Уважаема госпожо съдия, уважаеми съдебни заседатели, Районна служба „Изпълнение на наказанията“ – гр. Хасково, звено ***, изпълнява наказание „Пробация“ спрямо Д. Б. Х., която е осъдена с Присъда № 260005/18.02.2021 г. по НОХД № 262/2020 г. по описа на Районен съд – Харманли за престъпление по чл. 183, ал. 4 от НК. Така наложеното ѝ наказание „Пробация“ е със следните пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 12 месеца с периодичност два пъти седмично и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ също за срок от 12 месеца. Изпълнението на наказанието стартира на 22.04.2021 г. с подписване от лицето на Протокол № 53/22.04.2021 г. При започване на самото наказание „Пробация“ на Д. са ѝ разяснени всички права и задължения, като тя има предишен опит, изпълнявайки предишно наказание. Многократно са водени разговори с нея, че трябва по някакъв начин да си изкара документ за самоличност, акт за раждане, за да може да си прехвърли изпълнението на наказанието в ***, където живее. От самото начало са водени разговори с нея, за да ѝ е по-лесно, тъй като пътуването два пъти седмично от *** до гр. *** е изключително трудно. Също така е направена консултация с Агенция „Социално подпомагане“ да бъде подпомогната по някакъв начин, но имаме отказ по тази наша молба. По време на изпълнение на наказанието тя съжителстваше с лице на име И. в ***, а на по-късен етап се премести в гр. ***, където съжителстваше с друго лице на име Д. Беше ни изключително трудно да разберем къде се намира, тъй като тя нямаше мобилен телефон със себе си. В самото предложение са описани абсолютно всички отсъствия от нейна страна, за които тя споделя, че основната причина е, че няма средства и не се знае при кой мъж е към настоящия момент. Връчена ѝ е Заповед за наказание № Л-413/27.07.2021 г. за това, че безотговорно и последователно не си изпълнява наказанията, без да дава основателна причина за това. На 07.12.2021 г. Д. се обади по телефона, за да съобщи, че отново е в гр. ***. Беше помолена да се яви в пробационната служба, но тя не се яви. На 10.12.2021 г. отново е потърсена от инс. Н., която работи с нея и мл. инс. Д. на адреса, който тя ни е дала в гр. ***. Беше помолена да се яви в пробационната служба, при което тя отново не се явява. Последно се явява в пробационната служба на 20.12.2021 г., еднократно през този месец и поставя служителите, работещи с нея, пред изключително трудната задача да бъде заменено наказанието „Пробация“ с

наказание „Лишаване от свобода“. Разгледано е нейното поведение на Пробационен съвет, който се проведе на 18.01.2022 г. и след запознаване и представяне на цялостната документация по изпълнение на наказанието, след гласуване на всички членове, с пълно единодушие Съветът прие спрямо Д. Б. Х. да бъде изготвено предложение до Окръжен съд – Хасково за замяна на неизтърпяната част от наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“. Видно от препис, който съм предоставила, от Протокол № 1 от заседанието на Пробационния съвет, проведено се на 18.01.2022 г., където е разгледано нейното поведение, е взето следното решение: „Възлага се на Председателя на Пробационен съвет с район на действие *** да изготви предложение до Окръжен съд – Хасково за замяна на наложеното наказание „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“ по отношение на Д. Б. Х.“. Предвид изложеното до този момент и на основание чл. 43, ал. 2 от НК, предлагам остатъкът от неизтърпяната част от наказанието „Пробация“, наложено на Д. Б. Х. с Присъда № 260005/18.02.2021 г. по НОХД № 262 /2020 г. по описа на Районен съд – Харманли за престъпление по чл. 183, ал. 4 от НК, да бъде заменено с наказание „Лишаване от свобода“.

ПРОКУРОРЪТ: Госпожо съдия, уважаеми съдебни заседатели, считам, че събраните доказателства са достатъчно и от тях може да се направи обоснован извод, че са налице груби нарушения по време на изпълнение на наказанието и по никакъв начин не може да се приеме, че причините за това са обективни. Затова мисля, че е основателно предложението за замяна на остатъка от наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“, като според мен неговото изтърпяване трябва да бъде условно.

АДВ. Н.: Уважаема госпожо Председател, съдебни заседатели, уважаема госпожо прокурор, ние по фактите, изложени в предложението на Пробационния съвет и техният процесуален представител, не възразяваме и не ги оспорваме. Оспорваме субективната страна на това, което е предмет на настоящото производство, доколкото в крайна сметка и на това производство, и на предходното, целта е да се накаже извършителят на едно престъпление, за да се изпълнят целите на чл. 36 от НК, а именно да се поправи и превъзпита осъденият, да се въздейства предупредително върху него и да се отнеме възможността му да върши други престъпления, както и да се въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото. Както се установява по делото, престъплението, за което е осъдена Д., е плащане на издръжка на съпруга ѝ във връзка с отглеждането на едно от техните деца. Причината за извършване на това престъпление е социално-битовото житие на Д. Безспорно е, че тя е социално слаба, не е грамотна, животът ѝ я е поставил в такова положение, че няма постоянен адрес, на който да живее и е видно, че е принудена от обстоятелствата от живота да сменя различни адреси, дори и различни мъже, при които само тя знае колко ѝ е приятно и удачно да живее, но принудена от обстоятелствата е видно, че тя сменя адресите си. Това, с което не съм съгласен от

предложението е, че Д. не желае да съдейства. Напротив, видно е, че въпреки своята финансова безпомощност и социалното си положение, винаги, когато е имала възможност, тя се е явявала при пробационните служители. Когато е имала възможност за осъществяване на телефонен контакт, те са успявали да се свържат с нея. Видно е, че е нямала възможност да заплаща и да поддържа каквато и да било телекомуникационна услуга, за да може да поддържа връзки с пробационните служители. Считам, че в тази връзка по-скоро причините за настоящото производство не са самото поведение и нежелание на Д. да съдейства и да се среща с пробационните служители, а невъзможността ѝ тя да се яви при тях от мястото, където пребивава, за да оцелява. Както се установява в днешното съдебно заседание, тя е открита в *** и се явява днес, изразява съжаление за това, което се е случило, изразява невъзможността си да се яви в гр. Хасково, защото в района няма къде да живее, няма работа, няма препитание за нея. Следва да се има предвид, че последните две години са тежки както за работещите хора в страната, така и за бизнеса, като в тази връзка са отпуснати помощи както от Държавата, така и от Европейския съюз, за да се подпомогнат работещите бизнеси и лица. Доколкото Д. не работи никъде, нито е социално осигурявана, нито е здравно осигурявана, мога да кажа, че тя е едно анонимно лице в страната – няма лична карта, няма акт за раждане. Считам, че всички тези обстоятелства са безспорни и моля да ги имате предвид при вземане на Вашето решение. Да, не е правилно и не е законосъобразно осъден на наказание „Пробация“, което е едно от леките наказания, предвидени в НК, да не се яви, когато по закон е длъжен да стори това. Все пак трябва да се разгледат и субективните причини, довели до това положение, тъй като в закона изрично е предвидено, че може да се прекъсне изпълнението на наказанието „Пробация“, съгласно чл. 447 от НПК, при изключителни причини от семеен или обществен характер. Дори законът допуска прекъсване в тази връзка на едно такова наказание, включително и на наказанието „Лишаване от свобода“. Считам, че са налице както семейни причини, така и обществени, така и социално-битови, по отношение на Д. да не се заменя наказанието „Пробация“. На мен ми е трудно в момента да измисля реда и начина. Сигурен съм, че тя, ако има възможност да се яви при пробационен служител в близост до мястото, където живее, ще се яви, но предвид нейното социално положение и липсата на всякакви финансови средства, това е невъзможно. Нямам какво друго да добавя. Моля за Вашия акт, с който да оставите предложението на Пробационния съвет без уважение. Пробационните служители посочиха, че дори и тя да желае да се прехвърли в *** и да си смени адреса, тъй като няма лична карта и документи, няма как да стори това.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. Б. Х. /в своя защита/: Ако имам възможност, ще ходя да изпълнявам „Пробация“. Когато имах възможност, ходех. По-добре да е другото, да не е „Пробация“. Никакво престъпление няма да извърша. Аз не съм си видяла другите три деца. Аз работя на частно, примерно днес ходя, а утре не. Децата ми са при мъжа ми в ***. Това е друг

мъж, не е този мъж от ***, нито от ***. Аз имам деца от мъжа от ***. Най-голямото дете вече е на 20 години – В., другите са по-малки – имам дъщеря на 11 години. Другите деца са в приемно семейство. Децата, които са от мъжа ми от **, са в приемно семейство, но сигурно вече ги дадоха за осиновяване. За една година два пъти със секцио съм родила. Имам 5 деца.

ДАДЕ СЕ ПОСЛЕДНА ДУМА на осъденото лице.

ПОСЛЕДНА ДУМА на осъденото лице Д. Б. Х.: Искam условно наказание, не искам „Пробация“.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание, съдът намира следното:

С влязла в сила на 05.03.2021 г. Присъда № 260005/18.02.2021 г., постановена по НОХД № 262/2020 г. по описа на Районен съд – Харманли, Д. Б. Х., със снета по делото самоличност, е била осъдена за престъпление по чл. 183, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК за това, че след като е осъдена да издържа свой низходящ – сина си В. В. Т., съзнателно не е изпълнила задължението си в размер на повече от две месечни вноски, а именно 64 месечни вноски на обща стойност 5 120 лева, като наложеното от съда наказание е „Пробация“ с две пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 12 месеца с периодичност на явяване два пъти седмично и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 12 месеца и „Обществено порицание“.

Изпълнението на наказанието „Пробация“ е започнало на 22.04.2021 г. с подписване от осъденото лице на Протокол № 53/22.04.2021 г., съгласно който осъдената е запозната с правата и задълженията си, като посоченият адрес е бил в *** – на бившия ѝ партньор, с който е разведена. От приложените констативни протоколи се установява, че има извършени нарушения на пробационната мярка „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ 31 пъти, както и 7 нарушения на пробационната мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“. Междувременно със Заповед № Л-413/27.07.2021 г. на Началника на Районна служба „Изпълнение на наказанията“ – Хасково на Д. Б. Х. е било наложено дисциплинарно наказание „Забележка“, с която заповед осъдената е била запозната на 04.08.2021 г. Въпреки това нарушенията са продължили, за което съответно със Заповед № 689/20.12.2021 г. на Началника на Районна служба „Изпълнение на наказанията“ – Хасково ѝ е било наложено и наказание „Писмено предупреждение за предложение за замяна на наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“, която заповед не е била връчена, тъй като лицето не е било открито на нито един от известните на пробационната служба адреси в ***, в ***, както и в ***, въпреки положените от служителите усилия за установяването на осъденото лице. Приложени са и обяснения от Д. Б. Х., като посочените причини са липса на материални средства, невъзможност за явяване поради лични причини и такива, които са свързани основно с присъстващите мъже в живота ѝ. От нейните обяснения в днешното съдебно заседание се установява още, че тя не полага грижа за нито

едно от децата си, не е трудово ангажирана, въпреки младата възраст, в която се намира.

При тези факти и като взе предвид приложените доказателства към предложението на Председателя на Пробационен съвет с район на действие ***, съдът намира, че предложението е основателно. Със своето поведение осъденото лице Д. Б. Х. проявява абсолютно negliжиращо отношение към наложеното наказание „Пробация“, като съдът не намира нито една уважителна причина за неизпълнение на двете пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 12 месеца с периодичност на явяване два пъти седмично и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 12 месеца. Поради това съдът счита, че следва остатъкът от наказанието „Пробация“, с оглед дисциплиниращия ефект и целите на предвидените в закона наказания, да бъде заменено с наказание „Лишаване от свобода“, което да бъде при условията на чл. 66 от НК, а именно „Лишаване от свобода“ за срок от месец и половина с изпитателен срок от 3 години. Това се обосновава от наличието на предпоставките на чл. 66 от НК, тъй като същата не е осъждана на „Лишаване от свобода“ за престъпление от общ характер, както и че за постигане целите на наказанието и преди всичко за поправянето на осъдената, не е наложително да изтърпи наказанието.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ остатъка от наложеното на Д. Б. Х., родена на *** г. в ***, ***, ***гражданка, ***, ***, ***, ***, живуща в ***, ЕГН *****, с влязла в сила на 05.03.2021 г. Присъда № 260005/18.02.2021 г., постановена по НОХД № 262/2020 г. по описа на Районен съд – Харманли, наказание „Пробация“ с пробационни мерки „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ с периодичност на явяване два пъти седмично и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ и двете за срок от по 3 месеца и 4 дни с „Лишаване от свобода“ в размер на 1 месец и 15 дни, чието изпълнение на основание чл. 66 от НК се отлага за изпитателен срок от 3 години.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Апелативен съд – Пловдив в седемдневен срок, считано от днес.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола от днешното съдебно заседание на служебния защитник адв. Т.Н. и на Председателя на Пробационен съвет с район на действие ***.

Заседанието приключи в 15:40 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____