

# ПРОТОКОЛ

№ 255

гр. Ямбол, 27.03.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Весела К. Спасова

при участието на секретаря Т. С. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Весела К. Спасова Гражданско дело № 20222330103228 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Страните са редовно призовани.

Ищцата не се явява. За нея - адв. Н. Д., редовно упълномощен.

Ответникът не се явява. За него - адв. Ж. К., редовно упълномощена.

Свидетелят Г. Х. П. се води.

Адв. Д. – Моля да се даде ход на делото.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по хода на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Д. – Уважаема госпожо Председател, поддържам иска. Няма да соча доказателства. Запознат съм с доказателството от ОДЗ-Я.. Да се приеме! Ищцата е упълномощила ответника както в лично качество, така и като законен представител на дружеството „Евробизнес груп

2016“ ЕООД да получи обезщетението, което се дължи за имотите изцяло, а не в идеални части. От закона следва, че той поема задължението да ѝ даде това, което му се плати. Когато е упълномощила П. Г. да получи сумата за белите петна, това кореспондира със задължението му да върне всичко получено. Това е мандат. Да предаде парите, които са му преведени по сметка. Видно от представената справка от ОДЗ-Я. е, че е по негова лична сметка. Очевидно той е предоставил сметката си на ОДЗ, а не тя. Тя само му е дала пълномощно да изиска тези суми. Не ми е известно за мандат и задължение тя да поеме разходите за сключване на сделки и събиране на документи. Аз съм упълномощен да водя дело за връщане на сумите, получени за белите петна и не ми е известно за други уговорки. Съответно не признава такива уговорки, да е поела задължения да покрие разходите. Отрича. Директно съм я попитал след отговора. Оспорваме въобще, че са направени разходи. Естествено и размерът. Няма направени разходи за сделки, освен ако евентуално представят доказателства, че са извадили скица, но този разход е в размер на 5 лв., но за други разходи отричам да са съставяни и отричам да са доказани, а и не сме поемали ангажименти да ги заплатим, дори и да са направени. Оспорвам възражението за прихващане изцяло.

Адв. К. – Уважаема госпожо съдия, поддържам отговора на ИМ. В същия подробно сме изложили съображения за недопустимост на иска и за неговата неоснователност. По отношение на доказателствата и доказателствените ни искания, и твърдението, че между страните са съществували отношения по повод процесните земи, извън претендираното обезщетение за бели петна, а именно наемането на земи и уговорки за тяхната продажба, сме представили писмени доказателства, които моля да приемете, както и договор за наем от 02.12.2021 г., сключен между страните. Водя искания свидетел Г. Х. П., който е запознат с отношенията на страните по повод процесното пълномощно от 2019 г. Същият е и вписан в самото пълномощно да извършва тези действия. За отношенията между страните по повод на упълномощителната сделка и последвалите разговори за отчитане на суми, както и отношенията по повод наемане и продажба на тези земи. Имам едно искане по повод твърдението ни, че ищцата не е единствен

наследник на общия наследодател. Тя притежава единствено 1/15 ид. част от тези земи, а грешка в началото е била, че тя притежава всички земи, поради съвпадение на имената на общия наследодател И. С. М., който е неин пра-прадядо с имената на нейния дядо И. С. М. и по този повод е станало объркването с продажбата на тези земи и подготовка на сделки. Ако съдът приеме признание на ищеца, че тя не е единствен наследник, няма да правя искане за изискване на удостоверение на наследници на И. С. М..

Адв. Д. – Признаваме, че не е едноличен собственик, а е собственик на 1/15 ид. част от земите, за да не усложняваме процеса.

Адв. К. – Запознати сме със справката от ОДЗ. Да се приеме като доказателство. С оглед признанието, се отказвам от искането си да се изиска удостоверение за наследници на И. С. М., б.ж. на с. Г., общ. Б., на когото са възстановени процесните земи с решение на Поземлената комисия от 1992 г.

На основание чл. 146 ал.1 от ГПК съдът докладва следното:

Предявен е установителен иск с правно основание чл. 422 от ГПК вр. 284 ал.2 от ЗЗД. Искът се основава на фактите, че ищцата е упълномощила ответника с пълномощно рег. \*\*\*12.02.2019 година на нотариус А. Н., вписан под рег. \*\*\* в регистъра на НК на РБ с район на действие - РС - Б., П. Д. Г., лично и в качеството му на управител на „Евробизнес груп 2016“ ЕООД с множество права, едно от което е да получи дължимото обезщетение за бели петна за наследствените й земи в село Г., община Б., оставени в наследство от И. С. М., б.ж. на с. Г.. Използвайки пълномощното ответникът е дал банковата си сметка на ОСЗ и сумите в размер общо на 1583.60 лева са постъпили по нея, което е установила при справка през февруари 2022 година. Оттогава няколко пъти е правила опити да проведе разговор с него, но той е отказал да отчете сумата - т.е. да изпълни задълженията си по чл. 284, ал.2 ЗЗД.

По подаденото от ищеца заявление за издаване на заповед за изпълнение е издадена заповед по ч.гр.д. № \*\*\*/2022 г. на ЯРС, срещу която ответникът е възразил в срок.

В отговора на исковата молба ответникът е оспорил иска като недопустими и неоснователен. Не оспорва получаването на сумата по банковата си сметка въз основа на предоставеното му от ищцата пълномощно и наличието на договор за поръчка между тях. Възраженията си основава на фактите, че ищцата притежава само 1/15 от земеделските земи и не следва да получава полагащата се на останалите наследници част от сумата. Освен това ответникът е направил разноси в изпълнение на поръчката за снабдяване с документи и подготовка на две сделки, общо в размер на 1500 лв. и има право да ги прихване от получената сума за обезщетение за ползване на белите петна. Поради това е направено евентуално възражение за прихващане до размера на тази сума на осн. чл. 285 от ЗЗД. Счита, че представения документ за оттегляне на пълномощното обуславя претенция за получаване на претендираната от ищцата сума на отпаднало основание по чл.55 от ЗЗД.

Не са спорни факти упълномощаването на ответника и сключването на договора за поръчка, заплащането на обезщетение по чл. 37в от ЗСПЗЗ от ОСЗ по банковата сметка на ответника, непредаването на сумата на ищцата, както и че същата е собственик до размер на 1/15 ид. част от земеделските земи.

От спорните факти в тежест на ответника е да докаже твърденията си за възникване на задължение за него за предаване само на 1/15 от сумата и вземането си за разноси по договора за поръчка.

Адв. Д. – Нямам възражения по доклада по делото.

Адв. К. – Нямам възражения по доклада.

По доказателствата на ищцата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема Справка от ОДЗ-Я. с изх. № \*\*\*22.02.2023 г. с приложените към нея платежни нареждания -2 броя от 05.01.2022 г. и 15.12.2021 г.

НЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля, както следва:

Г. Х. П. – 64 г., неосъждан, без родство със страните;

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290 от НК.

Същият обеща да говори само истината.

Свид. П. – Познавам страните. С П. работим заедно от 2016 г. като сътрудник съм в „Евробизнес груп 2016“ ЕООД. Фирмата се занима с наемане и отдаване на земя- наеми и аренда. Д. не я познавам. На адрес търсих баба й, защото земята се водеше на баба й. Всъщност не на баба й, а бабата излиза наследник, и Д. беше там в Б. в комплекс „\*\*\*“ в дома й. Баба й каза да направим договор на Д., защото тя е възрастна и искаше да прехвърли. Внучката си направи договора.

Съдът предявява на свидетеля пълномощно от 2019 г. на Д. П..

Свид. П. – Това пълномощно ми е известно, те го направиха и ми го дадоха 2019 г. Аз получих пълномощното лично от Д. в Б.. То касае наемане, арендуване и продажба на земи. Каквото пише в пълномощното, за това е. За заплащане не мога да Ви кажа. Не знам за обезщетенията. Разговорите бяха за продажба на земята. Земята не е продадена, защото излязоха и други наследници. Тя има само някаква идеална част и не можа да се осъществи покупко-продажбата. Това е 2021 г. Подготвяше ответникът документи като данъчни оценки и скици. Не мога да кажа при кой нотариус. В Е. е, защото там се изповядват сделките. Там се водят земите- в Община Б.. Мисля, че нотариусът беше мъж. Направиха се разходи, но до продажба не се стигна, защото се усъмниха, че тя не е единственият собственик. Тя имаше нагласа, че е единствен собственик, понеже баба й каза, но после се оказа, че има някакво съвпадение на имена на дядо й и прадядо й. Подготви се договор за наем. Никой не вадя документи без разходи. Разноските при нотариус за заверките ги заплати П..

Аз отидох в Б. при баба й, а момичето присъстваше там. Уговорихме се да направим договор за наем на земи на Д.. Те ми казаха, че тези земи са на дядо й. Казаха, че няма други наследници, а само тя. Тя направи пълномощно и там е упоменато да обработваме земите. Сключи се договор за наем и ги обработвахме. Договор за наем е едно, а белите петна е друго. Разходите са за нотариална заверка за договор за наем.

Подготвихме данъчни оценки и скица, което се изисква за продажба. Нотариуса разбра, че има и други наследници. Не знам как е разбрал. Усъмни се. Не мога да ви кажа откъде нотариусът видя удостоверение за наследници, но сделката не се осъществи и след това е подписан договор за наем при С. М.. Заплатени са таксите. Няма нотариус без заплащане. Д. никъде не се е явявала лично, а само ние като нейни пълномощници и разходите ги заплаща П.. Не мога да Ви кажа за размера на платените разходи.

Адв. Д. – Нямам други доказателствени искания. Да се приключи съдебното дирене.

Адв. К. – Единствено по отношение размера на разходите, освен ноторно известните разходи за скици и оценки, са направени разходи и за нотариална заверка на подпис при нотариус С. М. на 02.12.2021 г. в договор за наем. Моля съдът да изиска от нотариус рег. \*\*\* при НК сведение за направените разходи, а именно събрана такса.

Адв. Д. – Възраavam категорично. Исканите сведения са нито новонастъпило, нито каквото и да е доказателство. Следвало е да бъде направено в началото на процеса, а не след първото по делото заседание, освен за новонастъпило доказателство, да се изисква друго такова. В самия отговор е видно, че адвокатът на ответника е знаел за какво идва реч и какви доказателства е следвало да доказва и е трябвало да си изчерпи исканията за доказателства. Плюс това разходи е следвало да си ги съхраняват в счетоводството. Това е фирма все пак.

Адв. К. – Страна по договор е фирмата.

Адв. Д. – Не става ясно кой е платил разходите. Има 2 страни по

договора. Ако има издадена фактура, то ще е в счетоводството на дружеството. Няма защо да е в трето лице.

Адв. К. – Аз не разполагам с тях. По самите договори, само той е присъствал. Д. е чрез пълномощник П. Г., така че кой може да ги плати.

Адв. Д. - Това е късно искане. Недопустимо е. Можело е с отговора и до първото по делото заседания. Възражявам. Признавам, че са направени някакви разходи, но в какъв размер. Признавам за 30 лв., за да не се отлага делото. Ако все пак допуснете искането, за закъсняло ни дължат 250 лв. по новата ни наредба. Ако вземете решение за отлагане, искам да възложите разноските 250 лв.

Съдът счита, че направеното искане за изискване на справка за дължими такси за нотариална заверка и услуга по договор за наем от 02.12.2021 г. на нотариус С. М. с рег. \*\*\* от една страна е направено след изтичане на преклузивен срок до изслушване на доклада по делото и би могло да бъде своевременно, ако е заявено след изслушване на разпределението на доказателствената тежест. Искане на доказателства след изслушване на свидетел се явява несвоевременно. От друга страна, доказателства за направени разноски във връзка с договор за наем касаят страните по този договор за наем и биха могли да бъдат извършени от тях, а в случая, такава страна, в качеството на наемател, е „Евробизнес груп 2016“ ЕООД, различен правен субект от ответника - физическо лице, т. е. доказателството би било неотнормимо към спора между физическите лица и би могло да има значение по спор между ищцата и дружеството за направени от това дружество разходи. Поради това, счита, че не следва да бъде уважено искането и

**ОПРЕДЕЛИ:**

Не уважава искането за събиране на писмени доказателства, посочени от пълномощника на ответника по-горе

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Д. – Уважаема госпожо Председател, от името на моя доверител, моля, почитаемият съд да уважи така предявения иск като изцяло основателен и доказан от събраните по делото писмени доказателства. Доказа се, че ответникът е упълномощен с пълномощно да получи сумите за белите петни досежно наследствени земи на моята доверителка. Доказа се, че използвайки същото това пълномощно е подал заявление за получаване на тези суми и е посочил своя банкова сметка. Доказа се, че сумите са постъпили по неговата банкова сметка. Не се доказва само и единствено фактът, че ответникът е изпълнил своите задължения да предаде на упълномощения го Д. Й. П. всичко, което е получил в изпълнение на пълномощното. Под всичко да се разбира - освен скици, данъчни оценки и решение на Поземлена комисия, така и сумите, получени в резултат на действията по изпълнение на поръчката. Не се доказва и правопогасяващото възражение за прихващане на тези суми със суми от порядъка на 1500 лв., извършени по повод на евентуално сключване на бъдещи сделки като продажба на земя и отдаване под наем на същата. Свидетелят, разпитан в съдебно заседание – Г. П., потвърди, че е сътрудник в дружеството „Евробизнес груп 2016“ ЕООД и е очевидно, че като такъв той е работил за дружеството „Евробизнес груп 2016“ ЕООД и същите разноси, ако са направени, защото не се доказва, че са направени, са от дружеството „Евробизнес груп 2016“ ЕООД, лице различно от доверителя ми. По делото и в отговора няма твърдения за извършена цесия на вземане от страна на „Евробизнес груп 2016“ ЕООД към управителя, т. е. това са различни лица в правния мир и не може да се извършва прихващане, а да не говорим, че не бе доказан нито един разход, свързан с такива сделки, ако е имало, а видно и от пълномощното и мандата в него, там е упоменато само сключване на договор за наем и то само за 1 година, т. е. направените разходи, дори и да е имало такива, и дори да бяха доказани по размер и дори да бяха извършени от П. ГГ., той няма мандат да ги извършва и са за негова сметка, ако са направени такива, т.к. ние не ги признаваме, че въобще сме го упълномощавали да ги извършва и защо трябва да бъдат възложени на нас. За тези по договорите за наем е очевидно, че те са извършени, но те винаги са за сметка на арендатора, а арендодателят



получава чист доход. В този ред на мисли, моля да бъде уважен изцяло иска, както и да бъдат присъдени на доверителя ми сторените разноси в двете производства – заповедното и настоящото.

Адв. К. – Уважаема госпожо съдия, поддържам всичко изложено относно недопустимостта на претенцията. Моля производството по делото да бъде прекратено. В случай, че съдът приеме предявения иск с правно осн. чл.422 ГПК за допустим, моля да възприемете всичко изложено по отношение на неговата неоснователност. Бих искала да изложа, че така претендираната сума в сочения размер представлява вземане на всички наследници на общия наследодател И. М., а не само на ищцата, поради което считам, че същата неоснователно претендира цялата сума, като упражнява чужди права. По отношение на направеното възражение за прихващане и неговия размер и неговата основателност, искам да изложа, че свидетелят безспорно установи направени разходи по подготовка на документи за сделка със земеделска земя и 3 процесни имота и подготовка на договор за наем през 2021 г., който е осъществен. Моля по отношение на този размер на разходи да приемете визираните в тарифата за нотариални такси и услуги за нотариално удостоверяване на подпис и съответно тарифа за тарифата за такси за снабдяване със скици и оценки към съответната община. Считам, че по отношение на изпълномощителната сделка, която представлява и мандат, доверителят ми е изпълнил своите задължения, съответно е извършил и отчет на същите. Единствената причина да не предаде заявената сума за обезщетение за бели петна, получена от него, е възможността останалите наследници да възразят и претендират от него съответните суми съответстващи на техните наследствени права. В този смисъл ще моля да отхвърлите иска като неоснователен и ни присъдите направените разноси по делото. Правя възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът ще обяви решението си до 27.04.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11,57 часа.

**Съдия при Районен съд – Ямбол:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_