

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12073

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**

като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА** Гражданско дело № 20231110153218 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Предявени по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК са установителни искове по чл. 9 от ЗПК и чл. 86, ал. 1. от ЗЗД от ищец "Сити Кеш" ООД срещу ответник М. И. Д. за признаване за установено, че М. И. Д. дължи на "Сити Кеш" ООД с сумата 1100,00 лв. - главница, представляваща неизплатена заемна сума по Договор за паричен заем №649262/16.03.2022 г., ведно със законна лихва от 26.05.2023 г. до изплащане на вземането, сумата 261,80 лв. - възнаградителна лихва за периода 16.03.2022-16.01.2023г., сумата 145,05 лв. - мораторна лихва за периода 01.06.2022-01.05.2023 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч. гр. дело №28663/2023 г. по описа на СРС.

В искова молба са изложени фактически твърдения, че ищцовото дружество, като кредитодател, и ответника, като кредитополучател, са сключили договора за кредит, съгласно който са предоставени заемни средства, по който в уговорения срок не са върнати, ведно с договорна /възнаградителна/ лихва. Поради неплащане в срок е начислена лихва за забава /мораторна лихва/.

Ответникът, получил препис от искова молба с приложения на 15.01.2024 г., не е подал отговор на исковата молба.

Съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК, всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, като ищецът трябва да докаже наличието на валидно основание за възникване на задълженията на ответника и техния размер, с посоченото в исковата молба съдържание; настъпила изискуемост на задълженията по договора. При установяването на тези обстоятелства ответникът следва да докаже, че е погасил паричните вземания, за което се указва, че не сочи доказателства.

Съдът служебно следи за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител, на основание чл. 7, ал. 3 от ГПК, поради което и за целите на тази проверка се указва на ищеца, че трябва да докаже, че са спазени изисквания на Закон за потребителския кредит за релевантните за спора факти, правопораждащи спорното материално право и материалната му легитимация, и евентуално че клаузите, от които произтичат заявените парични вземания не противоречат на разпоредбите на чл. 10а, чл. 16, чл. 19, чл. 21, чл. 22 и чл. 33 от

ЗПК, чл. 143, ал. 1 от ЗЗП, и са индивидуално уговорени- арг. от чл. 146, ал. 4 от ЗЗП.

Представените с исковата молба документи са допустими и относими, а за правилното решаване на спора и по арг. от чл. 7, ал. 3 от ГПК следва да се допусне съдебно-счетоводна експертиза.

Водим от горното и на основание чл.140, ал.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становището си по дадените указания и проект за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените от ищеца документи като писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 195 от ГПК съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице след запознаване с материалите по делото и извършване на необходимите справки, да отговори на следните задачи: 1/ усвоена ли са заемни средства и по какъв начин; 2/постъпили ли са плащания по кредита, ако да - как са отразявани и всяко плащане за погасяване на какво вземане по договора е отнесено; 2/в какъв размер възлизат непогасените и заявени в искова молба парични вземания; 3/в какъв размер възлиза договорна /възнаградителна/ лихва и главница, съобразно установените първи и последващи просрочия и плащания, и предвидения в договора ред за погасяване, ако дълга се формира само от главница и договорна лихва, с евент. обезщетение за забава в размер на законна лихва върху главницата; 4/паричното вземане за 145,05 лв. - мораторна лихва за периода 01.06.2022-01.05.2023 г. как е формирано и върху кое/кои евентуално просрочено вземания е начислена и за периода 01.06.2022-01.05.2023 г. в какъв размер възлиза законна мораторна лихва върху просрочена главница -заемни средства.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещо лице по ССчЕ от 350 лв., което **ДА СЕ ВНЕСЕ** от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийски районен съд, като представи доказателство за това в този срок. При неизпълнение доказателството не се събира и съдът ще приложи спрямо ищеца чл. 161 от ГПК и ще приеме за недоказани в цялост фактическите му твърдения. **УКАЗВА** на ищеца, при поискване от вещото лице незабавно да предостави достъп до необходимата информация, на основание чл. 205 от ГПК. При неизпълнение съдът приема за недоказани всички обстоятелства, предмет на експертизата, които са в полза на ищцовата страна, на основание чл. 161 от ГПК.

ВЪЗЛАГА на **ВЕЩО ЛИЦЕ М. М** за изготвяне на ССчЕ. **УКАЗВА** на вещото лице, ако сложността на изследването и необходимото време за изготвянето му не кореспондират с определеното възнаграждение, да уведоми съда с цел обезпечаване на работата. **УКАЗВА** на вещото лице в случай, че по неуважителни причини, в т.ч. в разумен срок не му се предостави необходимата

информация и достъп за изследването, да уведоми Съда и преустанови работа.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.04.2024 г. от 09,30 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните.

ДА се призове вещото лице СЛЕД представяне на доказателство за внесено възнаграждение.

Съдия при Софийски районен съд: _____