

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11196

гр. София, 13.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Гражданско дело  
№ 20231110128853 по описа за 2023 година

\*\*\*\*\*, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление:  
\*\*\*\*\*, чрез упълномощен представител – адв. Г. Х. е предявило  
срещу П. К. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\* установителни иски  
по реда на чл. 422, във вр. с чл. 415, ал.1, т.1 от ГПК, за следното:

Иска се съда да признае за установено по отношение на ответника, че дължи  
на ищеца следните суми, за които е издадена заповед за изпълнение на  
парично задължение по чл. 410 от ГПК по гр.д.№ 39140/2021г. по описа на  
СРС, 30-ти състав, а именно:

5357,75 лева - главница - представляваща част от сбора на непогасени  
вноски за периода от 01.06.2020г. до 01.05.2021 г., ведно със законна лихва  
върху нея, от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за  
изпълнение - 06.07.2021 г. до окончателното ѝ погасяване;

3782,77 лева - редовна /възнаградителна/ лихва върху главницата -  
представляваща част от сбора на непогасени вноски за лихвата за периода от  
01.06.2020г. до 01.05.2021г., включително.

Иска се присъждане на сторените в заповедното и настоящото производство  
разноски.

Ответникът е получил исковата молба и е оспорил исковете като  
неоснователни.

На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за  
разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните и

СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.06.2024г. от 14.20 часа, за която дата и час да се призоват страните и вещото лице.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**ПРИЕМА** като доказателства по делото документите, представени от ищеца.

**Прилага** по делото ч.гр.д. № 39140/2021г. по описа на СРС.

**НАЗНАЧАВА** съдебно-счетоводна експертиза, изпълнима от в.л. Ангелина Божилова, която да отговори на въпросите на ищеца, поставени в исковата молба.

Определя депозит за изпълнение на експертизата в размер на 400 лв., платими от ищеца по депозитната сметка на СРС в 1-седмичен срок от получаване на настоящото определение.

**ПРОЕКТ** на доклад по делото:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права от ищецът:

Ищецът твърди, че вземането е възникнало на основание договор за потребителски паричен кредит № 3982822 от 12.12.2019г., сключен между \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, - кредитополучател и П. К. С. - поръчител. Съгласно графа „Характеристики и условия на потребителския паричен кредит“ от договора, банката е одобрила и предоставила на ответника, потребителски кредит в размер на 40 000 лева, кредитирайки разплащателна сметка с IBAN: BG 14 UNCR 7000 1523833831, с титуляр кредитополучателят- \*\*\*\*\*.. Уговорен бил начина на погасяване на кредита - по банков път, чрез 72 броя равни месечни вноски, всяка в размер на 784,64 лева. Първата вноска е била дължима на 01.01.2020г., а последната на 01.12.2025г. Уговорена и одобрена е била застрахователна премия в размер на 1650,96 лева и такса в размер на 800 лева. Общият размер на реално дължимата от кредитополучателя сума, без включена възнаградителна лихва е

42 450,96 лева. Целта на отпуснатия кредит била погасяване на предходно задължение на \*\*\*\*\* към „ICARD“. Твърди се, че с предоставянето на разрешения кредит, чрез захранване на разплащателна сметка с IBAN: BG 14 UNCR 7000 1523833831, кредитора \*\*\*\*\* е изпълнил задължението си по договора. Отпуснатият кредит от 40 00 лева е усвоен изцяло на 20.12.2019г., за целите на кредита - погасяване на предходно задължение на кредитополучателя към „ICARD“ в размер на 39 116 лева., видно от платежно нареждане № 201B1001935401S3 от 20.12.2019г. от кредитната сметка па \*\*\*\*\* към сметка BG90 INTF 4001 1053906911 при „Българо — Американска кредитна банка“ АД. Останалата част от сумата на кредита, а именно 884 лева, се твърди, че е преведена по сметка на кредитополучателя при „УниКредит Булбанк“ АД, видно от платежно нареждане № 963FTR19354AI40 от 20.12.2019г.

Сочи се от ищецът, че съгласно уговореното, дължимата по кредита лихва е в размер на 10,33%, формирана от надбавка в размер на 10,25% плюс референтен лихвен процент в размер на 0,08%, а договорът е подписан при годишен процент на разходите в размер на 12,89%. Налице е погасителен план, неразделна част от договора.

Ищецът излага твърдения, че с подписване на клаузите на договора и ОУ към него поръчителя П. К. С. е приела и се е задължила да отговаря за изпълнение на задълженията на кредитополучателя \*\*\*\*\*., съгласно чл. 138 и следващи от ЗЗД и при уедовията на договора. Позовава се на справка по чл. 366 от ГПК с изх. № 5309/18.05.2023г., представляваща директна извадка от счетоводната система на \*\*\*\*\*, за това, че кредитополучателят и поръчителят са извършили 7 броя плащания за погасяване на част от дълга, внесени за периода от 14.01.2020 до 14.07.2020г. като общо погасената сума възлиза на 4779,70 лева. След датата на цесията плащания не са правени.

На 17.02.2021г. по силата на договор за продажба и прехвърляне на вземания \*\*\*\*\* е прехвърлила на \*\*\*\*\* портфейл от вземания, определени и индивидуализирани в Приложение № 1 към договора за цесия, както и вземането си към \*\*\*\*\*.. Твърди се, че прехвърленото вземане към ответника е подробно описано на страница № 24 под № 321 в приложение № 1, с посочени номер и дата на сключване на

договора за кредит, имена, ЕГН на длъжника и дължима сума. Длъжникът е уведомен за извършената цесия съгласно чл.99, ал.4 ЗЗД с уведомлението, приложено към настоящата искова молба.

Ищецът твърди, че вземането е станало **изискуемо**. Със заявление за издаване на заповед за изпълнение, депозирано в СРС на 06.07.2021г., \*\*\*\*\* е претендирал вземане в общ размер на 9140,52 лева, от което 5357,75 лв. за главница и 3782,77 лв. за редовна /възнаградителна/ лихва. Тези суми представляват сбор от падежиралите и непогасени вноски по главницата и лихвата, към датата на подаване на заявлението - 06.07.2022г. и следователно изискуемостта им е обективен факт, настъпил преди датата на образуване на заповедното производство.

Обстоятелства, от които произтичат претендираните възражения от ответникът:

Ответницата оспорва предявените искове като недопустими, алтернативно неоснователни. Счита, че представеният по делото договор за потребителски паричен кредит № R150/T-1 не е подписан нито от кредитополучателя \*\*\*\*\*., нито от ответницата, с оглед на което не ги обвързва. Счита, че дори и подписан, той би бил недействителен като нарушаващ добрите нрави, поради наличието на редица неравноправни клаузи. Твърди, че ищецът не е представил доказателства, че заемната сума е предоставена на \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*., като от предоставените преводни нареждания не може да се направи извод, че заемотателят е изпълнил задълженията си по договора. Сочи, че ответницата не е уведомена за извършената цесия, нито от предишния, нито от новия кредитор. По делото не се представени доказателства за писменото ѝ или каквото и да е друго уведомяване за извършеното прехвърляне, като приложените документи не удостоверяват, че П. К. С. е получила уведомление по чл. 99, ал. 3 от ЗЗД. Също така от представените доказателства, не може да се установи със сигурност, че със сключения между ищеца и \*\*\*\*\* договор за цесия е прехвърлено именно претендираното вземане.

Излага твърдения, че към датата на образуване на настоящото дело е изтекъл шестмесечният срок по чл. 147 ЗЗД и ответницата, в качеството и на поръчител, не е задължена по процесния договор за кредит, че ищецът не е предявил своевременно иск срещу \*\*\*\*\* и не е спазил предвидената

поредност при събиране на заема, нито законоустановения срок за ангажиране на отговорността на поръчителя. Ответницата се е отказала от наследството на наследодателя си \*\*\*\*\* със заявление от 10.08.2020 г., който отказ е вписан в особената книига на СРС под № 1120/13.08.2020 г., видно от приложеното като доказателство съдебно удостоверение. Прави възражение за настъпила погасителна давност за всички вземания претендирала от ищеца.

Правна квалификация на правата и възраженията на страните: чл. 79, ал.1 от ЗЗД, във връзка с чл. 9 и сл. от ЗПК и чл. 86 от ЗЗД.

Кои права и обстоятелства се признават: Понастоящем няма такива.

Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване: Всички обстоятелства, които се сочат от ищеца подлежат на доказване.

Разпределение на доказателствената тежест:

Ищецът следва да докаже, че е придобил вземането на ответника П. С. от нейният кредитор, че това вземане е изискуемо и ликвидно към датата на предявяване на исковете, както и размера на сумите по предявените искове.

Ответникът следва да представи доказателства, че е заплатил задълженията си или че не дължи, както и основанията за това.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_