

РЕШЕНИЕ

№ 2367

гр. София, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

при участието на секретаря АНЕЛИЯ Б. ЛЮБЕНОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Административно наказателно дело № 20221110214883 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Съдът е сезиран с жалба от И. В. К., с ЕГН ***** против наказателно постановление № 42-0002877/ 26.09.2022 г. на и.д. Директор на РД Автомобилна администрация - София, с което на основание чл. 178а ал. 7 т. 3 пр. 4 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл. 44 ал. 1 т. 1 пр. 1 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

В жалбата се излагат доводи, че наказателното постановление е незаконосъобразно и се иска неговата отмяна, поради допуснати нарушения на процесуалния закон - в АУАН липсва дата на издаване, нарушен срок по 34 ал.1 б."б" ЗАНН, тъй като нарушението е станало известно на наказващия орган още на 25.02.2022 г., тъй като записите са били налични в неговата информационна система, но въпреки това АУАН е съставен едва на 05.07.2022 г. Правят се въздражения за липса на описание на нарушението – нито в АУАН, нито в НП е посочено коя проверка и измерване не е извършил жалбоподателя, , като в същото време не е оспорен резултатът от проверката

на емисии от отработени газове на пункт за ГТП №545 на процесния автомобил. В с.з. жалбата се поддържа от адв. К. от АК-Монтана, който алтернативно прави искане за приложение на чл.28 ЗАНН. Предлага на съда да отмени НП като незаконосъобразно, не претендира адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща представител.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и логическо единство във връзка с оплакванията в жалбата, приема за установено следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна в преклузивния срок. Разгледана по същество, същата е ОСНОВАТЕЛНА.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

Въз основа на Заповед №РД-12-1974/05.07.2022 г. на директора на РД „Автомобилна администрация, /л.31 от делото/, била възложена комплексна проверка на дружество „БИС-Д“ ЕООД гр.София, с ЕИК .

Контролните органи на въззиваемата страна при проверка на записите от информационна система, на дата 05.07.2022 г. в гр.С, бул.”Н М” №, в П пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства, стопанисван от „БИС-Д“ ЕООД притежаващ разрешение №545, валидно до 29.01.2024 г. установили следното:

Контролните органи приели, че при извършване на технически преглед на 05.07.2022 г. около 11:45 часа в Пункта за ГТП на МПС „Фиат Дукато” с рег.№, собственост на „Фиапродукт” ЕООД, с ЕИК от категория N1, като извършва визуална проверка на ППС (съгласно част II, раздел I от методиката за извършване на технически проверки на ППС по чл.31 ал.1 от Наредба №Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС - не отбелязва в протокол №28033423 незначителни (несветещ десен стоп, незаклучваща се врата т. 4.3а, т. 6.2.3).

За резултатите от проверката е изготвен Констативен протокол от 05.07.2022 г.

Свидетелят В. Е. Стоянов заемащ длъжността инспектор в РД

"Автомобилна администрация" – София приел, че е налице нарушение по чл. 44 ал. 1 т. 1 пр. 1 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства съставил и връчил надлежно на жалбоподателя АУАН №324524/05.07.2022 г.

Жалбоподателят се възползвал от възможността, предоставена му по чл.44 ал.1 ЗАНН и подал писмено възражение срещу съставения акт с доводи, идентични с тези в жалбата.

Наказващият орган възприел изцяло установената от контролните органи фактическа обстановка и издал атакуваното наказателно постановление.

Въз основа на горното, съдът прави следните правни изводи:

Процесният АУАН и обжалваното НП са издадени и при спазване на предвидените давностни срокове по чл. 34 ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, като в тази връзка възраженията са неспазен тримесечен давностен срок за издаване на АУАН са неоснователни. Обстоятелството, че по принцип видеозаписите се съхраняват при административнонаказващия орган от датата на техническия преглед не означава, че наказващият орган във всеки един момент прави проверка в реално време на всички видеозаписи, представени от дружества, оторизирани да извършват периодични прегледи за техническа изправност на ППС, тъй като това е и фактически невъзможно. Едва с извършването на проверка, възложена в случая със Заповед №РД-12-1974/05.07.2022 г. на директора на РД „Автомобилна администрация, е установено конкретното нарушение, както е неговият автор.

Съгласно разпоредбата на чл. 44 ал. 1 т. 1 пр. 1 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, при извършването на периодичните прегледи на ППС техническият специалист, участващ в комисията, извършва проверка на техническата изправност на ППС съгласно методиката по чл. 31 ал. 1 от Наредбата - методиката по приложение №5 /Методика за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства/.

В цитираната методика се съдържат различните изисквания, които

следва да се спазят при техническия преглед, като в т. 4.3а, т. 6.2.3 са посочени изискването за извършване на визуална проверка относно функционирането на светлинни източници и вратата не се отваря или затваря правилно.

Съдът е назначил съдебно-техническа експертиза на представения от въззиваемата страна преглед на процесния товарен автомобил, бял на цвят, с рег. №СА 6719 РХ.

Вещото лице В. е категоричен, че на видео изображения от прегледа на товарния автомобил на дата 25.02.2022 г. се установяват следните неизправности: неактивна /несветеща/ задна дясна стоп светлина /десен заден стоп/ и незаклучено свободно движещо се дясно крило на товарната врата. И не само това. При извършването на техническия преглед е видно, че неколккратно се включва и сработва само заден ляв стоп, а задна дясна врата се отваря и затваря непрекъснато, дори след като автомобилът потегля и напуска пункта, като при потеглянето, задната /товарна/ дясна врата отново се отваря.

При безспорно установено нарушение извършено от жалбоподателя, наказателното постановление се явява незаконосъобразно, поради нарушения на процесуалните правила, а именно погрешно посочена дата на извършване на нарушението, както в АУАН /чл.42 ал.1 т.3 пр.1 ЗАНН/, така и в НП /чл.57 ал.1 т.5 пр.2 ЗАНН/.

От доказателствата по делото, вкл. заключението по назначената СТЕ се установи с категоричност, че техническият преглед на автомобила е извършен не на дата 05.07.2022 г. около 11:45 часа, както е отразено в АУАН и НП, а на 25.02.2022 г.

На дата 05.07.2022 г. е извършена самата проверка от контролните органи, при която е установено процесното нарушение.

Това процесуално нарушение – некоректно посочване на датата на нарушението, което се равнява на липса на посочване на дата, е съществено по смисъла на чл.42 т.3 пр.1 ЗАНН и чл.57 ал.1 т.5 пр.2 ЗАНН и не може да бъде saniрано в настоящото производство. То е абсолютно и самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП, въпреки безспорно установеното нарушение, както съдът посочи по-горе.

Горните изводи налагат цялостна отмяна на обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Процесуалният представител на жалбоподателя е заявил, че не претендира разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Въззиваемата страна обаче, следва да бъде осъдена да заплати разноските, направени за съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, независимо чия е била инициативата за нейното назначаване, тъй като няма как същите да останат за сметка на съдебния бюджет по смисъла на чл.190 ал.1 НПК.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63 ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №42-0002877/ 26.09.2022 г. на и.д. Директор на РД Автомобилна администрация - София, с което на И. В. К., с ЕГН *****, на основание чл. 178а ал. 7 т. 3 пр. 4 ЗДвП, е наложена глоба в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл. 44 ал. 1 т. 1 пр. 1 от Наредба №Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

ОСЪЖДА Регионална дирекция Автомобилна администрация - София, да заплати на Софийски районен съд разноски за СТЕ в размер на 549,85 лв., както и 5 лв. – държавна такса при служебно издаване на изпълнителен лист за тази сума.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд София-град.

Съдия при Софийски районен съд: _____