

ПРОТОКОЛ

№ 185

гр. Бургас, 08.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Петя Ив. Петрова Дакова
Благой Г. Потеров

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова Нотева и прокурора Йовита Манолова Григорова (АП-Бургас)
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. Петрова Дакова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212000600196 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Съдебното заседание започва в 11.40 ч., поради разглеждане на ВНОХД № 162/2021 г. в същата зала.

Подсъдимият Й. Б. С. се явява лично и с упълномощения защитник адв. М.К. от АК-С.

Не се явява адв. Е.М. - упълномощен защитник на подсъдимия. Видно от отбелязване на върнатата призовка, същата е подписана от адв.М. при отказ поради отнети адвокатски права.

Не се явяват гражданските ищци и частни обвинители К. М. ГР. и АНГ. ГР. ГР., редовно призовани.

Явява се частният обвинител и граждански ищец М. ГР. ГР..

За всички граждански ищци и частни обвинители се явява адв.П.Д. от АК-Б., преупълномощен от упълномощения повереник адв. М.Х. от АК-Я..

Не се явява управителят на дружеството граждански ответник „Д.“ ЕООД – Д.Г., редовно призован. За него се явява упълномощен процесуален представител - адв. П.Ш. от АК-С.

Явяват се вещите лица доц.д-р С.К. С., инж. Д.Б. Б. и инж.М. Г. М..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото. Представям писмено възражение на колежката М.Х. във връзка с депозираните жалби, ведно с препис за страните.

Съдът връчва преписи от възражението на останалите страни.

АДВ. Ш.: Нямам възражение по хода на делото. Моля да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Считам, че няма пречка, да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Да се разгледа делото.

Съдът, като изслуша становищата на страните и съобрази, че неявяването на редовно призованите граждански ищци и частни обвинители, не е пречка за разглеждане на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Страните поотделно заявиха, че няма да правят отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

Съдът дава ход на СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Дава възможност на подсъдимия С. да даде обяснения по обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да дам обяснения. Не съм блъснал пешеходеца. На посочената дата се прибирах от работа, чаках на кръстовището да се изнеса наляво. Не се сещам как се казваше улицата, на която се намираше кръстовището, по което преминавах. Прибирах се в гаража, имаше голямо движение, огледах се насам натам. Може би изчаках около 5 минути да се освободи място, за да премина през кръстовището. Имаше голям трафик. Трябваше да пропусна от дясно и от ляво преминаващите. След средата на кръстовището, може би на излизане вече от кръстовището отново се огледах – за пешеходци или други препятствия за движението. В момента, в който погледнах на ляво и в лявото огледало видях човека, който падна. Не съм го удрял. Спрях веднага. Не си спомням дали го видях в момента, когато падаше или беше вече паднал, видях нещо като сянка. Спрях веднага, слязох, помогнах на човека да го изнесем на тротоара. Спря шофьор на лека кола, който ми помогна, но така и не можахме да го

открием този човек. Той беше от другия край на кръстовището и дойде да помогне. Там е спрял колата и притича да ми помогне. Попитах човека какво му има, каза че нищо му няма, само го боли хълбока отстрани. Мисля, че отдясно показва да го боли. Оттам звъннахме на тел.112, изпратиха линейка. Човекът си беше контактен, нито охкаше, нито пышкаше. Беше адекватен.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ПОДСЪДИМИЯТ: Пострадалият беше паднал от лявата страна на кръстовището, преди средата на автобуса, след разделителната осева линия.

Не съм видял в каква посока е било придвижването на човека. Ако човекът е бил срещу мен, трябваше да го видя. Най-вероятно човекът е идвал от „Т.“. Не съм видял посоката на движение на пресичащия пешеходец. Не мога да кажа как се е движил. Предполагам, че ако е идвал срещу мен, аз щях да съм го видял. Ако е идвал откъм автомивката, аз щях да го видя.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

ПОДСЪДИМИЯТ: По принцип на втора предавка вземам завоя. Първата, тя се използва само за екстрени ситуации. Аз спрях, защото погледнах на огледалото и видях, че човекът е паднал.

АДВ.Д.: Нямам въпроси към подсъдимия.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

ПОДСЪДИМИЯТ: След като сляхох от автобуса, пострадалият беше паднал странично може би на около 50-60 см. от автобуса. По-скоро пострадалият беше седнал с гръб към автобуса, като гърбът му беше на около 50-60 см. от автобуса. В такова положение го заварих, когато сляхох при него.

Съдът дава възможност на вещите лица да поставят въпроси на подсъдимия.

ВЪПРОС НА ВЕЩО ЛИЦЕ Б.: Ако може да отговори подсъдимият, къде спрямо дължината на ул.“Т.“ е бил седнал пострадалият? Става дума за улицата, в която той се включва, за да продължи движението си.

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимия скица на ПТП, приложена като неразделна част от изготвената по делото тройна автотехническа експертиза – справка л. 146 от ДП.

ПОДСЪДИМИЯТ: Пострадалият беше в близост до осевата линия на

ул.“Т.“ /подсъдимият посочва пред вещите лица, останалите страни и състава на съда мястото на скицата, на което е видял паднал пострадалия/. Тялото на пострадалия се намираше на около 50 см. източно от източния край на пешеходната пътека, или спрямо посоката му на движение - това е далечният край на пешеходната пътека.

ВЪПРОС НА ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Сам казахте, че кръстовището, през което сте преминавали, е с повишена интензивност, особено през тази част на денонощието. Вие сте гледали на дясно, гледали сте на ляво, гледали сте и напред. Кое ви накара да погледнете назад в огледалото за обратно виждане?

ПОДСЪДИМИЯТ: Това е инстинктивно, аз се въртя на всички посоки. Нямам съм конкретна причина да погледна в огледалото. Въртя си главата, за да огледам навсякъде.

ВЪПРОС НА ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Споменахте, че сте потеглили на втора предавка. С каква скоростна кутия е автобусът?

ПОДСЪДИМИЯТ: Автобусът е с полуавтоматична скоростна кутия.

ВЪПРОС НА ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Имате ли опция посредством скоростния лост да се превключат ръчно предавките?

ПОДСЪДИМИЯТ: Скоростната кутия е полуавтомат, тя не може да работи иначе. Тя така или иначе е с бутон. Самият лост се чука напред. Скоростната кутия е без съединител, но няма как да се премине на горна предавка без да се манипулира скоростният лост.

ВЪПРОС НА ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Ако си спомняте, минало е доста време, но все пак, помните ли дали превключвахте в процес на осъществяване на този лъв завой?

ПОДСЪДИМИЯТ: Не съм превключвал предавката в хода на завоя. Влязъл съм в завоя на предавката, на която съм го започнал, защото има определени обороти, които трябва да се спазват, за да се включи следващата предавка, иначе започва да придърпва колата.

ВЪПРОС НА ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Вие казахте, че на 40-50 см. в ляво от автобуса е било тялото на пешеходеца. А спрямо дължината на автобуса?

ПОДСЪДИМИЯТ: Повтарям, че тялото на пострадалия беше малко преди средата на автобуса по неговата дължина. Не се сещам колко малко,

просто ситуацията беше такава, че в първия момент не съм гледал разстояния. В този момент не ми е било приоритет да гледам в средата ли е, в края ли е. Просто гледах да вдигна човека.

ВЪПРОС НА АДВ.К.: Имаше ли в кръстовището очертана пешеходна пътека?

ПОДСЪДИМИЯТ: При по-внимателно заглеждане можеше да се забележи очертанието на пешеходната пътека на пътното платно, но като цяло маркировката си беше изтрита. Мисля, че на кръстовището имаше знак за пешеходна пътека, но не съм сигурен. След този случай не съм минавал, избягвам го това кръстовище.

Съдът пристъпи към повторен разпит на вещите лица, изготвили по делото три АТЕ – първоначална и две допълнителни.

Вещите лица със снета по делото самоличност.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Запознати сме с обясненията, дадени от подсъдимия пред окръжен съд. Ние присъствахме в съдебната зала по същото време. Понастоящем също внимателно изслушахме дадените от подсъдимия обяснения.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б.: Поддържам казаното от колегата С..

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Потвърждавам казаното от колегите. Запознати сме с всички материали по делото, включително и с обясненията, дадени от подсъдимия пред окръжен съд и понастоящем дадените такива.

От името на трите вещи лица - ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Поддържаме заключенията, които сме представили – основното, както и двете допълнителни. В хода на днешното съдебно заседание няма информация, която да ни даде основание да променим анализите и изводите, които сме депозирали. Извършили сме един достатъчно прецизен анализ на механизма на настъпване на произшествието, като сме ползвали приложимите за тази ситуация математични модели. Причината да осъществим един допълнителен следствен експеримент беше повече в посока да препотвърдим това, което ние сме пресметнали и направили като изводи. Траекторията на автобуса в

това кръстовище е прекалено специфична предвид характеристиките на кръстовището и нямаме кой знае колко алтернативи за обсъждане на поведението на автобуса от потеглянето му по дадена крива в процеса на осъществяване на завой наляво, да бъде по различен начин реализирано. Следственият експеримент в няколкото опита, които направихме, препотвърди механизма, до който бяхме стигнали за настъпване на ПТП, в частност и траектория на движение на автобуса, както и постъпателна скорост.

На практика, от потеглянето на автобуса, до момента на сблъсък има два основни етапа. Първият етап - автобусът потегля с тенденция за ускоряване, тъй като кръстовището е много натоварено, като в този процес автобусът се движи ускорително. В следващия момент има причина, респективно опасност, която задължава водача да предприеме аварийно спиране като отговор на тази опасност. Ние говорим за контакт, ние никъде не казваме сблъсък. Имало е контакт между автобуса и тялото на пешеходеца, става въпрос за докосване, побутване. Ние никъде не казваме, че е имало сблъсък между странични състави на автобуса. Най-вероятно контактът е в ляво, както и торсът на пострадалия, което го е извадило от равновесие и е предизвикало падането.

Бих искал да разясня следното: Между времето на възприемане на опасността и реакцията на нея, изминава време и път. Необходимо е време водачът да вземе решение как да реагира на опасността. В следващия момент трябва да сработи спирачната система на съответното превозно средство. В следващия момент спирачното закъснение трябва да достигне максимална стойност, за да могат ходовите колела да забавят движението си. Има и един друг важен елемент, който много подробно е описан в експертизите. Предвид дължината на автобуса, предно ляво колело и задно ляво колело не се движат по един радиус. Задното колело така да се каже скъсява пътя, т.е. то минава при по-друг радиус, по-навътре.

Предвид горното заявявам, че дори да пренебрегнем показанията на подсъдимия като свидетел дадени в хода на ДП, които сме ценили при анализа, както и ако пренебрегнем данните от следствения експеримент, отново ще достигнем до изводите, които сме формулирали в заключението си и които сега, след като изслушахме отново обясненията на подсъдимия,

потвърждаваме изцяло. Самият водач каза, че кръстовището е изключително натоварено и може би това е причината от известно време на това кръстовище в града да е направено вече кръгово движение. По памет казвам, че към момента на настъпване на ПТП е било здрачаване и не е имало локално улично осветление.

Относно обективната възможност на водача да възприеме пешеходеца: За да се види даден обект, той трябва да бъде наблюдаван. Конфигурацията на кръстовището по никакъв начин не ограничава видимостта на водача от позицията, в която той е потеглил, но предвид действията, които е следвало да извърши в тази сложна и динамична ситуация, най-вероятно вниманието на водача е било отклонено в трите посоки. Трябвало е да следи от дясно, че не идва никой като превозно средство, в ляво, както и насрещно идващите, тъй като кръстовището е хиксообразно. Водачът е имал обективна възможност да възприеме движещият се пешеходец като опасност за движението на пътя, но по съображенията, които споменах, най-вероятно заради това не е регистрирал наличието на пешеходец на платното за движение.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Във всичките експертизи никъде не посочвате траекторията на пешеходеца. От къде правите тези изводи? Вие давате от север и от юг. Ако е вървял косо от североизток?

ВЕЩО ЛИЦЕ Б.: Нямаме данни по делото за косо движение на пешеходеца. Имаме данни за движение на пешеходеца по пешеходна пътека. Един от свидетелите казва, че пешеходецът е подходил по пешеходна пътека. Повтаряме, че няма данни за косо навлизане на пътното платно. Освен това повтаряме и че кръстовището е изключително интензивно. Ако той беше навлязъл косо, щеше да бъде блъснат преди да стигне до автобуса. Пешеходецът е възрастен човек и не може да измине, доколкото си спомням е с бастун, и няма как да измине косо това разстояние за кратко време.

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: За да изведем техническите параметри на ПТП, ние ползваме един метод на релация. Единственото сигурно обстоятелство е мястото на контакта. От тази точка изместваме всеки един от обектите с неговата скорост назад и можем да кажем всеки един от обектите във всеки един момент, къде се е намирал. Това сме направили в една от допълнителните експертизи.

СТРАНИТЕ поотделно заявиха, че нямат въпроси към вещите лица.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б.: Моля за присъждане на транспортни разноски. Тримата пътувахме с моя автомобил. Представям копие от регистрационен талон и касов бон.

Съдът, за положения от вещите лица труд и отговори по поставени пред Апелативен съд-Бургас въпроси, както и разходите, направени от тях за явяването им в съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещите лица доц.д-р С.К. С., инж. Д.Б. Б. и инж. М.Г. М. от бюджетните средства на съда възнаграждение в размер на от по 60 лева за всеки един от тях, за явяване в съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на вещо лице инж. Д.Б. Б. от бюджетните средства на съда направените пътни разноски в размер на 38.40 лева, съгласно представените разходооправдателни документи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Считам, че разпитът на вещите лица днес беше изчерпателен, което не налага по смисъла на чл. 153 НПК назначаването на допълнителна автотехническа или друга експертиза. Ето защо считам, че следва да бъде приключено съдебното следствие. Няма да соча други доказателства

АДВ. Д.: Нямам искания за събиране на нови доказателства. Споделям становището на държавното обвинение. Считам, че са събрани всички относими данни за изясняване на процесния случай.

АДВ. Ш.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. К.: Нямам искания по доказателствата.

След като изслуша становищата на страните и като не намери служебна необходимост от събиране на допълнителни доказателства за изясняване на фактическата обстановка, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането им.

ДАВА ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, на първо място ще взема

отношение по въззивната жалба на подсъдимия С. и неговата защита. Този въззивна жалба макар и допустима, считам за неоснователна поради следните съображения:

На първо място напълно споделям изводите на Окръжен съд-Ямбол по отношение на възприетата фактическата обстановка по делото и конкретно относно обстоятелството, касаещо приетия за доказан контакт между левия състав на автобуса и торса на пострадалото лице. Както казаха и вещите лица в настоящото съдебно заседание, същото на практика е извадило от равновесие пострадалия възрастен, който се е придвижвал с бастун и очевидно е бил нестабилен в своето движение като цяло, чисто житейски и това е довело до падането му, възприето от вещите лица като сядане на дясно, странично. Именно това е и отключващият момент за настъпването на множеството телесни увреждания, описани подробно от вещите лица по двете съдебномедицински експертизи - единична и тройна и като причинно-следствен резултат от нараняванията, довел и до леталния изход.

В този смисъл обосновано съдът е кредитирал показанията на свидетелите С.Х., Г.Д., К.Г., която възпроизвежда думите на пострадалия си съпруг непосредствено след ПТП и на свидетеля Г.Я. – ***, който е присъствал непосредствено след ПТП – извикан по повод на това. Показанията на тези свидетели не подлежат на съмнение по отношение на тяхната надежност и точност. Същите относно основните факти са безпротиворечиви и на практика еднопосочни както на ДП, така и в хода на съдебното следствие пред първата инстанция. Нещо повече, в тази насока, потвърждаващо техните показания е и констатацията на протокола за оглед на местопроизшествие, видно от който по лявата част на автобуса е установено петно от забърсване на запрашен слой с размери около 12 см., на височина около 120 см.съответстващо на ръста на пострадалото лице. Било е от негова страна, от страната на пострадалия това петно, било е и като прясна следа отразено в протокола за оглед. Това е обективна находка, която е била надлежно процесуално закрепена в протокола за оглед по делото.

Моля да не кредитирате обяснението на подсъдимия С., че пострадалият сам е паднал до автобуса, т.к. това е една своеобразна теза без доказателства и моля същата да бъде кредитирана единствено като защитна версия на подсъдимото лице. Не съществуват други доказателства по делото

за това, че пострадалият сам е паднал до автобуса в момента на пресичане на кръстовището. Както казаха и вещите лица в настоящото съдебно заседание, конфигурацията на кръстовището позволява подсъдимият да е видял пострадалото лице. Обективно е имал тази възможност, още повече визирайки и обяснението на подсъдимия за това, че се е огледал на ляво, на дясно, включително е погледнал и през страничните огледала на управлявания от него автобус.

По отношение на протокола за извършване на следствен експеримент - това действие считам, че не следва да се приема като процесуално годно по смисъла на разпоредбата на [чл.166 от НПК](#) дотолкова, доколкото е реализирано преди привличането на обвиняемото лице към наказателна отговорност – съответно привличането е било през месец ноември 2020 г., а следственият експеримент е на 24.06.2020 г.- няколко месеца преди привличането на настоящия подсъдим към наказателна отговорност в качеството на обвиняем. Считам, че изключването на този протокол от доказателствената съвкупност не променя преценката за извършените действия и установените обстоятелства, тъй като фактите по делото са установени и чрез други допустими доказателствени средства - свидетелски показания, съдебни експертизи и другите протоколи по делото, включително и протоколът за оглед.

Ето защо считам, че като е признал подсъдимия за виновен, Окръжен съд-Ямбол не е допуснал нарушение както на материалния, така и на процесуалния закон.

По отношение на определените наказания считам, че съдебният състав изчерпателно е ценил смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства за подсъдимия при превес на смекчаващите такива, без да се спирам на всяко едно от тях. Ето защо считам, че присъдата е справедлива по отношение на индивидуализираните наказания, включително и по приложението на чл.66 от НК. Считам, че тези наказания в най-пълна степен ще изпълнят целите на генералната и частна превенция.

На второ място, по отношение на въззивната жалба на гражданския ответник - считам същата, макар и допустима, за неоснователна. Моля да потвърдите присъдата по отношение на гражданските искове за неимуществени вреди, включително и по определеното наказание на

гражданския ответник като такива, определени по справедливост.

Няма да взема отношение относно мярката за неотклонение на подсъдимото лице, тъй като такава на ДП не е била взета.

В заключение, моля да потвърдите присъдата на Окръжен съд-Ямбол, като обоснована и законосъобразна.

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля да потвърдите първостепенния съдебен акт като правилен и законосъобразен и оставите без уважение въззивните жалби както на подсъдимия, така и на гражданския ответник.

Подробно сме изложили доводи във възражението, което депозирахме пред Вас, защо считаме присъдата за правилна и законосъобразна. Споделям изцяло направеният разбор от страна на апелативния прокурор по отношение на доказателствените източници, както и изслушването в днешно съдебно заседание на вещите лица. Аз също ще Ви помоля да не кредитирате дадените обяснения от страна на подсъдимия, тъй като същите влизат в противоречие с останалия събран доказателствен материал. Ще ви помоля да отбележите, че вещите лица са категорични, че ПТП е предизвикано от подсъдимия в настоящото производство след осъществен допир до пострадалото лице.

В тази връзка, моля да потвърдите първоинстанционната присъда.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА ГРАЖДАНСКИЯ ОТВЕТНИК – АДВ.Ш.:
Моля почитаемият съд със своето решение да отмени първоинстанционната присъда в частта ѝ относно уважените граждански иски, като уважи въззивната ни жалба на основанията, подробно изложени в нея.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, продължавам да твърдя, че обвинението не е доказано и присъдата е неправилна, като са допуснати нарушения на закона. Видно от днешното съдебно заседание, вещите лица не можаха да посочат в каква посока се е движил пешеходецът, а само предполагат. Още един път считам, че за да е приложен чл. 20, ал. 2 ЗДвП, видимата опасност касае непосредствена опасност пред пътното превозно средство, а не отстрани на него. В тази връзка считам, че неправилно е приложен чл. 20 ЗДвП – скоростта на автобуса вече не е в причинна връзка с настъпилото ПТП. Никъде досега не е посочено това, че пострадалият е починал от емболия. В окръжен съд, показанията на вещите лица изготвили

съдебномедицинската експертиза не можаха по категоричен начин да кажат вследствие на кое е настъпила мастната емболия – вследствие на счупването от катастрофата или вследствие никому ненужната операция за смяна на ставата. Видно и от медицинската експертиза, след операция същият не е излязъл от упойка и е починал. Считаю, че няма категорични доказателства за причинна връзка между произшествието и смъртта. Не е изяснено дали, ако не беше извършена тази операция пострадалият нямаше да е жив.

Потвърждаваме всичко изложено в жалбата. Намираме и гражданския иск за завишен. Двамата пострадали - синовете са извън страната. Нямаше категорични доказателства, единствено те двамата бяха разпитани, какви близки отношения са имали с баща си.

Моля да се уважи жалбата.

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Нямам какво да добавя. Не считам, че съм виновен. Искам да бъда оправдан. Косвена вина нямам за смъртта на пострадалия.

Съдът приключва съдебните прения.

Дава последна дума на подсъдимия.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ: Моля да бъда оправдан.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____