

ПРОТОКОЛ

№ 590

гр. Пазарджик, 11.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Снежана Стоянова

при участието на секретаря Елена Пенова
и прокурора Б. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежана Стоянова Частно
наказателно дело № 20235220200583 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

Обвиняемият В. Л. Ц. се явява лично, доведен от служителите на ОЗ Охрана
Пазарджик.

В залата се явява и адв. Г. В., определен за служебен защитник на
същия на ДП.

Предвид хипотезата на задължителна защита по смисъла на чл. 94, ал.
1, т. 6 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Г. В. за служебен защитник на обвиняемия В. Л. Ц..

За РП-Пазарджик се явява прокурор Б. П..

ПРОКУРОРЪТ: - Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: - Моля да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: - Да се даде ход на делото.

Съдът поради липса на процесуална пречка

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на обвиняемия, както следва:

В. Л. Ц. - роден на г. в гр. Пазарджик, живущ в с. Мало Конаре, общ. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, със средно образование, осъждан, понастоящем в сектор „Арести“ към Затвора Пазарджик, ЕГН: *****.

На обвиняемия се разясниха правата по НПК.

Не се направиха отводи на съда, секретаря и прокурора.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Делото е образувано по искане на РП Пазарджик, с което се иска вземане на МНО „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемия Ц..

ПРОКУРОРЪТ: – Поддържам искането.

АДВ. В.: – Оспорвам искането.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото всички събрани до момента и приложени по ДП № 285/2023 г по описа на РУ МВР Пазарджик.

Страните /по отделно/: Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: - Уважаема г-жо съдия, моля да вземете мярка задържане под стража спрямо обвиняемия. Налице са всички основания на чл. 63, ал.1 т.1 от НПК. На първо място налице е обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението. Всички доказателства сочат, че е налице възможността да извърши друго престъпление. Деянието е извършено при условията на опасен рецидив, настоящото деяние е извършено само две-три седмици от излизането от затвора при предходното му осъждане. Всичко това сочи, че е налице вземането на мярка Задържане под стража.

АДВ.В.: Уважаема районен съдия, днес сме изправени пред Вас в

производство свързано с искане за вземане на постоянна мярка за неотклонение по отношение на Ц. от с. Мало Конаре, която в случая, съобразно мотивировката на РП в постановлението трябва да бъде най-тежката, а именно Задържане под стража. В тази връзка данните по делото сочат, че на подзащитния ми, пояснявам, че в случая се явявам служебен защитник, определен с решение на АК Пазарджик при хипотеза на чл. 94, ал. 1, т. 6 от НПК, която хипотеза визира настоящата процедура, тъй като Ц. е задържан за 24 часа, респ. за 72 часа. Ерго, касае се за задържано лице, в който случай защитата е задължителна. Данните по делото сочат, че по отношение на Ц. е повдигнато обвинение по чл. 196, ал.1, т.2 вр. с чл. 195, ал.1 т. 3 от НК вр. с чл. 29, б. Б от НК за извършена взломна кражба на редица вещи, подробно описани в постановлението, предмет на самото престъпление и които в случая са били собственост на църковното настоятелство на църква в с. Мало Конаре, на обща стойност 157 лева. Това е обща стойност на вещи, предмет на въпросната кражба. Безспорно се касае за извършване на тежко умишлено деяние, тъй като е предвидено в посочения по-горе текст от основното обвинение лишаване от свобода от три до десет години, което е повече от пет години, съобразно разп. на чл. 97, т.3 от НК. Когато следва да се обсъдят въпросите, свързани с вземането на най-тежката мярка за неотклонение, каквато в случая е Задържане под стража, и каквато се иска от прокуратурата следва да се прецизират нещата свързани с предпоставките на чл.63, ал.1 и ал.2 от НПК. Считам, че съобразно събрания към този момент доказателствен материал от правна страна би могло да се направи извода, че са налице достатъчно данни за извършване на престъплението от подзащитния ми, като тук в случая не можем да подминем и обстоятелството, че по отношение на Ц. са налице предпоставките и на ал. 1 на чл. 63 НПК, които се отнасят за съществуваща реална опасност, която пък е задължителна предпоставка за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, каквато е „Задържане под стража“. За Ц. е налице, тъй като е извършил настоящото престъпление вероятно след като е бил осъждан на лишаване от свобода реално за подобни престъпления и е изтърпявал наказание лишаване от свобода в затвора. В този смисъл считам, че искането на обвинението за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ се явява обосновано, но той като данните по делото сочат, че подзащитният ми Ц. към момента има постоянен адрес, живее в с. Мало Конаре, има

семе́йство няма опасност да се укрие и в този смисъл считам, че по-подходящо би било да се вземе друга, малко по-лека мярка, различна от задържането под стража, а именно „Домашен арест“. Макар и една степен по-лека мярка домашният арест приемам, че за него тази мярка би изиграла необходимия ефект за постигане на целите, визирани в чл. 57 НПК. В този смисъл моля да се произнесете.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на обвиняемия: Поддържам това, което каза адвокатът ми – домашен арест искам. Не искам в ареста.

ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА на обвиняемия:- Няма да избягам. Не искам да съм в ареста.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови определението си, след което обяви същото на страните.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 17. 00 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____