

# РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. Т., 30.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – Т.** в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росен Ив. Балкански

при участието на секретаря Ж.П.Ж.

като разгледа докладваното от Росен Ив. Балкански Гражданско дело № 20213250100280 по описа за 2021 година

Предявен е иск с правно основание чл. 405 от КЗ и във вр . с чл.86, ал.1 ЗЗД, както следва :

Производството по делото е образувано по исковата молба с вх. № 823 от 18.08.202 година от В.К. Ц. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Т. , , ж.к. „ Х“ № 10 , вх. Б, ап. 7, чрез процесуалния си представител – адвокат Н.В. АК Добрич, със съдебен адрес за кореспонденция гр. Добрич , ул. „ Д-р ХХ“ № 9 , ет. 3 офис 13 срещу „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Триадица, бул. „Витоша“ № 89Б, с която се иска осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 200,00 лева – предявен като частичен от 2000,00 лева ,представляваща обезщетение за имуществени вреди по застрахователен договор, сключен с полица за застраховка „Каско +“ на МПС – л.а. „ Х“ модел АЗ с ДК № ТХ ХХХХ АТ, производство 2005 година по щета № 44010312104739 от 25.06.2021 година , след допуснато с протоколоно определение от от 17.03.2022 година изменение на иска на осн. Чл. 214 ал. 1 от ГПК – осъдителен иск ответника да заплати на ищеца сумата от 789,00/седемстотин осемдесет и девет / лева на същото основание за същите имужесдтвени вреди, ведно със законната лихва върху главницата от предявяване на иска – 18.08.2021 година до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В исковата молба се твърди, че за описания автомобил има сключена застраховка „Каско+“ - има сключен договор за застраховка със застрахователна компания „ДЗИ-Общо Застраховане“ ЕАД със застрахователна полица за застраховка „Каско +“ на МПС № 440120241004596, валидна до 16.07.2021 година.

На 24.06.2021 година при движение зад товарен камион от последния са били изхвърчяли малки камъчета, които и са увредили автомобила на ищеца в предната част. На 25.06. 2021 година ищеца подал уведомление до ответното дружество и е бил назначени извършен опис на цетите.

Поддържа се, че ищецът е изпълнил задълженията си за уведомяване на застрахователя за настъпването на застрахователно събитие по [чл. 403, ал. 1 от КЗ](#) в предвидения в същата разпоредба срок и за предоставяне на застрахователя на необходимата информация за установяване на фактите и обстоятелствата във връзка със застрахователното събитие по [чл. 404, ал. 1 от КЗ](#). Съгласно твърдения обективирани по исковата молба за настъпилото ПТП ищецът уведомил застрахователя, бил проведен оглед на автомобила и съставен Опис - заключение по щета №44010312104739 / 25.06.2021 година, по който е изготвен опис на увредените детайли по автомобила.

В последствие „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД е изпратило писмо, адресирано до ищеца – изх. № 422 от 25.06.2021 година, с което и писмо настоящия ищец е бил уведомен за следното: след задълбочен анализ и проучване на документите, твърденията и фактите по преписката се е установило, че обстоятелствата декларирани при завеждането на претенцията, не съответстват с установените факти и събраните данни относно настъпилото събитие, естеството на уврежданията и механизма на получаването им. Застрахователя приема относно настъпилото събитие, че уврежданията по автомобила са получени вследствие естествената експлоатация на автомобила и са натрупани във времето. Ответника прави отказ да определи и изплати застрахователно обезщетение, като е приел, че не е налице непокрит риск, позовавайки се на т. 9.1.9. от Общите си условия - „ЗАСТРАХОВАТЕЛЯТ не предоставя застрахователно покритие при „деклариране на обстоятелства от ЗАСТРАХОВАНИЕЯ или негов представител, различни от действително случирото се ...“.

С исковата молба ищеца е депозирал писмено доказателство – лист 12 по делото именувано ВЪЗРАЖЕНИЕ. На основание на същото настоящия ищец моли с дата 15.07.2021 година ответника – застраховател да разпорежи преразглеждане на щетата. По това възражение е постъпило писмо - изх. № 530 от 21.07.2021 година. Видно от съдържанието на същото – лист 13 по делото застрахователя прави волеизявление до настоящия ищец, в

смисъл, че приема, че не са налице основания за промяна на становище - изх. № 422 / 25.06.2021 година и не са налице основание за изплащане на застрахователно обезщетение.

Така направения отказ е мотивирал настоящия ищец да води и иска с посоченото по-горе правно основание, като ищеца именно приема, че по отношение на него са налице предпоставките на чл. 405 ал. 1 от КЗ за ангажиране на отговорността на ответника.

В срока за отговор, ответникът е подал писмен отговор на исковата молба - вх. № 1235 от 29.10.2021 година. Отговора е даден от ответника чрез редовно упълномощен процесуален представител – адвокат П.П. – Димитрова адвокат вписана при АК Варна. Претенцията се приема от ответната страна за неоснователна. Не се оспорва твърдението, че е налична валидно сключена автомобилна застраховка „Каско+“ за лек автомобил марка и модел „Х АЗ“ с рег. № ТХ ХХХХ АТ, която застраховка е обективизирана в комбинирана застрахователна полица №440120241004596 / 17.07.2020 година със срок на действие 1 /една / година, считано от 09,15 часа на 17.07.2020 година до 23,59 часа на 16.07.2021 година. Твърди се с дадения писмен отговор, че полицата е ила сключена при условията на „Доверен сервиз“, на застрахователя, която клауза дава право на застрахования собственик при нанесени частични щети по застрахования автомоби, да се ползва от услугите на автосервиз с който застрахователя има сключен договор. На основание и цитираната клауза ответната дружество приема, че дължимото застрахователно обезщетение може и следва дъ бъде определено, както следва: - по „Експертна оценка“.

В цялост с дадения писмен отговор ответната страна оспорва фактическата обстановка описана по исковата молба от ищеца.

С дадения писмен отговор отказа да се изплати застрахователно обезщетение ответната страна обосновава решението си с налицето на основанията зададени по т.9.1.9, т. 9.3.1. и т. 10.8. от раздел първи - Общи положения от ОУ на застрахователя.

С дадения писмен отговор ответната страна прави правоизключващо възражение касаещо твърдението на ищеца, че челното стъкло, предния капак и декоративната решетка на автомобила, са били увредени по посочения от водача ред, като ответника прави възражения за липса в случая на покрит риск, като претендира наличие на обстоятелства сочещи

на проявена „груба небрежност,, от страна на водача, като се позовава на фактически състав предвиден в ОУ – I - Общи положения, 9. Общи изключения, т. 9.1.8. от ОУ- умишлени действия или груба небрежност на застрахователя ... , като твърди че при тези общи условия ЗАСТРАХОВАТЕЛЯТ не предоставя застрахователно покритие за щети настъпили именно в резултат на умишлени действия или груба небрежност на застрахования .

Ответната страна се позовава на т. 4.6. от раздел първи на ОУ , като в случая приема наличие именно на такъв фактически състав – съгл. Текста : Отговорността на застрахователя за застрахователното събитие доказано на база писмена декларация по образец от застрахования е в размер до 10 % от застрахователната сума , като за срока на застраховката общия размер на щетите признати въз основа на декларация на застрахования не може да надхвърли 20 % от застрахователната сума , както и се позовава на осъществен фактически състав предвиден и визиран в ОУ- т.14.1 от раздел II каско на ОУ: - Застрахователят не дължи застрахователно обезщетение в пълен размер: 14.1. – пре невъзможност Застрахования да представи някое от документите съгл. Раздел II , т. 9.6 - с изключение на документите по т. 9.6.8.1. . В този случай застрахователят може да приеме доказването на застрахователно събитие на база писмена декларация по образец на застрахователя за обстоятелствата при които е настъпило застрахователното събитие...“- съгл. Които застрахования има правото да поучи обезщетение в размер до 10 % от застрахователната сума , като за срока на застраховката общия размер на щетите признати въз основа на декларация на застрахования не може да надхвърли 20% от застрахователната сума. Ответната страна претендира разноски по упълномощен процесуален представител.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

За цитирания автомобил има валидно сключена застраховка „ Каско +“ - към дата на създаването се ПТП и периода на известяване на застрахователя и последвалия опис на щетите нанесени по автомобила .

В цялост фактическата обстановка касаеща документо оборота воден

можду застраховател и застрахован, така както е описана от ищеца по исковата молба се възприема от съдът в цялост. По делото не се представи писмено доказателство от ответната страна което да докаже, че е била налице изготвена „експертна оценка „ на застрахователя по цитираната заведена при него щета, както и такава да е предложена по настоящата щета за изплащане .

Установи се, че ищеца е уведомил застрахователя , като е последвал опис на щетите. Установи се отказ на ответника да заплати застрахователно обезщетение.

По делото е изслушана и приета авто-техническа експертиза със задачи към вещото лице:

Какъв е механизма на получаване на уврежданията по автомобила .

Какви са настъпилите по автомобила щети – по вид и размер .

Каква е стойността на ремонта, необходим за опоправяне на вредите по процесния автомобил по средни пазарни цени за труд, резервни части и материали, отнносими към дата на настъпване на застхавхователнот събитие.

Да се даде заключения за стойността на ремонта, включващ труд и материали към дата на настъпилото застхахователон събитие по експертна оценка на застрахователя.

Да се даде заключение извършван ли е към настоящия момент ремонт на поцесния автомобил по отношение на описаните увредени детайли – съгласно опис - заключение по щета № 44010312104739,

както и да отговори на въпроса :

Възможно ли е описаните увреждания на процесния автомобил да се дългат на естесвената му експлоатация и старене на материала.

Страните не оспориха дадените от експерта – инж. Е. Ж. заключения по поставените му от страните въпроси .

След запознаване с писмените доказателства депозирани с исковата молба и след извършен оглед на автомобила - лекият автомобил „AUDI A3 2.0 TDI 16V” с per. № TX XXXX AT вещото лице установява:

Побитости по предното панорамно стъкло.

Малки побитости по лаковото покритие на предният капак в предната му половина.

Малки побитости по лаковото покритие на декоративната решетка пред радиатора.

Предвид на това експерта дава заключение :

УСТАНОВЕНИТЕ ПОВРЕДИ ПО ПРЕДНОТО ПАНОРАМНО СТЪКЛО. ПРЕДНИЯТ КАПАК И ДЕКОРАТИВНАТА РЕШЕТКА ПРЕД РАДИАТОРА НА ЛЕКИЯТ АВТОМОБИЛ „AUDI A3 2.0 TDI 16V” С РЕГ. № TX XXXX AT СА НАНЕСЕНИ ПО МЕХАНИЗЪМ НА МЕХАНИЧНО ВЪЗДЕЙСТВИЕ С МАЛКИ ТВЪРЛИ ПРЕДМЕТИ И СЪОТВЕТСТВАТ ДА СА ПОЛУЧЕНИ ПО НАЧИНА НА ПРИЧИНЯВАНЕТО ИМ ОПИСАН В ИСКОВАТА МОЛБА НА ищеца.

Вещото лице дава заключение- неоспорено от страните по поставения му втора задача :

След огледа на лекия автомобил „AUDI A3 2.0 TDI 16V” с рег. № TX XXXX AT и Опис- заключение по щета № 44010312104739 / 25.06. 2021 година , вещото лице приема ,че при произшествието станало на 24.06.2021 г. по автомобила са му нанесени следните повреди:

- 1.Стъкло предното панорамно за смяна с ново.
- 2.Капак преден повреди по лаковото покритие, за възстановяване.
- 3.Решетка декоративна пред радиатора повреди по лаковото покритие, за възстановяване.

В заключението си по третата задача вещото лице приема следното :  
Вещото лице посочва данни за лекия автомобил обект на оглед :

за лекия автомобил „AUDI A3 2.0 TDI 16V" с рег, № TX XXXX AT:

Съгласно Свидетелство за регистрация № 001029030. лекия автомобил „AUDI A3 2.0 TDI 16V” с рег. № TX XXXX AT е въведен в експлоатация и има първоначална регистрация от 19.10.2005 г. Той е имал регистрация с идентификационен № WAUZZZ8P16A032068.

Обект на експертизата е лек автомобил марка „AUDI", модел „A3 2.0 TDI 16V", генерация „8P", оборудван с купе тип хечбек разполагащо с 1 + 4 места, с пет врати имащо черно металаково покритие, четири тактов четирицилиндров дизелов двигател тип „BKD” с ходови обем 1 968 см<sup>3</sup> имащ мощност 103 кВт. /140 к.с./, шестстепенна механична предавателна кутия в общ блок с главното предаване и задвижване колелата на предния мост.

Лекият автомобил „AUDI A3 2.0 TDI 16V" с per. № TX XXXX AT съответства на изискванията на екологична категория EURO 4.

Анализирайки документите вещото лице приема , че към дата на увреждането автомобила е техническо изправен - съгл. Удостоверение за техническа изправност на ПМС издадено съгласно Протокол № 2287920 на 17.07.2020 г. където е посочено, че лекият автомобил „AUDI A3 2.0 TDI 16V" с per. № I X XXXX AT е технически изправен и се допуска да се движи по пътищата отворени за обществено ползване. Съгласно същото Удостоверение следва, че лекият автомобил „AUDI A3 2.0 TDI 16V" с per. № TX XXXX AT подлежи на следващ технически преглед на 17.07.2021 г. Към датата на издаване на Удостоверението за техническа изправност на МПС на лекият автомобил „AUDI A3 2,0 TDI 16 V" с per. № TX XXXX AT. километража му е отчитал изминат пробег от 144 022 км.

Предвид установените повреди вещото лице дава заключение за стойността на необходимите нови части за възстановяване на лекият автомобил „AUDI A3 2.0 TDI 16V" с per. № TX XXXX AT:

Съкло предно панорамно на стойност 355.00 лв.

Вещото лице сочи , че при ремонта на лекият автомобил „AUDI A3 2.0 TDI 16V" с per. № TX XXXX AT е предвидено предно панорамно съкло „Кобра”, тонирано с цветна ивица, понеже то е най близко до качеството на оригиналните съкла за тази марка и модел автомобили.

Вещото лице дава заключение относно стойност на необходимите материали за извършване ремонта на лекият автомобил „AUDI A3 2,0 TDI 16V” с per. № TX XXXX AT:

Капак преден 123.16 лв.

боя металик 0.220 кг. X 311.00 лв. = 68.42 лв.

допълнителни материали 68.42 лв. X 80% = 54.74 лв.

Решетка декоративна пред радиатора 39.19 лв.

боя металик 0.070 кг. X 311,00 лв. = 21.77 лв.

-допълнителни материали 21,77 лв. X 80% = 17.42 лв.

Общо – сума в размер на 162,35 лева.

Стойността на вложения труд по отстраняване на повредите по лекия автомобил вещото лице приема, че е в следния ред:

Сваляне поставяне стъкло предно панорамно 2,50 ч.

Сваляне поставяне решетка декоративна пред радиатора 0.80 ч.

Подготовка и нанасяне лаковото покритие по капак преден вкл. завишение 20% 4.80 ч. Подготовка и нанасяне лаковото покритие по решетка дек. вкл. завишение 20% 0.72 ч.

Тониране / направа на боя / -1,00 час .

Ускорена сушене – 1,50 час ило общо 11,32 часа, като стойността на вложения труд вещото лице приема че е в размер на 271,68 лева или:

11.32 ч. X 24.00 лв. = 271.68 лв.

Обща стойност на ремонта на лекия автомобил „AUDI A3 2.0 TD1 16Y“ с рег, № TX XXXX AT:

355.00 лв. + 162,35 лв. + 271.68 лв. = 789.03 лв.

Вещото лице заключава:

ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ I ЮВРЕДИТЕ НАНЕСЕНИ НА ЛЕКИЯТ АВТОМОБИЛ „AUDI A3 2.0 TD1 16Y“ С РЕГ. № TX XXXX AT ПРИ ПРОИЗШЕСТВИЕ СТАНАЛО НА 24.06,2021 г, И ПРИВЕЖДАНЕТО МУ ВЪВ ВИЛА МУ ОТ ПРЕЛИ ПРОИЗШЕСТВИЕТО. I- НЕОБХОДИМО ЛА МУ СЕ ИЗВЪРШИ РЕМОНТ НА ОБЩА СТОЙНОСТ 789.03 лв. /седемстотин осемдесет и девет лева и три ст./, ПО СРЕДНИ ПАЗАРНИ ЦЕНИ КЪМ ДАТАТА НА ПРОИЗШЕСТВИЕТО.

По четвърта задача :

Да се изчисли стойността на ремонта, включващ труд и материали, към датата на настъпилото застрахователно събитие, по експертна оценка на застрахователя?

Стойност на неолходимите нови части за възстановяване на лекия автомобил - предно стъко- панорамно :

Вещото лице взема в предвид , че при определяне на застрахователното обезщетение по оценкана застрахователя за ремонта на лекия автомобил е предвидено предно панорамно стъкло тонирано с цветна ивица , което е с най- ниска цена от алтернатимен доставчик при коуето дава оценка на Стъкло предно панорамно - което екскретра оценява на стойност 199,06 лева .



Стойността на необходимите материали за извършване на ремонта на лекия автомобил вещото лице формира както следва :

Капак - преден на цена от 27.72 лева от които - боя металик 0,220 кг х 70,00 лева = 15,40 лева и допълнителни материали  $15,40 \times 80 \% = 12,32$  лева .

Решетка декоративна пред радиатора - 8,82 лева , от които - разходи за боя металик 0,70 кг х 70,00, лева= 4,90 лева и допълнителни материали  $4,90 \times 80 \% = 3,92$  лева .

Общо 36,54 лева .

Стойност на вложения труд за отстраняване на повредите по процесния лек автомобил , вещото лице формира по ред , както следва :

Сваляне поставяне стъкло предно панорамно - 2,50 часа . Сваляне поставяне решетка декоративна пред радиатора – 080 часа . Подготовка и нанасяне лаково покритие по капак преден вл. Завишение 20 %- 4,80 часа. Подготовка и нанасяне лаково покритие по решетка декоративна вкл. Завишение 20 % -072 . и тониране / направа на боя / 1,00 ч. . Вещото лице дава заключение - общо 9,82 ч. х 8,00 лева = 78,56 лева , като обща стойност на застрахователното обезщетение по оценка на застрахователя за процесни автомобил общо размер на 314,16 лева.

В отговор на поставената пета задача вещото лице дава следното неоспорено от страните заключение :

КЪМ ДАТАТА ПА ИЗВЪРШВАНЕ НА ОГЛЕДА НА ЛЕКИЯТ АВТОМОБИЛ „AUDI A3 2.0 TDI 16V" С РЕГ. № TX XXXX АТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ЗАКЛЮЧАВА ,ЧЕ НЕ Е ИЗВЪРШЕН РЕМОНТ НА АВТОМОБИЛА ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПОВРЕДЕНИТЕ ДЕТАЙЛИ. НЕ Е ПОДМЕНЕНО ПРЕДНОТО ПАНОРАМНО СТЬКЛО С НОВО И НЕ Е ВЪЗСТАНОВЕНО ЛАКОВОТО ПОКРИТИЕ ПО КАПАК ПРЕДЕН И ДЕКОРАТИВНА РЕШЕТКА ПРЕД РАДИАТОРА.

В отговор на поставената шеста задача вещото лице приема следното :

УСТАНОВЕНИТЕ ПОВРЕДИ ПО ПРЕДНОТО ПАНОРАМНО СТЬКЛО. ПРЕДНИЯТ КАПАК И ДЕКОРАТИВНАТА РЕШЕТКА ПРЕД РАДИАТОРА НА ЛЕКИЯТ АВТОМОБИЛ „AUDI A3 2.0 TDI 16V" С РЕГ. № TX XXXX АТ СА В РЕЗУЛТАТА МЕХАНИЧНО ВЪЗДЕЙСТВИЕ. ПОРАДИ КОЕТО ТЕ

## НЕ Е ВЪЗМОЖНО ДА СЕ ДЪЛЖАТ НА ЕСТЕСТВЕНОТО ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА АВТОМОБИЛА И СТАРЕЕНЕ НА МАТЕРИАЛ

По делото съдът не допусна гласни доказателства, като е мотивиран от обстоятелството, че е налице опис – заключение по щета подписан от експерт към застрахователя от една страна и от друга настоящия ищец - собственик на автомобила за който има валидно сключена към момента на ПТП застраховка „Каско+“ с полица 440120241004596 валидна до 16.07.2021 година.

По делото от правна страна.

За да възникне субективното материално право по [чл. 405, ал. 1 отКЗ](#) следва да са осъществени следните кумулативно дадени материалноправни предпоставки: страните да са субекти на договор за имуществено застраховане с предмет, по отношение на който се твърди настъпване на застрахователно събитие; сбъдване на договорения застрахователен риск (застрахователно събитие) в срока на действие на договора и изпълнение на задълженията на застрахования, произтичащи от закона и договора за уведомяване на застрахователя и предоставяне на необходимите документи и съдействие.

Между страните не се спори, а и от представените по делото доказателства безспорно се установява, че към датата на процесното събитие – 24.06.2021 годин , страните са били обвързани от валидно застрахователно правоотношение по договор за автомобилна застраховка „ Каско+“ , както и че посоченото в уведомлението за щета застрахователно събитие е настъпило в срока на действие на застрахователния договор.

Съдът намира за неоснователно направеното от ответната страна правоизключващо възражение ,позовавайки се на фактически състав предвиден в ОУ – раздел I - Общи положения . Ответника съчи,че не дължи плащане, тъй като е налице фактическия състав на т. 9.1.8. от ОУ- умишлени действия или груба небрежност на застрахования , като ответната страна твърди че при е налице осъществен от собственика на автомобила такъв фактически състав , при който съгл. Посоченото по ОУ ЗАСТРАХОВАТЕЛЯТ не предоставя застрахователно покритие за щети настъпили именно в резултат на умишлени действия или груба небрежност на застрахования. Страната приема с дадения писмен отговор

, че челното стъкло , предния капак и декоративната решетка на автомобила , не са били увредени по посочения от водача ред а отдава посочените увреждания на проявена „ груба небрежност „ от страна на водача, но това твърдение на ответника е разколебано от заключението на вещото лице .Вещото лице заключава по експертиза ,че така установените щети по автомобила са в резултат на механично въздействие с малки твърди предмети и могат да бъдат получени по начина на причиняване описан по исковата молба.

Предвид заключението на вещото лице неоспорено от страните по делото, съдът намира за несъстоятелни всички основания за неплащане - визирани в дадения от ответника писмен отговор . Не следва да се пропуска обстоятелството че е налице отказ да се изплати обезщетение при едно настъпило застрахователно събитие , като ответника по обективирания от него отказ да изплати застрахователно обезщетение по щета № 44010312104739 се позовава на осъществен фактически състав само на т.9.1.9 от раздел първи на ОУ- застрахователя не предоставя застрахователно покритие за щети, настъпили в резултат на : действия на застрахования които представляват опит за измама или измама на застрахователя в това число деклариране на обстоятелства от застрахования или от негов представител, различни от действително слечилото се/ или представи документи с невярно съдържание. По делото ответната страна не доказва наличие на умишлени действия или бездействия у застрахования или у негов представител ,в резултат на които без основание да се претендира ангажираност на застрахователя по обезвреда на вреди за които се твърди , че за настъпили по автомобила.

По сторените възражения на ответната страна,че обезщетение се дължи в размер по „експертна оценка на застрахователя“ , съдът приема следното становище: По поднадзорния случай по заведена щета №44010312104739 / 25.05.2021 година е налице мотивиран отказ да се изплати застрахователно обезщетение изобщо , при който и отказ именно е безпредметно да се коментира правото и възможността страните да уредят отношенията си по претендираната обезвреда именно по сключения помежду им договор – автомобилна застраховка „ Каско+“ – и съгл. Т. 3.3. , раздел II – Каско от ОУ на застрахователя .

При настъпване на покрито от договора застрахователно събитие, за застрахователя възниква задължението по чл. 405 ал. 1 от КЗ да заплати на застрахования уговореното застрахователно обезщетение в размер, определен по правилото на чл. 386 ал. 2 от КЗ- равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието, освен в случаите на подзастраховане и застраховане по договорена застрахователна стойност.

По делото е приета авто-техническа експертиза, от заключението на която се установява, че действителната стойност на вредите причинени на застрахования автомобил „AUDI A3 2.0 TD1 16Y“ С РЕГ. № TX XXXX AT вследствие на произшествие станало на 24.06.2021 година възлизат на обща стойност 789.03 лв. /седемстотин осемдесет и девет лева и три ст./, по средни пазарни цени към датата на произшествието - сума на тази стойност следва да се престира за да може автомобила да се приведе във вида предзи произшествието .

Следователно предявеният иск се явява изцяло основателен и следва да бъде уважен така, както е предявен и с допуснатото изменение.

При този изход на делото на ищеца се следват направените по делото разноски. Ищецът е направил следните разноски: заплатена държавна такса в размер на два пъти по 25,00 лева- общо в размер на 50,00 лева , възнаграждение за процесуално представителство в размер на 300,00 лева и възнаграждение за вещо лице по назначена САТЕ в размер на 500,00 лева , съгласно представен списък по [чл. 80 от ГПК](#). Претенцията за разноски на ищеца е основателна в частта за държавна такса, депозит за вещо лице и адвокатски хонорар, поради което и тези суми следва да се вменят за заплащане в тежест на ответника.

Водим от гореизложените съображения, състав на Т.ски районен съд

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА на основание [чл. 405, ал. 1](#), във вр. с [чл. 108, ал. 1, т. 1 от КЗ](#), във вр. с [чл. 86, ал. 1 от ЗЗД](#) „ДЗИ - Общо Застраховане” ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Триадица,

бул. „Витоша“ № 89Б да заплати на В.К. Ц. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Т., ж.к. „Х“ № 10, вх. Б, ап. 7, сумата от 789,00 /седемстотин осемдесет и девет/ лева – представляваща обезщетение за имуществени вреди по застрахователен договор сключен между страните, сключен с полица за застраховка „Каско +“ на МПС – л.а. „Х“ модел А3 с ДК № ТХ ХХХХ АТ, производство 2005 година по щета № 44010312104739 от 25.06.2021 година ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба-1 8.08.2021 година . до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК „ДЗИ - Общо Застраховане“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Триадица, бул. „Витоша“ № 89Б да заплати на В.К. Ц. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Т., ж.к. „Х“ № 10, вх. Б, ап. 7, сторените по делото съдебно деловодни разноси както следва : заплатена държавна такса в размер на 50,00 лева, възнаграждение за процесуално представителство в размер на 300,00 лева и възнаграждение за вещо лице по назначена САТЕ в размер на 500,00 лева.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Добрички окръжен съд в двуседмичен срок от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Т.: \_\_\_\_\_