

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1686

гр. София , 27.06.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 14-ТИ ГРАЖДАНСКИ в закрито заседание на двадесет и седми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ася Събева
Членове: Елена Тахчиева
Кристина Филипова

като разглежда докладваното от Ася Събева Въззивно гражданско дело № 20211000501871 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 и сл.ГПК.

С решение № 1017/28.02.2020 г. постановено по гр.д.№ 180/2017 г. по описа на ОС-Благоевград, ГО, е отнето в полза на държавата от Х. М. И. ЕГН ***** и С. И. Г. р.на ***г. в Република Македония следните имущества:

1. УПИ **IX-188** по плана на с. ***, общ.***, обл. ***, утв. със Заповед № 6149/30.09.1958 г., целият УПИ с площ от 1 342 кв.м., ведно с всички извършени приращения и подобрения, трайно прикрепени към имота, при граници със съсед: улица, УПИ VIII-187 на Х. М. И., УПИ VI-общински и УПИ X-831 на наследниците на П. Д. П., придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 198, том II, рег. № 3327, нот. дело № 352/23.06.2009 г., вписан в СВ - гр. Свиленград с вх. рег.№ 2094/23.06.2009г., акт № 108, том VIII, дело № 780/2009 г.

2. **НИВА** с площ от 4,997 дка, категория VII, в местността „***“, землището на с.***, общ. Сандански с ЕКНМ 57176, съставляваща имот № 020001, при граници и съсед: имот № 020002 - пасище, мера на ползвател Общ. Сандански 43, имот № 000142 -вътрешна река на Държавата 43, имот № 000117 - пасище, мера на Общ. Сандански, придобита с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 25, том III, рег. № 2234, н.дело № 403/28.12.2009 г., вписан в СВ - гр. Сандански с вх. рег. № 2898/28.12.2009 г., акт № 197, том XI, дело № 2382/2009 г.

3. **ГАРАЖ № 1 САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ** в сграда с идентификатор **04279.624.66**, построен в сграда № 1, находяща се в поземлен имот с идентификатор 04279.624.66, изграден на едно ниво, с площ от 24,07 кв.м., по кадастралната карта на гр. *** с ЕКАТТЕ 04279, Община ***, обл. ***, одобрена със Заповед № РД-18-32/10.05.2006г.

на И.Д на АК, с адрес на имота: гр. ***, кв. „***“, ет. 0, ГАРАЖ № 1 при съседни: на същия етаж: 04279.624.66.1.16; 04279.624.66.1.15; 04279.624.66.1.14; над обекта: 04279.624.66.1.1, ведно със съответните за обекта ид.ч. от общите части на сградата и съответното право на строеж върху мястото, за сумата от 9 900 лв. Данъчната оценка на имота е 9 752,50 лв. За имота е издадена схема № 16473/30.09.2013г. от Служба по геодезия, картография и кадастър - гр. Благоевград. В схемата имотът е индивидуализиран като: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 04279.624.66.1.13, находящ се в сграда № 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 04279.624.66 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-32/10.05.2006г. на Изпълнителния директор на АК, с адрес на имота: гр. ***, п. код 2700, кв. „***“, ет. 0, ГАРАЖ № 1, предназначение на самостоятелния обект: Гараж в сграда, брой нива над обекта: 1, с посочена в документа площ от 24,07 кв.м., ведно с прилежащите части: съответните идеални части от общите части на сградата и от правото на строеж, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: 04279.624.66.1.16, 04279.624.66.1.15, 04279.624.66.1.14, под обекта: няма, над обекта: 04279.624.66.1.1, придобит с нотариален акт за покупко-продажба № 192, том IV, рег. № 12823, н.дело № 706/05.11.2010 г., вписан в СВ - гр. Благоевград с вх. рег. № 3727/05.11.2010 г., акт № 40, том XIII, дело № 2233/2010 г.

4. сумата в размер на 351 494,38 лв., представляваща главница и лихви по отпуснат заем от Х. М. И. на И. К. К. в размер на 39 116,60 лв. (левава равностойност на 20 000 евро), ведно с начислените върху нея редовни просрочени лихви, както и договорна неустойка в размер на 312 377,78 лв.

5. т.а. марка „Форд“, модел „Транзит“ с рег. № *,** рама № WF0LXXGBVLSY72907, двигател № SY72907, придобит с договор за покупко-продажба на МПС от 25.08.2008 г.

На основание чл. 4. ал. 2 вр.чл. 10 ЗОПДИППД (отм.) от Х. М. И. ЕГН ***** и С. И. Г., родена на ***г. са отнети следните **суми:**

1. в размер на 7 600 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения недвижим имот - дворно място, находящо се в с. М. Г., общ. ***, обл. Хаково, одобрен със Заповед № 6149/30.09.1958 г., целият с площ от 1281 кв.м., при граници и съседни на УПИ: от две страни улици, УПИ VII-186 и УПИ IX-188, ведно с построените в него ЖИЛИЩНА СГРАДА и ДВЕ СТОПАНСКИ ПОСТРОЙКИ, които съгласно удостоверение № 385/01.10.2007г. на Община *** се намират в режим на търпимост по см.на §16, ал. 1 от ПР на ЗУТ.

2. сумата в размер на 4 300 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения **товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „210“ с рег. № ***,** рама № WDB9024611P896166, двигател № 60298000245439.

3. сумата в размер на 9 700 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения

л.а. марка „Ситроен“, модел „Ксара пикасо 2.0 ХДИ“ с рег. № ***, рама № VF7CHRHVB39162237, двигател № PSAHY10DYKG4063999.

4. сумата в размер на 14 200 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения л.а. марка „Фолксваген“, модел „Шаран“ с рег. № ***, рама № WVVZZZ7MZ3 V045882, двигател № ASZ315061

5. сумата в размер на 12 800 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения л.а. марка „Фолксваген“, модел „Шаран“ с рег. № ***, рама № WVVZZZ7MZ3V048345, двигател № ASZ316893

6. сумата в размер на 5 500 лв., представляваща стойността на погинал лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 5“ с рег. № ***, рама № WBAFA71070LN12686, двигател № 24099959306D1

7. сумата в размер на 15 300 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения л.а. марка „Мерцедес“, модел „С 320 ЦДИ“ с рег. № ***, рама № WDB2200251A440922, двигател № 64896030082710

8. сумата в размер на 4 900 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения л.а. марка „Форд“, модел „Транзит“ с рег. № ***, рама № WF0HXXGBVHVD65045, двигател № VD65045

9. сумата в размер на 11 700 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения л.а. марка „Мерцедес“, модел „С 320 ЦДИ“ с рег. JV's ***, рама № WDB2200251A317796, двигател № 64896030000586

10. сумата в размер на 4 400 лв., представляваща пазарната стойност на отчуждения л.а. марка „Фолксваген“, модел „Шаран“, рег. № ***, рама № WVVZZZ7MZTV031259, двигател № ADY158178

Със същото решение отнема от Х. М. И. ЕГН ***: сумата в размер на 7 060 лв.,** внесена на от Х. М. И. по разплащателна сметка в лева-Кредитна карта е IBAN: ***, открита в „ПИБ“ АД, **сумата в размер на 127 561,90 лв.,** внесена на от Х. М. И. по разплащателна сметка в лева с IBAN: ***, открита в Банка „ОББ“ АД, **сумата в размер на 7 880 лв.,** получени от Х. М. И. по разплащателна сметка в лева с IBAN: ***, открита в Банка „ОББ“ АД, преведени от ДЗИ общо застраховане за застраховка на автомобил, закупен с незаконни средства, **сумата в размер на 210 987,15 лв.,** внесена на от Х. М. И. по разплащателна сметка в евро с IBAN: ***, открита в банка „ОББ“ АД.

Със същото решение са присъдени разноски, като Х. М. И. и С. И. Г. са осъдени да заплатят д.т. по сметка на ОС Благоевград в размер на 35415.33 лв., а на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, направени разноски в размер на 11395 лв. и 450 лв.възнаграждение за представляващия юрисконсулт.

В срока по чл.259 ГПК срещу решението е депозирана въззивна жалба от ответницата по делото С. И. Г., чрез назначените от съда особени представители, в лицето на адвокат В. Д., адвокат В.Ц.-С. и адвокат А. Б..

Жалбоподателят-ответник С. И. Г., чрез назначените от съда особени представители, в лицето на адвокат В. Д., адвокат В.Ц.-С. и адвокат А. Б., оспорва решението изцяло и моли съда да го отмени. Изтъква факта, че неправилно е тълкувана и приложена разпоредбата на чл.28, ал.1 от ЗОПДНППД /отм./ във вр.§5 от ПЗР от ЗОПДНПИ. Счита, че в конкретния случай не се събрани убедителни и безспорни доказателства, за да бъде уважено искането на това основание. Посочва още, че неправилно е тълкувана и приложена разпоредбата на чл.4, ал. 1 вр.чл.10 от ЗОПДИППД /отм./.Счита, че за нито един от отнетите в полза на държавата имоти не се установява пълно и главно, че са придобити с незаконни източници на средства и в тази връзка не може да се направи обосновано предположение за връзка с престъпна дейност на С. Г.. На второ място твърди, че съдът е постановил решението си при неправилна фактическа обстановка и е направил погрешни правни изводи, за да обоснове отнемането в полза на държавата на придобитото имущество от първия ответник и лично неговата съпруга С. през проверявания период от време /01.06.1989 - 31.05.2014 г./. По делото не са ангажирани убедителни и безспорни доказателства за пряка или косвена връзка между престъпната дейност на първия ответник и съпругата му по смисъла на чл.3 ал.1 от ЗОПДИППД/отм./ и придобитото от тях имущество. Т.е. придобитото имущество през проверявания период от време не е в пряка или косвена връзка с престъпната дейност на ответниците и в частност на С. Г., поради което искането за отнемане в полза на държавата следва да бъде оставено без уважение. На трето място посочва, че решението е постановено при съществени нарушения на съдопроизводствени правила, без да се сочат конкретно кои.

Въззиваемата страна Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество оспорва жалбата и моли съда да потвърди решението като правилно и законосъобразно. Посочва, че правилно съдът е приел в своя съдебен акт, че е сезиран с мотивирано искане от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество по чл.28, ал.1 от Закона за отнемане в полза на държавата имущество, придобито, от престъпна дейност /ЗОПДИППД/ вр. § 5, ал. 1 от ПЗР на ЗПКОНПИ, както и че ищецът в лицето на КПКОНПИ е установил по делото всички изискуеми по ЗОПДИППД /отм./ предпоставки - има влязъл в сила съдебен акт, с който Х. М. И. е признат за виновен по обвинение за извършени престъпления, попадащи в обхвата на чл.3, ал.1, т. 14, т.21 и т.25 от ЗОПДИППД /отм./, притежава имущество със значителна стойност, за придобиването на което няма данни за законни източници на средства. Съвкупността от установените факти за придобиване на имущество на значителна стойност, времето на придобиване, липса на установени законни източници на доходи, характера на извършените престъпления от Х. М. И. /разпространение на наркотици/ които генерират огромни парични средства, обосновават убеждението, че придобитото имущество е именно във връзка с осъществената от лицето престъпна дейност. Неоснователни са наведените в жалбата оплаквания, тъй като не са установени самостоятелни източници на доходи за С. Г. и имуществото, придобито в режим на СИО, също следва да се отнеме в полза на държавата. Съпруга, срещу която не е осъществено наказателно преследване, следва да

установи свой принос в придобиването на посоченото имущество, изразяващ се в предоставяне от нея на средства от законен източник, като приносът на този съпруг в придобиването на имуществото не може да се изрази чрез личен труд, грижи за децата или работа в домакинството. В конкретния случай такова доказване не е направено и на отнемане подлежи и имуществото придобито, в режим на СИО на основание чл.10 от ЗОПДИПД /отм/.

В жалбата няма направени доказателствени искания.

САС констатира, че преди последното о.с.з. пред първа инстанция, проведено на 02.12.2019г. респ. преди постановяване на решението от 28.02.2020г., ответникът Х. М. И. е починал на 24.12.2018г. Този факт е установен от ОС едва при опит за връчване препис от решението. Затова с определение от 02.04.2021г. съдът е конституирал в качеството на ответници наследниците по закон на ответника Х. М. И., починал на 24.12.2018 г., както следва:

1. Д. А. А., ЕГН ***** (син), постоянен адрес: гр. ***, бул. „****“ № 35, вх. Б, ет. 4, ап. 12.

2. I. A., роден на *** г. в *** i, ОВ, Германия, македонски гражданин, документ № A0360***, издаден от SVR Kumanov, валиден от 03.06.2009г. до 02.06.2009г., адрес: *** 55, 80335 ***, Germany.

3. O. A., роден на *** г. в *** а. ***, Германия, македонски гражданин, документ № A0406724, издаден от „M01“, валиден от 18.08.2009г. до 17.08.2019 г., адрес: ***. 3, 82418 ***. ***, Germany.

Пред РС-Петрич е образувано производство по чл.52 вр.чл.49, ал.1 ЗН вр.чл. 530 и сл. ГПК по заявление на Д. А. А., ЕГН *****, с което се иска от съда да бъде постановено вписване на отказа му от наследството, останало след смъртта на неговия баща Х. М. И., ЕГН ***** - бивш жител на гр. ***, починал на 24.12.2018 г.

На 13.04.2021г. съдът е постановил да се впише в особената книга, водена при РС - гр. Петрич, **отказът от наследство, заявен от Д. А. А., ЕГН *****, по отношение на наследството, останало след смъртта на неговия баща Х. М. И., ЕГН ***** - бивш жител на гр. ***, починал на 24.12.2018 г.** Затова ОС-Благоевград е заличил този наследник от списъка за призоваване.

Следователно на мястото на починалия следва да бъдат призовани само неговите правоприменици И. и О. А. с посочените по-горе адреси в Германия. Съобщенията до двамата се връщат невръчени, без никакво отбелязване.

САС констатира, че на двамата наследници до момента не е връчен надлежно препис нито от постановеното решение респ. от депозираната жалба, не е предоставен срок за

отговор или депозиране на жалба. Връчването на книгата следва да се извърши от администрацията съд т.е. ОС-Благоевград, който да се възползва от процедурата по Глава 56 ГПК, озаглавена "Сътрудничество в Европейския съюз в производството по граждански дела", след като е ноторно, че както Република Германия, така и Република България са пълноправни членове на този съюз и в този смисъл приложими са чл.608 и сл.ГПК, които представляват надлежно транспонирани разпоредби на Регламент (ЕО) № 1393/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 13. XI.2007 г.: Относно връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански или търговски дела ("Връчване на документи"). **На л.1030 и 1031 от том 3 на делото са приложени обратни разписки, в които няма отбелязване дали са връчени при отказ или върнати, поради факта, че лицата не са намерени на посочените адреси.** Съгласно посочения Регламент, получаващият орган сам връчва документа или осигурява връчването му в съответствие със законодателството на държавата - членка адресат, като датата на връчване се определя от законодателството на държавата - членка, до която е отправена молбата за връчване. Регламент № 1393/2007, който е в сила към момента на настъпване на фактите в главното производство и настоящия момент, е отменен с Регламент (ЕС) 2020/1784 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2020 г. относно връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански или търговски дела („връчване на документи“)

Тук следва да се посочи, че след смъртта е прекратена СИО между двамата ответници. Меродавно в случая е предвидената в чл. 60, ал. 1 ЗН разделност на отговорността на наследниците за задълженията на наследодателя при наследяване по закон. В тази връзка конституираните по чл. 227 ГПК като ответници не са солидарни длъжници на КОНПИ и отговарят само до размера на своята наследствена част, което от своя страна обуславя произнасяне по три субективно съединени иска. Също без значение е дали наследството е открито преди първото по делото заседание (с оглед срока за оспорване цената на иска по чл. 70, ал. 1 ГПК), или по-късно до приключване на устните състезания пред първата инстанция, тъй като с конституирането на наследниците като правоприемници на починалия ответник, предявеният иск се е трансформирал в три субективно съединени иска. Касае са създадени нови процесуални правоотношения между ищец и ответници, чиято отговорност за разлика от тази на първоначалния ответник, е лимитирана до техния наследствен дял. Точно затова Комисията е депозирала молба на 25.03.2021г., с която прави уточнение на цената на исковете спрямо всеки ответник и съответно изменение по реда на чл.214 ГПК, вкл.частичен отказ от исковете по реда на чл.233 ГПК. Следва да се посочи обща цена на всеки иск срещу всеки от ответниците с оглед определяне на хонорара на особените представители.

Ето защо САС намира, че до момента не е изпълнена надлежно процедурата, визирана в чл.263-265 ГПК, което налага прекратяване на производството пред въззивна инстанция и връщане на делото на администрацията съд.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ 1871/2021г. по описа на САС, ГО, 14 състав и **ВРЪЩА** делото на ОС-Благоевград за надлежно администриране на депозираната въззивна жалба, чрез нейното връчване на конституираните на мястото на починалия ответник наследници по закон с предоставяне на срок за отговор, а именно:

1. I. A., роден на *** г. в *** i, ОВ, Германия, македонски гражданин, документ № A0360***, издаден от SVR Kumanov, валиден от 03.06.2009г. до 02.06.2009г., адрес: *** 55, 80335 ***, Germany.
2. O. A., роден на *** г. в *** а. ***, Германия, македонски гражданин, документ № A0406724, издаден от „M0I“, валиден от 18.08.2009г. до 17.08.2019 г., адрес: ***. 3, 82418 *** а. ***, Germany.

ЗАДЪЛЖАВА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да посочи чрез кой орган и по кой ред да бъде осъществена съдебна поръчка до Република Германия с оглед превод от български на немски език на приложените документи – постановеното решение и жалба срещу него.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____