

РЕШЕНИЕ

№ 207

гр. , 29.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Ат. Жбантова
Стефанова

при участието на секретаря Магдалена В. Агова
като разгледа докладваното от Магдалена Ат. Жбантова Стефанова
Гражданско дело № 20231220100090 по описа за 2023 година
и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на Е. А. К. от гр. Гоце Делчев, обл. Благоевград против Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ гр. Гоце Делчев, представлявано от управителя И. А. К.

След допуснато изменение на иска по чл.225, ал.1 от КТ се иска следното: Да бъде признаете уволнението, извършено със Заповед № година на Управителя на ЦНСТ за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ гр. Гоце Делчев за незаконно и да бъде отменена процесната заповед; Да бъде възстановена ищцата на длъжността „Детегледачка“ при ЦНСТ за деца и младежи с увреждания гр. Гоце Делчев, заеманата преди уволнението длъжност; Да бъде осъден ответника да заплати на ищцата обезщетение, като същият да се счита предявен за периода от 29.12.2022 г. до завеждане на настоящия иск, в размер на лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата.

Твърди се от ищцата, че въз основа на безсрочен трудов договор №г. и последващи допълнително споразумение № г. и допълнително

споразумение № г. е изпълнявала длъжността „Детегледачка“, с код по НКП в ЦНСТ на деца и младежи с увреждания в гр. Гоце Делчев. Ищцата изпълнявала съвестно и стриктно трудовите си задължения по договора. Тя боледува от исхемична болест на сърцето и през месец май 2022 г. се разболяла много тежко, което наложило да постъпи в МБАЛ „Иван Скендеров“ гр. Гоце Делчев за болнично лечение, а след това се лекувала вкъщи и ползвала отпуск по болест до месец ноември 2022 г. При явяването ѝ на работното място на г. ѝ била връчена заповед за прекратяване на трудовото правоотношение, поради съкращаване на щата. Счита заповедта за незаконосъобразна, тъй като не е искано разрешение от Инспекция по труда за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение и не е извършен подбор. Заповедта е немотивирана. След уволнението си тя е без работа, поради което са предявени настоящите иски.

Предявените иски са с правно основание по чл.344, ал.1, т.1 и 2 и 3 от КТ във вр.с чл.358, ал.1, т.2 от КТ във вр. с чл.360, ал.1 от КТ във вр. с чл.225, ал.1, чл. 328, ал.1, т.2, чл.329, чл.333, ал.1, т.3 от КТ.

От страна на ответника е постъпил писмен отговор, в който се оспорват предявените иски като неоснователни. Не оспорват, че между страните са били налице твърдените трудови правоотношения, прекратени с атакуваната заповед. Твърди се, че при уволнението е спазена законовата процедура и уволнението е законосъобразно. Било е извършено съкращаване на щата, извършен е надлежен подбор. На мястото на ищцата не е назначаван друг служител. Твърди се, че към момента на уволнение ищцата не е страдала от исхемична болест на сърцето. Видно от представените документи и наличните такива в досието ѝ, е страдала от хипертония, поради което не се ползва от закрилата на чл.333, ал.1, т.1 от КТ.

Правната квалификация на възраженията на ответника е по чл. 328, ал.1, т.2, чл.329, чл.333, ал.1, т.3 от КТ.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Ищцата е работила в ответния Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ (ЦНСТДМУ) гр. Гоце Делчев на длъжността „детегледачка“ по трудово правоотношение, възникнало въз основа на договор № от г., сключен между нея и ответния Център със

срок за изпитване от 6 месеца в полза на работодателя. В последствие били сключени няколко допълнителни споразумения към трудовия договор, с които е изменян размера на трудовото възнаграждение на ищцата. С последното, представено по делото допълнително споразумение №.... отг. основното месечно трудово възнаграждение на К. е определено налева, считано от..... г.

На г. управителя на ЦНСТДМУ „Цветна дъга“ И. К. издал заповед №, с която назначил комисия, която в срок до 23.12.2022 г. да извърши подбор между работниците, които заемат длъжността Детегледачка, да направи преценка на начина на изпълнение на задачите, възложени на работниците, заемащи съответната длъжност в центъра.

Издаването на заповедта е мотивирано с разпоредбата на чл.329 от КТ и във връзка с одобреното щатно разписание за 2023 г. на ЦНСТДМУ, с което се съкращава 1 щатна бройка от длъжността „детегледачка“.

Назначената комисия в състав И. А. К. – управител на ЦНСТДМУ, М. Д. Ч. – социален работник и М. И. З. – счетоводител, съставила протокол от г. за извършения подбор. В протокола е отразено, че специализираната социална услуга, която предоставя центъра трябва да осигурява възможно най-високо качество на човешките ресурси, необходими за ефективно предоставяне на услугата, съобразно нейната специфика. Комисията, съобразявайки се с чл. 329 от КТ, отчитайки начина на изпълнение на основните задачи, определени в утвърдената за ЦНСТДМУ длъжностна характеристика, обсъдила качествата, които притежава всяка една от детегледачките и начина на справяне с основните задължения в работата и в резултат на извършената преценка предлага да бъде прекратен договора с ищцата Е. А. К..

Във връзка с извършения подбор, на г. управителя на ЦНСТДМУ „Цветна дъга“ гр.Гоце Делчев издал процесната заповед № ..., с която е прекратено трудовото правоотношение на ищцата, на основание чл. 328, ал.1, т. 2 от КТ, считано от г. С тази заповед е разпоредено на служителя да се изплати обезщетение по чл.220 от КТ за неспазено предизвестие и обезщетение по чл.222, ал.1 от КТ за оставане без работа, но за не повече от 1 месец.

Заповедта е предложена за връчване на ищцата на г., но тя

отказала да я подпише, който отказ е удостоверен с подписите на двама свидетели.

След уволнението и в резултат на него ищцата е останала без работа от г., а на г. се регистрирала като безработна в Дирекция „Бюро по труда“ гр.Гоце Делчев.

По делото са представени щатните разписания на ЦНСТДМУ „Цветна дъга“ гр.Гоце Делчев за 2022 г. и за 2023 г., утвърдени от кмета на Община гр.Гоце Делчев. В щатното разписание за 2022 г. са предвидени 10 щата за длъжността „детегледачка“, а в щатното разписание за 2022 г. са предвидени 9 щата за длъжността „детегледачка“

С исковата молба ищцата представя болнични листове, от които се установява, че е ползвала отпуск поради заболяване „нестабилна стенокардия“ в периода от 22.06.2022 г. до 21.07.2022 г., от 21.08.2022 г. до 19.09.2022 г. и от 20.09.2022 г. до 18.11.2022 г. Представени са и три епикризи, като в първата от 2016 г. е отразено, че на ищцата е поставена диагноза ИБС – НАП новопоявила се, а във втората от м.11.2020 г. диагнозата е, че страда от остра левостранна недостатъчност – кардиална астма, артериална хипертония, дислипидемия, ХОББ и хроничен гастрит. В третата епикриза, издадена м.05.2022 г. диагнозата е, че Е. К. страда от ИБС, НАП, едноклонова коронарна болест, ХКМП, умерена митрална регургитация, дислипидемия, ХОББ и хроничен гастрит.

По делото е представено писмо от Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Благоевград, от което се установява, че от страна на ЦНСТДМУ „Цветна дъга“ гр.Гоце Делчев не е депозирано искане по реда на чл.333 от КТ за предварително разрешение за прекратяване на трудовото правоотношение с Е. А. К..

По делото е изслушан управителя на ЦНСТДМУ „Цветна дъга“ гр.Гоце Делчев – г-н И. К. В отговор на поставените от ищцата въпроси по чл.176 от ГПК, управителя заявява, че ищцата е постъпила на работа при предишния управител на центъра. В документите, които е видял, а именно медицинското удостоверение за започване на работа, е изписано, че ищцата боледува само от „хипертонична болест на сърцето“. Преди прекратяване на трудовото правоотношение не е изисквал информация от К. дали страда от болести, които попадат под закрилата на чл. 333 от КТ, водил се е от документите,

които тя е представила пред работодателя и се съхраняват в личното ѝ трудово досие. Знаел причината, поради която тя отсъствала продължително време, от представените болнични листове, в които пишело „нестабилна стенокардия“.

По делото е изслушана и ищцата, която в отговор на поставените от ответната страна въпроси по чл.176 от ГПК, обяснява, че никой не ѝ е търсил никакви документи за здравето ѝ, когато постъпила на работа. Не е представила пред работодателя епикризите, приложени по делото. При постъпване на работа не е уведомила работодателя, че страда от исхемична болест на сърцето, което знаела от 2016 г. Болничните листове, които ѝ били издадени 2022 година представила пред работодателя, веднага след издаването им.

По делото е разпитан един свидетел, ангажиран от ищцата – Н. Б. Н. и двама, ангажирани от ответника – М. Д. Ч. и М. И. З.

Свидетелката Н. Н. е работила на длъжността „детегледач“ в ответния Център до 14.12.2020 г. Обяснява естеството на работа – да се хранят, къпят, обличат настанените в дома, да им се обърне внимание, да бъдат прегърнати и обгрижени. Някои от настанените в центъра лица са на над 30 години, повечето са дребни, но има и по-едри, а е необходимо да се обръщат, повдигат, за да се обслужват, тъй като не могат да се справят сами. Познава ищцата като човек с голямо сърце, и счита, че се е справяла перфектно със задълженията си. Знае, че през 2022 г. К. е била болна, поставени са ѝ стентове, но това не означава, че не може да се справи с работата си.

Свидетелката М. Ч. работи на длъжност „социален работник“ при ответника, като част от функциите ѝ са да наблюдава работата на детегледачите. Обяснява, че в центъра са настанени 15 лица, които не са самостоятелни и се нуждаят от обслужване. Тъй като настанените вече са пълнолетни, е започната процедура по реструктуриране на центъра, в такъв за настаняване на възрастни. Тъй като изискванията за обслужващ персонал в център за възрастни са други, от 2023 г. е редуциран броя на детегледачите. Заявява, че през деня в центъра работят на смяна 2 детегледачки, а през нощта остава една. При изготвяне на графика през деня се опитвали да поставят в една смяна детегледачки, които работят добре заедно. Останалите детегледачки в центъра споделяли, че им е трудно да работят с ищцата, тъй

като се налагало те да вършат повечето работа. Свидетелката споделя, че е наблюдавала случаи, в които ищцата не е изпълнявала добре задълженията. Заклучила стаята на един от настанените в центъра и отнесла ключа със себе си, поради което детегледачите от следващата смяна не могли да влязат в стаята, докато К. не изпратила внучките си да отнесат ключа. Докато била нощна смяна оставила прозореца на потребител отворен и той заболял от пневмония. Една от потребителките е неподвижна и може да се храни само с пасирана храна, като се храни бавно. Свидетелката видяла как Е. дала на потребителката няколко лъжички храна, след което загубила търпение и изхвърлила останалата в кошчето. Понякога вместо да изпълнява задълженията си, К. просто седяла някъде. Макар достъпа до центъра да е ограничен, внучките на ищцата често влизали в Центъра. За тези пропуски свидетелката правила устни забележки на ищцата. Знае, че и управителя ѝ е правил устни забележки за други пропуски в работата ѝ. След прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, в центъра не са назначавани нови детегледачи, дори и по заместване.

Свидетелката М. З. – счетоводител и ТРЗ в ЦНСТДМУ, споделя, че често, ако управителя излезел от центъра, ищцата лягала на един диван, вместо да изпълнява служебните си задължения и да обгрижва настанените. Виждайки, че е студено, а някой от настанените е облечен с леки дрехи, свидетелката питала К., няма ли други дрехи, с които да го облече. Ищцата отговаряла, че и така им е добре и продължавала да лежи. К. оставила отворен прозореца на едно от децата и то след това заболяло. Чувала е лично как социалния работник и управителя правят устни забележки за работата на ищцата, но писмени такива няма в досието ѝ. Свидетелката е присъствала при връчване на заповедта за уволнение на ищцата, но последната отказала да я подпише. Знае, че на К. са изплатени определените в заповедта за уволнение обезщетения.

Назначена е по делото съдебно - счетоводна експертиза, в заключението на която вещото лице сочи, че за последния пълен работен месец, който е м.12.2022 г., трудовото възнаграждение, получено от ищцата Е. А. К. по смисъла на чл.228, ал.1 от КТ е лева. Към дата на изготвянето на експертизата (31.03.2023 год.) размерът на дължимото обезщетение е в размер на Размерът на полагащото ѝ се обезщетение по чл.225. ал.1 от КТ (при условие, че лицето е безработно през периода до 6 месеца от дата на

уволнение) е в размер до лева.

Заплатите в ЦНСТ за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“, гр. Гоце Делчев се изплащат до 6-то число на месеца, следващ месеца на полагане на труд. Исковата молба е входирана на 30.01.2023г. в РС - Гоце Делчев. Към тази дата няма закъснение и основание за изчисляване на законна лихва.

По делото е назначена и съдебно – медицинска експертиза. Вещото лице заключава, че видно от Епикриза, издадена от Отделение по Кардиология при МБАЛ „Иван Скендеров“ град Гоце Делчев, лицето Е. А. К., ЕГН: ***** е била хоспитализирана на дата 23.05.2022 г. в 13:20 ч. и дехоспитализирана на дата 25.05.2022 г. в 13:30 ч. По време на болничния престой са извършени редица инвазивни и неинвазивни изследвания - амбулаторни изследвания, ЕКГ, ЕхоКГ, инвазивно изследване с кат. протокол 486/23.05.2022 г. Въз основа на направените изследвания при пациентката е установена исхемична болест на сърцето, едноклонова коронарна болест и е извършено интракоронарно стентирание на дясна коронарна артерия. Въз основа на гореизложеното към датата на уволнението 29.12.2022 г., лицето Е. К. е страдала от „исхемична болест на сърцето“. С оглед хоспитализацията и извършеното лечение на пациентката и предвид задълженията ѝ, вменени с длъжностната характеристика, вещото лице счита, че няма пречка лицето Е. К. да изпълнява длъжността „Детегледачка“.

В съдебно заседание, вещото лице уточнява, че с експертизата е отговорил на поставените въпроси по отношение на това дали ищцата може да изпълнява задълженията на „детегледач“, имайки предвид само конкретно посоченото заболяване „исхемична болест на сърцето“. След поставянето на стент, самото заболяване „исхемична болест на сърцето“ няма клинична изява към пациента и при спазване на дадените ѝ указания за лечение, тя може да извършва задълженията по длъжността, на която е била назначена. Но ако се вземе предвид другото отбелязано в епикризите заболяване на ищцата, а именно хипертрофична обструктивна кардиомиопатия (отразено в епикризата от м.05.2022 г. с означението „ХКМП“), то ищцата не би следвало да извършва работа, свързана с натоварвания – и психически, но най – вече физически. Това заболяване може да доведе до клинична изява на сърдечна недостатъчност и макар в нисък процент, може да доведе до внезапна

сърдечна смърт, злокачествена аритмия. Риска от внезапна сърдечна смърт се увеличава при натоварване, по-скоро при физическо такова, поради което при съвкупността от заболявания, които има ищцата, не би следвало да извършва работа свързана с физически натоварвания.

Съдът намира, че заключенията на вещите лица по двете експертизи отговарят точно и пълно на поставените въпроси и ги кредитира изцяло.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявените искове са подадени в срок, от правоимащо лице, срещу надлежен ответник и са допустими, а разгледани по същество са частично основателни, по следните съображения:

От доказателствата по делото се установи, а и не се спори между страните, че ищцата е работила в Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ (ЦНСТДМУ) гр. Гоце Делчев на длъжността „детегледачка“ по трудово правоотношение, възникнало въз основа на договор №от г., сключен между нея и ответния Център със срок за изпитване от 6 месеца в полза на работодателя. Не се спори и че трудовото правоотношение на страните е прекратено с атакуваната заповед № г. на управителя на ЦНСТДМУ, на основание чл. 328, ал.1, т. 2 от КТ, считано от ... г.

Спорно е дали е налице реално съкращаване на щата, дали е извършен подбор и дали същият е законосъобразен, както и дали процесната заповед е заноконсъобразна – дали са налице законовите предпоставки за издаването ѝ и дали е мотивирана, дали преди издаването ѝ е преодоляна закрилата по чл.333 от КТ.

Решението на работодателя за съкращаване на щата е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол. Но при атакуване на заповедта за прекратяване на трудово правоотношение поради съкращаване на щата, съдът следва да прецени дали е налице действително съкращаване на щата, дали подбора при това е задължителен и дали е извършен законосъобразно.

По делото са представени щатното разписания на ответния център за 2022 г. и щатното разписания на ответния център за 2023 г., двете утвърдени от Кмета на Община Гоце Делчев. От съдържанието им се установява, че е

налице действително съкращаване на щата. По щатно разписание за 2022 г. щатните бройки за длъжността „детегледачка“ са 10, а по щатно разписание за 2023 г. щатните бройки за длъжността „детегледачка“ са 9 – с една по - малко от предходната година.

Не се установи по делото през 2023 г. щата за „детегледачка“ да е увеличен над тези 9 броя. Обратното, от разпита на свидетелите се установи, че няма назначени нови лица на тази длъжност. Поради това съдът приема, че е налице реално съкращаване на щата.

Въз основа на така съкратения щат, управителя на ЦСНТДМУ е назначил комисия, която да извърши подбор между лицата, изпълняващи длъжността „детегледачка“, като се направи преценка на начина на изпълнение на възложените им задачи.

Назначената комисия е съставила протокол от 22.12.2022 г., в който е отразила становището си относно квалификацията и качествата, притежавани от служителите заемащи длъжността „детегледачка“. При това е предложила да бъде прекратен трудовия договор на ищцата Е. А. К..

Константната съдебна практика, приема, че е допустимо документирането на подбора в протокол, който има характер на частен свидетелстващ документ, но при оспорване на подбора, за да се вземат предвид описаните в него констатации, те следва да се докажат с допустимите процесуалноправни средства., респ. при липса на оспорване на подбора, описаните в протокола констатации следва да се вземат предвид. В този смисъл са и постановените по реда на чл. 290 ГПК- Решение № 133/ 31.05.2010 г. по гр. д. № 74/ 2009 г. на ВКС, IV г. о., а също и мотивите на Тълкувателно решение № 3/ 2011 г. по тълк. д. № 3/ 2011 г. на ВКС, ОСГК, Определение № 524/ 06.04.2012 г., по гр. д. № 841/ 2011 г. по описа на ВКС, III г. о. и др. Следователно доколкото е налице оспорване от страна на ищцата на законността на подбора и на критериите му, същите следва бъдат установени от ответника, с всички допустими доказателствени средства. Ответната страна ангажира доказателства относно начина на извършване на подбора и начина на работа на ищцата, чрез показанията на свидетели. Ищцата ангажира показанията на свидетел относно начина, по който е изпълнявала задълженията си, но следва да се отчете, че този свидетел повече от две години не е работил с ищцата и няма наблюдения върху начина ѝ на

работа в този период. Предвид изслушаните свидетели съдът счита, че подборът е законосъобразно проведен.

След така извършеният подбор, на основание чл.333 от КТ и чл. 1, ал.2 от Наредба № 5 от 1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал. 1 от КТ, работодателя е следвало да изиска от предложеното за уволнение лице предварителна информация дали не попада по закрилата на този текст на закона.

Закрилата по чл. 333 от КТ има обективен характер и цели да запази работника от неблагоприятните последици на уволнението по социални и хуманни критерии. Ето защо за нейното приложение няма значение дали работникът е изпълнил задълженията си по чл. 2 от Наредба № 5 от 1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал. 1 от КТ, а има единствено значение дали към датата на връчване на заповедта за уволнение работникът е страдал от заболяване, посочено в чл. 1 от Наредбата. Практиката допуска само едно изключение от принципа, че закрилата има обективен характер и то е когато работникът умишлено е въвел работодателя в заблуждение, че не страда от заболяване, за което се предвижда закрила. Във всички други случаи неизпълнението на задълженията на работника да уведоми работодателя за заболяването или да представи документи за него няма правно значение за действието на закрилата по чл. 333, ал. 1, т. 3 от КТ. Тя се прилага независимо от това, дали работодателят е бил уведомен за заболяването на работника и дали са представени медицински документи за него (така в решения на ВКС № 91 от 18.04.2003 г. по гр. д. № 2750/2001 г., III г. о., решение № 1652 от 13.02.2004 г. по гр. д. № 952/2002 г., III гр. о., решение № 355 от 17.06.2010 г. по гр. д. № 477/2010 г., IV г. о., решение № 492 от 17.06.2010 г. по гр. д. № 477/2010 г., IV г. о., решение № 44 от 10.02.2014 г. по гр. д. № 4497/2013 г., IV г. о., решение № 187 от 7.10.2019 г. по гр. д. № 4303/2018 г., III г. о.)

Последователността, в която следва да се развие процедурата по чл. 333, от КТ е следната: при уволнение на посочените там основания се изисква задължително от работодателя предварително да събере информация от работниците и служителите, към чието уволнение ще се пристъпва, вкл. и поради съкращаване на щата, дали са трудоустроени, респ. страдат ли от болестите по чл. 1, ал. 1 от Наредба № 5/20.02.1987 г., с което той изпълнява

задължението си по чл. 333 КТ – т. е. да преодолее изискването на посочената разпоредба. Работодателят следва да събере информация като поиска от работника да му представи документи за твърдяното заболяване/трудоустройство, да представи тази информация с искане за мнение на ТЕЛК, след като го получи да направи искане, придружено с мнението на ТЕЛК за разрешение от Дирекция „Инспекция по труда“. В процедурата по прилагане на предварителната закрива мнението на ТЕЛК и разрешението на инспекцията по труда са необходими и задължителни предпоставки за правомерното извършване на уволнението (т. е. разрешение на Д „ИТ“ без мнение на ТЕЛК не е редовно издадено).

Ако работникът не предостави информация за заболяването си или невярно декларира, че не страда от такива, попадащи по защита, уволнението му ще бъде законосъобразно извършено и без да е поискано предварително мнение на ТЕЛК и разрешение от Инспекция по труда.

Както се установи обаче от изслушването на управителя на ЦНСТДМУ, той не е изисквал информация от ищцата дали страда от заболяване, което попада под закривата на чл. 333 от КТ, водил се е от документите, които тя е представила пред работодателя и се съхраняват в личното ѝ трудово досие и не е поискал разрешение за прекратяване на трудовото правоотношение на К.. Обстоятелството, че процедура по реализиране на предварителната закрива не е осъществена, е нарушение, въздигнато от закона в абсолютно отменително основание. В този случай, съгласно разпоредбата на чл. 344, ал. 3 от КТ, съдът следва да отмени атакуваната заповед само на процесуално основание, без да разглежда спора по същество.

Следва да се отбележи, че и цитираните в писмената защита на ответника решения на ВКС са в подкрепа на становището изложено от съда по-горе. Приема се в тях, че закривата по чл. 333, ал. 1, т. 3 КТ има обективен характер и се прилага независимо от това дали работодателят е бил уведомен за заболяването на работника или служителя и дали са представени медицински документи за него. Липсва легално вменено задължение за работника да уведомява работодателя си предварително за наличието на болести, даващи право на закрива или да представя съответните документи. Принципът за обективния характер на закривата има изключение само в случай, че работникът съзнателно укрие съществуващо заболяване.

Гореизложените съображения са основание за уважаване на иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ и за отмяна на оспорената заповед № ...от г. на управителя на Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ гр. Гоце Делчев.

Поради уважаване на иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ, следва да се уважи и иска за възстановяване на ищцата на заеманата преди уволнението длъжност.

Предявеният иск за присъждане на обезщетение по чл.225, ал.1 КТ е допустим, а разгледан по същество е частично основателен по следните съображения:

Разпоредбата на чл.225, ал.1 от КТ предвижда, че при незаконно уволнение работникът или служителят има право на обезщетение от работодателя в размер на brutното му трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа поради това уволнение, но за не повече от 6 месеца. Налице са кумулативно предвидените предпоставки, при които възниква правото на такова обезщетение съгласно чл.225, ал.1 от КТ - основателност на главния иск за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна, оставане без работа и причинна връзка между незаконното уволнение и оставането на работника или служителя без работа. След уволнението и в резултат на него, ищцата е останала незаета по трудово правоотношение и не е получавала трудово възнаграждение от г. до г., видно от представената с трудовото ѝ досие декларация и регистрационна карта в Дирекция „Бюро по труда“, гр.Гоце Делчев. Доколкото липсват доказателства по делото ищцата де е останала без работа след дата -..... г. – не представена регистрационна карта със заверка за последваща среща със служител в Д „БТ“, не е представена декларация или друг документ в тази насока, следва да се присъди обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ от датата на прекратяване на трудовото правоотношение до г. Ищцата претендира обезщетение, считано от г., но макар атакуваната заповед да е издадена на тази дата, трудовото ѝ правоотношение е прекратено, считано от г., както е отразено в заповедта. В останалата част – за периода от г. до г. и след г. искането като недоказано и неоснователно следва да се отхвърли.

По отношение на дължимия размер на обезщетението, съдът взе предвид заключението на счетоводната експертиза във връзка с Наредбата за

структурата и организацията на работната заплата. Според чл. 3, т. 1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ) брутното трудово възнаграждение се формира от основното трудово възнаграждение и добавките към него, които имат постоянен характер. Според заключението на счетоводната експертиза и представения фиш за заплата на ищцата през м.12.2023 г. брутното ѝ трудово възнаграждение е в размер налв. Съответно за периода от..... г. (дата на прекратяване на трудовото правоотношение, посочена в атакуваната заповед) до г., включително или за един месец и един ден, дължимото обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ е в размер на лева.

Горното е предпоставка за уважаване на иска за присъждане на обезщетение в посочения размер и за посочения период и отхвърлянето му в останалата част, като неоснователен.

Ищцата е извършила по делото съдебни и деловодни разноски в размер налв. за адвокатско възнаграждение, от които ... лева следва да се присъдят в тежест на ответника на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

Ответника също има право на разноски съразмерно на отхвърлената част на иска. От страна на ЦНСТДМУ са сторени разноски в размер на лева за възнаграждение на вещо лице по съдебно - медицинската експертиза, но доколкото те са сторени за доказване на законността на уволнението, които иск съдът приема за основателен, на ответника не следва да се присъждат тези разноски. Ответника е сторил и разноски за адвокатско възнаграждение в размер на лева, от коитолева следва да се присъдят в тежест на ищцата на осн.чл.78, ал.3 от ГПК, тъй като тя е освободена от заплащане на съдебни такси и разноски, но не и от заплащане на разноските на другата страна.

Предвид факта, че процесните искове са такива, произтичащи от трудово правоотношение, на основание чл.83, ал.1, т.1 от ГПК, ищцата е освободена от заплащане на такси и разноски по делото. Тъй като предявените от нея искове по чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ се уважават, то на основание чл.78, ал.6 от ГПК таксите и разноските за тези искове по настоящото дело следва да се присъдят в тежест на ответника. Доколкото иска по чл.344, ал.1, т.3 от КТ се уважава частично, то такси и разноски за него ще се присъдят съразмерно на уважената част. Според чл.1 от Тарифа за

държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, дължимата такса за предявения иск по чл.225, ал.1 от КТ е съответно в размер налв. Дължимата такса по исковете по чл.344, ал.1, т.1 и 3 от КТ, съдът, на основание чл.3 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, определя на полв. за всеки иск. От бюджета на РС Гоце Делчев са сторени и разноски за възнаграждение на вещо лице в размер налева, от коитолева следва да се присъдят в тежест на ответника (съразмерно на уважената част от този иск), ведно с държавна такса в размер на 5 лева, в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна заповед № г. на управителя на Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград, с която на основание чл.328, ал.1, т.2 от КТ е прекратено трудовото правоотношение на Е. А. К., ЕГН *****, от гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград.

ВЪЗСТАНОВЯВА Е. А. К., ЕГН *****, от гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград на длъжността „детегледачка“ в Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград, която длъжност същата е заемала преди прекратяване на трудовото ѝ правоотношение.

ОСЪЖДА Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград да заплати на Е. А. К., ЕГН *****, от гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград сумата от (.....) лева, представляваща обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ за времето от 01.01.2023 г. до 02.02.2023 г., включително, през което същата е останала без работа поради уволнението ѝ, ведно със законната лихва върху същата сума, считано от деня на предявяването на иска – 30.01.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на Е. А. К., ЕГН *****, от гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград да бъде осъден Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград да ѝ заплати, представляваща обезщетение по чл.225, ал.1 от

КТ за времето от 29.12.2022 г. до 01.01.2023 г. и след 02.02.2023 г. и над размера от (.....) лева до претендирания размер от (.....) лева.

ОСЪЖДА Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград да заплати на Е. А. К., ЕГН *****, от гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград сумата от (т.....) лева, представляваща извършените от нея съдебни и деловодни разноски, като отхвърля като неоснователно искането за присъждане на разноски в останалата част.

ПРИСЪДЕНИТЕ суми могат да бъдат заплатени по следната банкова сметка на ищцата: IBAN: при „Централна кооперативна банка“ АД.

ОСЪЖДА Е. А. К., ЕГН *****, от гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград да заплати на Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград сумата от (.....) лева, представляваща извършените от ответника съдебни и деловодни разноски, като отхвърля като неоснователно искането за присъждане на разноски в останалата част.

ОСЪЖДА Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания „Цветна дъга“ гр. Гоце Делчев, обл.Благоевград да заплати на Районен съд гр.Гоце Делчев държавна такса по уважените искове в общ размер на (.....) лева, сумата от (.....) лева за сторените разноски за вещо лице, както и 5 (пет) лева за издаване на изпълнителен лист.

Решението може да се обжалва пред Окръжен съд гр.Благоевград с въззивна жалба в в двуседмичен срок от днес и за двете страни.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____