

РЕШЕНИЕ

№ 305

гр. София, 07.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-7, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светослав Василев

като разглежда докладваното от Светослав Василев Търговско дело № 20211100902164 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) вр. глава XXI от ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 20211103164827 на "Ф.Х." ООД, ЕИК: ***** срещу Отказ на длъжностното лице по регистрацията (ДЛР) с рег. №

20211025153551-4/29.10.2021г., постановен по Заявление вх. № 20211025153551.

Излагат се доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт. Твърди се, че към заявлението са представени всички необходими документи, както и че ДЛР е излязъл извън обхвата на своята компетентност.

Съдът като съобрази доводите в жалбата, съображенията на длъжностното лице, постановило отказа, и доказателствата по делото, намира за установено следното:

Производството пред Агенция по вписванията е образувано въз основа на Заявление А4 вх. № 20211025153551 за вписване на промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството, изразяващи се в заличаване на И.Ж.Ш. като съдружник, поради изключването му на основание чл. 126, ал. 3 ТЗ, заличаването му като управител и вписването като едноличен собственик на капитала на дружеството другия съдружник М.Х. К..

Преди постановяване на отказа на дружеството са дадени указания №20211025153551-1/26.10.2021г. за представяне на протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието по смисъла на чл.137, ал.4 ТЗ, доказателства за въвеждането на представените нотариални удостоверявания в регистър „Единство“ по чл. 28б от ЗННД, както и документ, удостоверяващ внесена банкова сума за поемането на дяловете от останалия съдружник. След това са дадени допълнителни указания с №20211025153551-2/28.10.2021г. и №20211025153551-3/28.10.2021г. за представяне на изрично адвокатско пълномощно за гласуване на ОС на съдружниците от 20.09.2021 г. по смисъла на чл.137, ал. 6 ТЗ, покана за свикване на ОС, която изчерпателно да описва дневния ред, както и документ, доказващ лично връчване на предупреждението за изключване, като се твърди, че последното е изпратено чрез лицензирано дружество за куриерски услуги и съответно не може да се приеме за доказателство за редовното уведомяване на съдружника, тъй като по този начин се препятства възможността му да узнае кои са кокретните фактически основания за изключването и при желание да съобрази поведението си с интересите на дружеството.

Със заявления Ж1 вх. № 20211027163254/27.10.2021 г. и вх. № 20211028162808/28.10.2021 г. са представени изрично адвокатско пълномощно за гласуване на ОС на дружеството, платежно нареждане за внесената сума от 2 500 лв. в банкова сметка на дружеството за поемане на дяла от капитала на изключения съдружник, както и извлечения от регистър „Единство“, доказващ въвеждането на констативния протокол от 20.09.2021 г. в регистъра.

Длъжностното лице по регистрацията отказва вписване с мотива, че указанията за представяне на изисканите документи не са изпълнени.

Подадената от заявителя жалба срещу постановения отказ е процесуално допустима: изхожда от легитимирано лице, подадена е в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, срещу акт, подлежащ на обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обстоятелствата относно приемане и изключване на съдружници подлежат на вписване в Търговския регистър. Обхватът на проверката на ДЛР е формален, което означава, че тя включва: законосъобразността на свикването на общото събрание, кворума, мнозинството и отправянето на

предупреждение за изключване. Пред вид изискването на чл. 137, ал. 4 ТЗ за особена форма за действителност на определена категория решение на ОС, проверката включва и спазване на предписаната от закона форма, тъй като по изрично разпореждане на чл. 137, ал. 5 ТЗ решенията взети при неспазване на формата са нищожни, а допускане на висване на нищожно решение би представлявало вписване на несъществуващо обстоятелство в регистъра.

В теорията и практиката няма спор, макар да няма изрична разпоредба аналогична на чл. 232 ТЗ, че за общото събрание на съдружниците в дружество с ограничена отговорност се води протокол в писмена форма, в който е отразяват изявленията на присъстващите съдружници или упълномощените техни представители, който се подписва от тях. Изключение от горното може да съставляват само случаи, при която съдружниците избират в самото начало на събранието нарочен за неговото провеждане председател и секретар, когато по аналогия от чл. 232, ал. 2 ТЗ протокола на ОС може да бъде подписан само от тези лица.

Предвид горното изискването на чл. 137, ал. 4 ТЗ за заверка на подпис и съдържание на протокола не може да означава друго освен заверка на подписите на участниците в ОС и техните изявления обективирани в съставения от тях протокол за неговото провеждане. Такова удостоверяване нотариуса извършва в производството по чл. 590 ГПК. Целеният ефект от едновременното нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието е запазване на екземпляр от протокола за взетите решения при нотариуса /чл. 590, ал. 4 ГПК/. Разпоредбата на чл. 590, ал. 1 ГПК предвижда, че удостоверяването на съдържанието и подписите на частен документ се извършва с надпис върху частния документ. При едновременното удостоверяване на подписите и съдържанието на документ, съгласно чл. 590, ал. 4 ГПК, молителят трябва да представи два или повече еднообразни екземпляра от документа, които се подписват по реда на чл. 589, ал. 2, предписващ, че при удостоверяване на подписа върху частен документ лицата, чиито подписи подлежат на удостоверяване, трябва да се явят лично пред нотариуса и пред него да подпишат документа или да потвърдят вече положените подписи. След удостоверяване на подписа и съдържанието единият екземпляр се подрежда в специална книга, а другите се предават на молителя. Едновременната заверка на подписа и съдържанието на документа съобразно чл. 590, ал. 4 ГПК удостоверява, че лицето е подписало

представения частен документ, както и че съдържанието на така подписания документ съответства на втория представен пред нотариуса и подреден в специалния регистър екземпляр.

По аргумент от чл. 232, ал. 4 ТЗ на общото събрание може да присъства нотариус, който да състави констативен протокол по чл. 593 от Гражданския процесуален кодекс, но той не замества и не изключва съставянето на протокол за взетите от ОС на съдружниците решения. В последния случай протокола на нотариуса ще бъде приложен към протокола изготвен от съдружниците и ще може да се използва за проверка на волеизявленията им при евентуален спор между тях.

В случая няма спор, а и от обявения по партидата на дружеството дружествен договор се установява, че в него не е предвидено изключение от изискването на разпоредбата чл. 137, ал.4 ТЗ. Няма спор и че такъв протокол за проведеното на 20.09.2021 г. ОС, подписан от участниците в него с нотариална заверка на подпис и съдържание по реда на чл. 590 ГПК не е представен в хода на регистърното производство. За такъв не може да се приеме представения със заявлението А4 вх. № 20211025153551 констативен протокол изготвен по реда на чл. 593 ГПК от Р.И. – помощник нотариус при нотариус П.П., тъй като сам по себе си не съставлява протокол от ОС на съдружниците. В констативния протокола няма положени подписи на съдружниците или техните представители, за да може да се тълкува като писмено доказателство обективизиращо в себе си повече от един документ (едновременно констативен протокол и протокол на общо събрание на съдружниците. От протокола за проведеното ОС на 20.09.2021 г. не се установява и Р.И. – помощник нотариус при нотариус П.П., да е избрана от ОС на съдружниците за протоколист на събранието, в която хипотеза протокола да се подпише само от нея, тъй като такова решение не се установява да е взимано от съдружниците. Следователно при изготвяне на документа последната няма друго качество освен на помощник нотариус, поканен да присъства на събранието, за да изготви/състави представени към заявлението констативен протокол по реда на чл. 593 ГПК.

Представения протокол от ОС на съдружниците от 26.10.2021 г. също не отстранява констатираните нередовности на заявлението. Първо той е ново обстоятелство. Съставен за доказване провеждането на ново събрание на

съдружниците, а не такъв за събранието от 20.09.2021 г, решенията по което са заявени за вписване, поради което не може да се приеме, че отстранява нередовност на процедурата по подаденото заявление. Но дори да се приеме, че съставлява такова отстраняване, въз основа на него също не може да се извърши вписване на заявеното обстоятелство, тъй като за провеждането на това събрание няма доказателства за свикване, а не са налице хипотези изключващи представянето на такива като участие на двамата съдружници например. Извод в различна насока не следва от обстоятелството, че изключвания съдружник не гласува, тъй като до прекратяване на членственото му правоотношение, той е съдружник в дружеството, което налага да бъде поканен за участие в насрочено общо събрание.

Следователно и само на това основание постановения отказ следва да се потвърди, тъй като към заявлението въпреки дадените указания протокол, обективиращ решенията на ОС от 20.09.2021 г, в предвидената от закона форма за валидност не е представен.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № 20211103164827 на "Ф.Х." ООД, ЕИК: ***** срещу Отказ на длъжностното лице по регистрацията (ДЛР) с рег. № 20211025153551-4/29.10.2021г., постановен по Заявление вх. № 20211025153551.

Решението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя.

Съдия при Софийски градски съд: _____