

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 502

гр. Варна, 09.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагьозова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагьозова Търговско дело № 20233100900266 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на "КОМИНВЕСТ" АД, с ЕИК 115168663, със седалище гр. Варна и адрес на управление гр. Варна, к.к. Златни пясъци хотел Палм Бийч“ срещу «ПАЛМА ХОТЕЛИ» ООД, ЕИК 103852447, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, п.к. 9007, р-н Приморски, к.к. Златни пясъци, хотел Палма.

При служебна проверка относно допустимостта на производството съдът констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК и чл. 128 ГПК, а предявените искове са допустими, поради което производството по делото следва да се разгледа по реда на глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

С оглед надлежно извършената двустранна размяна на книжа съдът намира, че на основание чл. 267 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото.

Съдът следва да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими и да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Мотивиран от изложеното съдът счита, че следва да се премине към разглеждане на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от уведомяването с писмена молба с препис за ответника да посочи датата, на която е влязла в сила заповедта за изпълнение по ч.гр.д. 7104/2020 г. на ВРС, като уточни датите, на които са били връчени призовките за доброволно изпълнение на всеки от длъжниците.

При неизпълнение исковата молба ще бъде оставена без движение.

**НАМИРА** исковата молба, с която е сезиран, за редовна, а предявените иски за процесуално допустими.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание на **31.05.2024 г. от 14.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение.

**ИЗГОТВЯ проект за доклад на делото:**

Производството е образувано по предявени от "КОМИНВЕСТ" АД, с ЕИК 115168663, със седалище гр. Варна и адрес на управление гр. Варна, к.к. Златни пясъци хотел Палм Бийч“ срещу «ПАЛМА ХОТЕЛИ» ООД, ЕИК 103852447, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, п.к. 9007, р-н Приморски, к.к. Златни пясъци, хотел Палма, обективно кумулативно съединени иски с **правно основание чл.99 от ЗЗД, вр. чл.86 от ЗЗД**, за присъждане на сумата от **95 866,60 лв.**, дължима по силата на Договор за банков кредит № \*\*\*\*\* от \*\*\* г., сключен между „УниКредит Булбанк“ АД и "ПАЛМА ХОТЕЛИ“ ООД, вземанията по които са прехвърлени в полза на „Коминвест“ АД, ведно с всички принадлежности и привилегии, с Договор за цесия от 28.09.2016 г., представляваща лихва за забава в размер на законната лихва върху главница по влязла в сила заповед за изпълнение по ч.гр.д. 7104/2020 г. по описа на ВРС, за периоди, както следва: - за периода 01.01.2020-31.12.2020 г. – сумата от 33 803,26 лв. върху главница в размер на 332 491,10 лв.; - за периода 01.01.2021-31.12.2021 г. – сумата от 33 710,90 лв. върху главница в размер на 332 491,10 лв.; - за периода 01.01.2022-04.04.2022 г. – сумата от 8 681,71 лв. върху главница в размер на 332 491,10 лв.; - за периода 05.04.2022-07.09.2022 г. – сумата от 12 113,35 лв. върху главница в размер на 279 538,74 лв; - за периода 08.09.2022-31.12.2022 г. – сумата от 7 557,38 лв. върху главница в размер на 236 578,77 лв., както и законната лихва върху непогасения остатък от главницата по договора за кредит в размер на 217209.33 лева, считано от предявяване на иска – 15.05.2023г., до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба се поддържа, че по силата на Договор за банков кредит № \*\*\*\*\* от \*\*\* г. „УниКредит Булбанк“ АД е предоставил на ответника 3 000 000 евро за финансиране на строителство и въвеждане в експлоатация на апартаментен хотел „Палма“, находящ се в УПИ (парцел) V - 162, 161, 163,399 - „за хотел“, с площ 6 340 кв. метра в процес на реализация на основание Разрешение за строеж № \*\*\*\*\*г., издадено от община Варна. За обезпечаване на вземането по договора, а именно главница, редовна договорна лихва, законна лихва за забава, неустойки и др., е учредена договорна ипотека, обективизирана в Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека \*\*\*\*, \*\*\*, рег. \*\*\*, дело \*\*\*\* г. на нотариус В.Д., рег. \*\*\* при НК, район на действие - Варненски районен съд. Главницата и лихвата по този договор са частично погасявани, а Договорът - неколккратно анексиран. С последния Анекс от 11.06.2015 г., срокът за окончателно плащане е удължен до 20.09.2016 г. Това е и последно уговореният падеж между страните. По силата на договор за цесия от 28.09.2016 г., ищецът „Коминвест“

АД е придобил остатъка от вземането в размер на 170 000 евро, ведно с привилегиите, обезпеченията и всички негови принадлежности. Длъжникът е уведомен за сключения Договор за цесия на 06.02.2017 г. Тъй като към датата на прехвърлянето на вземането - 28.09.2016 г., договорната лихва в полза на Банката е била погасена, вземането е прехвърлено с настъпил падеж и след 20.09.2016 г., длъжникът вече е изпаднал в забава. Поради това, още на 21.09.2016 г. към цедента, а впоследствие и към цесионера и възникнало вземането за законната лихва за забава върху главницата. Във връзка с така формираното задължение „Коминвест“ АД е иницирал заповедно производство по чл. 417 ГПК и се е снабдил с Изпълнителен лист \*\*\*\*, изд. по ч.гр.д. 7104/2020 г. по описа на ВРС за сумата от 170 000 евро. Обективизираната в заявлението претенция от 54542.23 лева, представляваща лихва за забава в размер на законната лихва за периода 21.09.2016г. – 31.12.2019г., не е включена в заповедта. Законна лихва считано от подаване на заявлението до окончателното изплащане не е претендирана със заявлението. Въз основа на издадения изпълнителен лист е образувано изпълнително дело № \*\*\*\* по описа на ЧСИ З.Д., рег. № \*\*\* с район на действие ОС-Варна. С издадено удостоверение на основание чл. 456 ГПК ищецът се присъединил като взыскател и по друго образувано срещу длъжника изпълнително дело № \*\*\*\* по описа на ЧСИ И. С. рег. № \*\*\*\* с район на действие ОС-Варна. С Протокол за разпределение от 16.02.2022 г. по изп. дело №\*\*\*\* по описа на ЧСИ И С. в полза на ипотекарния кредитор „Коминвест“ АД е разпределена сумата от 59 700,68 лв. При спазване на реда, предвиден в чл. 136 ЗЗД, с тази сума е погасено присъденото в ИЛ вземане за разноси, в размер на 6649,82 лв., присъединени разноси в производството, в размер на 98,50 лв. и част от главницата, в размер на 52 952,63 лв., като от главницата останали дължими 279 538,74 лв. Сумата, разпределена в полза на „Коминвест“ АД, е преведена по сметка на дружеството на 05.04.2022 г. С Протокол за разпределение от 18.08.2022 г. по изпълнителното дело при ЧСИ И С. в полза на „Коминвест“ АД са разпределени нови постъпления, в размер на 42 959,97 лв., които са постъпили по сметка на кредитора на 08.09.2022 г. Тази сума в цялост е отнесена към главницата, при което остатъкът от нея станал в размер на 236 578,77 лв. За дължимите за всяка година суми за лихва за забава в размер на законната лихва от дружеството-кредитор надлежно са издавани фактури. Претендира се присъждане на законната лихва върху главницата за периода 01.01.2020г. – 31.12.2022г., както и законната лихва върху непогасения остатък от главницата считано от предявяване на иска.

**В срока по чл. 367, ал. 4 ГПК**, ответникът депозира отговор на исковата молба, в който изразява становище за допустимост, но неоснователност на исковете. Оспорва изпадането си в забава с твърдения, че в договора за цесия не е посочен падеж, като същевременно липсват доказателства за обявена предсрочна изискуемост. Такова съдържание е налице само в приложеното уведомление по чл.99, ал.3 от ГПК, но последното не следва да се кредитира от съда, тъй като вместо от цедента, изхожда от ищеца. Искът се оспорва и по размер по съображения, че при извършените в исковата молба калкулации не са съобразени извършените плащания от солидарните длъжници „Мосстрой-Варна“АД, „Надежда – 55“ООД, „Деомид – Варна“ЕООД и В. М. Р., без платеното от тях да е конкретизирано по дати и размер. Твърди, че от главницата следва да се приспадне и сумата от 56195.77 лева, разпределена в полза на ищеца след проведена публична продажба на собствения на ипотекарния гарант „Палма Хотели“ООД недвижим имот в гр.Варна, к.к.

„Златни пясъци“, х-л „Палма“, съгласно решение по в.гр.д. №1153/2018г. на ВРС, с което извършеното от ЧСИ разпределение по изп.д. №20137190400010 на ЧСИ С. Я. се отменя и се извършва ново.

**В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК** е постъпила допълнителна искова молба, в която ищецът твърди, че спрямо солидарните длъжници не са предприемани действия по принудително изпълнение, нито е имало доброволно плащане от тях. Признава, че сумата от 56195.77 лева му е разпределена въз основа на процесния договор за цесия и ипотечния акт, който обезпечава кредита. Твърди, че тази сума обаче не следва да бъде отнесена към главницата, тъй като с нея са погасени начислените до този момент (08.01.2019г.) лихви съгласно чл.76 от ЗЗД. Посочената сума е била приспадната от начислената лихва при подаване на заявлението по чл.417 от ГПК по гр.д. №7104/2020г. на ВРС, поради което същото е подадено само за главницата от 170000 евро. Възраженията относно изпадането в забава се оспорват като неоснователни. В случай, че ответникът отрича изпадането си в забава, то негова е доказателствената тежест да докаже извършени своевременни плащания. Падежът на вземането е настъпил на 21.09.2016г., видно от пар. 2 от Анекс №\*\*\*г., с който е предвидено еднократно погасяване на целия размер на вземането от 400000 евро в срок до 20.09.2016г. Вземането в размер на 1700000 евро е част от по-голямото вземане в размер на 400000 евро. След като падежът е настъпил по отношение на цялото вземане, то това е така и по отношение на цедираната част от него.

**В срока по чл.373, ал.1 от ГПК** е постъпил допълнителен отговор на искова молба, в който ответникът оспорва твърденията за липса на проведеното принудително изпълнение срещу солидарните длъжници. Твърди, че има вероятност изчисленията на ищеца за размера на дължимото да са некоректни.

**Доказателствената тежест** в гражданския процес се разпределя съобразно правилото на чл. 154 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В разглеждания случай, **в тежест на ищеца** е да установи, следните правнорелевантни факти, а именно: - че по силата на валиден договор за цесия се легитимира като титуляр на вземане в размер на 170000 евро, чиято дължимост е установена с влязла в сила заповед за изпълнение; - датата на настъпване на изискуемостта на главницата, включително че е уговорен падеж на 20.09.2016 г. ; - обосноваване на задължението за лихва за забава по период и размер, - датата на влизане в сила на заповедта за изпълнение.

**В тежест на ответника** е да докаже датата и размера на погашенията, извършени след издаване на заповедта за изпълнение от всяко от задължените по договора за кредит лица и реални гаранتي.

**ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ** наличието на влязла в сила Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК и на изпълнителен лист по ч.гр.д. №7104/2020 г. по описа на ВРС за сумата от 170 000 евро в полза на ищеца срещу ответника, въз основа на които е образувано изпълнително дело №

\*\*\*\* по описа на ЧСИ З.Д., рег. № \*\*\* с район на действие ОС-Варна, както и разпределението на 08.01.2019г. на сумата от 56195.77 лева, в полза на ищеца по изп. д. 20137190400010 на ЧСИ С. Я. след проведена публична продажба на собствения на ипотекарния гарант „Палма Хотели“ООД недвижим имот в гр.Варна, к/к. „Златни пясъци“, х-л „Палма“, съгласно решение по в.гр.д. №1153/2018г. на ВОС, с което се отменя извършеното от ЧСИ разпределение и се извършва ново.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл.298 от ГПК съдът е обвързан от силата на пресъдено нещо на влязлата в сила Заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК по ч.гр.д. №7104/2020 г. по описа на ВРС, поради което на разглеждане подлежат единствено правопогасяващи факти, настъпили след датата на влизането ѝ в сила.

**УКАЗВА** на ищеца, че не сочи доказателства за датата на влизане в сила на заповедта за изпълнение.

**УКАЗВА** на ответника, че не сочи доказателства за фактите, за които му е разпределена доказателствена тежест.

**ДОПУСКА** до приемане в съдебно заседание представените от страните писмени доказателства.

**ДОПУСКА** прилагането на ч. гр. д. № 7104/2020 г. по описа на ВРС.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** в полза на ответника съдебно удостоверение със съдържанието, посочено в отговора на допълнителната искова молба, след представяне на доказателства за заплатена по сметка на ВОС държавна такса в размер на 5 лева.

**ДОПУСКА** провеждането на **съдебно-счетоводна експертиза**, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото, справка или запознаване с изп.д. №\*\*\*\* по описа на ЧСИ З.Д., рег. № \*\*\*, изп.д. № \*\*\*\* по описа на ЧСИ И. С. рег. № \*\*\*\* изп. д. №20137190400010 на ЧСИ С. Я. и разпределението, извършено с решение по в.гр.д. №1153/2018г. на ВОС, както и след проверка в счетоводствата на страните и на солидарните длъжници „Мосстрой-Варна“АД, „Надежда – 55“ООД, „Деомид – Варна“ЕООД и В. М. Р. и ипотекарния гарант „Палма Хотели“ООД, да даде заключение по следните въпроси:

1. Извършвани ли са погашения – доброволни или чрез ЧСИ, на вземанията по изпълнителния лист по ч. гр. д. № 7104/2020 г. на ВРС, за периода след издаването му – 14.08.2020г., до настоящия момент, от ответника, солидарните длъжници и/или от ипотекарния гарант? На кои дати, от кои лица и за погасяване на кои вземания по изпълнителния лист следва да бъдат отнесени в поредността разноски за заповедното производство, разноски за изпълнителното производство, главница? За сумите, постъпили след разпределение от

ЧСИ, да се посочи дата на постъпване в сметката на ЧСИ и дата на превеждането им по сметка на ищеца. За прегледност данните да се оформят в табличен вид.

2. Налице ли е осчетоводяване при ищеца и при задължените по договора за кредит лица (солидарни длъжници и реален гарант) на извършени плащания за главница за периода след издаването на изпълнителния лист? За погасяване на кои вземания на ищеца са отнесени в техните счетоводства?
3. На коя дата сумата от 56195.77 лева, по изп. д. №20137190400010 на ЧСИ С. Я. съгласно решение по в.гр.д. №1153/2018г. на ВОС, е преведена по сметка на ищеца. Какво основание е посочено в платежното нареждане? За погасяване на кое вземане на ищеца е отнесено плащането?
4. Какъв е размерът на непогасеният остатък от главницата към настоящия момент след приспадане на извършените плащания от задължените лица? В случай, че има извършени плащания в хода на процеса (т.е. след 15.05.2023 г.) да се посочи остатъчният размер на главницата към датата следваща деня на съответното плащане.
5. Какъв е размерът на дължимата законна лихва за периода 01.01.2020г. – 31.12.2022г. върху непогасената главница по изпълнителния лист, след поетапно приспадане на извършените плащания – общо и по периоди? За прегледност данните да се обобщят в таблица.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на **600 лева**, вносим **по равно** от страните по сметка на ВОС, тъй като е насочена към установяване на факти в тежест и на двете страни, **в едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение с представяне на доказателства за внасянето на сумата в същия срок.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Ж. Т., което да се уведоми за възложената експертиза.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да депозира заключението си по делото в срока по чл. 199 от ГПК – минимум една седмица преди датата на съдебното заседание с преписи за страните.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и им разяснява възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Н. В

**Да се призоват страните като им се връчи препис от настоящото определение.**

**Определението не подлежи на обжалване.**

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_