

# РЕШЕНИЕ

№ 620

гр. София, 11.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9**, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

при участието на секретаря Славка Кр. Димитрова  
като разгледа докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело № 20231100900226 по описа за 2023 година  
и за да се произнесе, взе предвид:

### **ПРЕДЯВЕН Е ИСК С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ чл. 155, т. 3 от ТЗ.**

Ищецът **С.Г.П.**, с адрес: гр. София, бул. “\*\*\*\*”, с искова молба от 05.04.2022 г. твърди, че в С.Г.П. е образувана пр.пр. № 21477/2022 г. по повод сигнал, постъпил от ТД-НАП, с искане за предприемане действия от страна на прокуратурата по реда на чл.155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на еднолично дружеството с ограничена отговорност „**М Д.О.**” **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*, поради това, че управителят на дружеството е заличен от ТРРЮЛНЦ от 2017 г. и в продължение на повече от три месеца не е определен нов управител и представляващ дружеството.

Ищецът моли да бъде постановено решение, с което да бъде прекратено „**М Д.О.**” **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\* на основание чл. 155, т. 3 ТЗ като се открие производство по ликвидация.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК, на 22.06.2022 г., ответникът „**М Д.О.**” **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.София, Район Подуене, ул.“\*\*\*\*”, чрез адв. С. Д. от САК, съдебен адрес: София, бул. \*\*\*\* - надпартерен – особен представител назначен от настоящия съдебен състав, е представил отговор на исковата молба, в който заявява, че счита същата за редовна и допустима. Посочва, че ищцовата страна има правен интерес от предявяването на молбата за прекратяване на горепосоченото дружество. Не са предприети действия по назначаване на нов управител. Поради това е осъществен фактическия състав на разпоредбата на чл. 155, ал. 1 т.3 от ТЗ. Прави се признание на иска.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на страните и

събраните по делото доказателства намира следното:

По делото са представени следните писмени доказателства – Писмо – уведомление от НАП до СГП от 10.11.2022 г., ведно с опис на приложени писмени доказателства – прок. преп. № 21477/2022 г. на СГП, с което прокуратурата е уведомена, че „М Д.О.” ЕООД, ЕИК \*\*\*\* има значителни по размер публични задължения. По данни в Търговския регистър управителят на дружеството – М.Д.М., е заличен от 10.01.2017 г. и няма данни за вписване на нов управител.

Съгласно разпечатка от ТРРЮЛНЦ по партидата на ответното дружество, същото е учредено през 2011 г. като негов едноличен собственик е „МГ Т.-\*\*\*\*“, ЕИК \*\*\*\*.

От служебната справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че считано от 10.01.2017 г. „М Д.О.” ЕООД, ЕИК \*\*\*\* е без вписан управител.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл. 155, ал.1, т.3 от ТЗ, който установява, че когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител активно легитимиран да предяви иск за неговото прекратяване е прокурорът, а компетентен да се произнесе по неговата основателност е съдът по седалището на търговеца. Не съществува законово обвързване на конкретната прекратителна хипотеза с виновно поведение. Достатъчен за реализацията на фактическия състав е фактът, че в рамките на визириания срок за дружеството липсва вписан управител, с което на практика се възпрепятства осъществяване на дейността му. Това е така, тъй като от момент и към момента дружеството – ответник е продължава да съществува като съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Дружеството е останало без управление, без възможността да взема правнорелевантни решения, както и да приема волеизявления и актове от трети лица, тъй като императивно установените дружествени органи, които ЕООД е било длъжно да поддържа по силата на чл. 135 във вр. с чл. 155 т. 3 от ТЗ, са лишени от субектния състав.

Предвид изложеното съдът намира, че предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен.

След влизане на решението в сила същото служебно ще бъде изпратено на Агенция по вписванията за вписване на прекратяването му и откриване производство по ликвидация. Последното задължително се предшества от вписване прекратяването на дружеството, тъй като Агенцията по вписванията няма правомощие да впише подобно обстоятелство служебно. Без да се е развило спорното съдебно производство по чл. 155, т. 3 от ТЗ и да е влязло в сила конститутивното съдебно решение за прекратяване на ответното дружество, не може да се подаде заявление до АВ за вписване на прекратяване на ЕООД на основание чл. 157 от ТЗ, респ. да се пристъпи към ликвидация.

### **ПО РАЗНОСКИТЕ ПО ДЕЛОТО:**

При този изход на производството, ответникът следва да бъде осъден да заплати на съда разноски за държавна такса в **размер на 8 0 лева** на основание чл. 78 ал. 6 от ГПК, както и **сумата 500 лева** – адвокатско възнаграждение за особен представител, която е изплатена на особения

представител от бюджета на съда (**определена съгласно чл.7 ал.1 т.4 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г.** за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията ѝ с ДВ бр. 88 от 2022 г., когато е бил назначен особения представител и е определено възнаграждението му **във вр. чл.47 ал.6 изр. последно от ГПК**).

Водим от горното, **СЪДЪТ**

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** на основание **чл. 155, т. 3 от ТЗ „М Д.О.” ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Подуене, ул. \*\*\*\*, действащо чрез особения си представител С. Д. от САК, по иска, предявен от **С.Г.П.**, с адрес: гр. София, бул. „\*\*\*\*”.

**ОСЪЖДА „М Д.О.” ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, Област София (столица), общ. Столична, гр. София, район Подуене, ул. \*\*\*\*, **на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК**, да заплати по сметка на **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** сумата **580 лева (петстотин и осемдесет лева)**, представляваща дължима държавна такса в размер на 80 лева (осемдесет лева) и адвокатско възнаграждение за особен представител, в размер на 500 лева (петстотин лева), което е изплатено на особения представител от бюджета на съда.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

След влизане в сила на решението, да се изпрати на **АВп-ТРРЮЛНЦ** заверен препис от настоящето решение за обявяване в регистъра и откриване на производство по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_