

ПРОТОКОЛ

№ 392

гр. Сливен, 17.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

Съдебни Дочка Костадинов Андонова

заседатели: Петрова

Стоян Иванов Стоянов

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора Н. Г. Обр.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20222230200189 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор О..

Подсъдимият, редовно призован, се явява лично и с адв.Е.Д. от АК-Сливен, назначена за служебен защитник от досъдебното производство.

Пострадалата, редовно призована, не се явява и не се представлява в с.з.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Д.: Да се даде ход.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание. Съгласно разпоредбата на чл.247г, ал.2 от НПК неявяването на пострадалия без уважителна причина не е пречка за провеждане на разпоредителното заседание. В настоящия случай пострадалата е редовно призована за разпоредително заседание и не е посочила уважителна причина за неявяването си.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело съответно до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалата. Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, освен ако подсъдимият не заяви, че желае делото да се гледа по реда на гл.27 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на друг защитник, друго вещо лице, преводач, включително и преводач на български жестов език, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Към настоящия момент не е налице основание за изменение на взетата мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.Д.: Делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалата. От името на моя подзащитен правя изявление, че сме съгласни делото да се разглежда по реда на гл.27 от НПК, а именно съкратеното съдебно следствие и по-точно по чл.371, т.2 от НПК. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия и съдебен заседател, вещо лице, преводач и т.н. Не се налага изменение на мярката за неотклонение. Няма да представяме нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с това, което каза защитникът ми, искам делото да се разглежда по съкратеното съдебно следствие. Признавам се за виновен.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание на състава на съда и връщане на страните в залата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалата.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прецени, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото, като същото ще се разглежда по реда на чл.370 и

следващите от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ, снета по обв.акт:

М.А.С. – роден на ***** г. в гр.С., жител и живущ в с.*****,
понастоящем живущ в гр.*****, български гражданин, със средно
образование, женен, не работи, осъждан, ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.Д.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото.
Няма да представям доказателства. Признавам се за виновен. Искам делото
да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимия
правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от
досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371,
т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам тези права и съм наясно с тях. Съгласен
съм да се гледа по съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло
фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се
съгласявам да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се
подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва
самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите,
изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът **ДОКЛАДВА**, че настоящото

НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия М.А.С. за извършено престъпление по чл.211, вр.чл.210, ал.1, т.1, вр.чл.209, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б.„а“ от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам внесения обвинителен акт от РП-Сливен срещу подс.М.А.С., а именно за това, че на 17.11.2021 г. в гр.Сливен, в условията на опасен рецидив, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил и поддържал у М. К. П. от гр.Сливен заблуждение, като се представил за длъжностно лице – служител от Дирекция „Социално подпомагане“ гр.Сливен с фамилията Д., и обещал, че ще ѝ съдейства за получаване на социални помощи и с това ѝ причинил имотна вреда в размер на 6 344 лева – престъпление по смисъла на чл.211, вр.чл.210, ал.1, т.1, вр.чл.209, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б.„а“ от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Вярно е това, което пише в обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

Адв.Д.: Запозната съм с писмените доказателства и нямам възражения

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях.

О П Р Е Д Е Л И:

- МЪЖКИ черен на цвят балтон;

- 2 броя черни мъжки сака;

- лилава мъжка риза;

- ТЪМНОСИНЯ вратовръзка;

- ТЪМНОСИН МЪЖКИ ПАНТАЛОН:

иззети с Протокол за претърсване и изземване от 20.11.2021 г., поставени в 4 броя найлонови торби, залепени с лепенки с подписите на поемните лица.

- черни на цвят маратонки;

- черен на цвят анорак с качулка;

- черно на цвят яке без качулка № 42;

- 3 броя медицински маски за еднократна употреба (в ляв джоб на яке),

иззети с Протокол за претърсване и изземване от 20.11.2021 г., поставени в 3 броя черни найлонови торби, залепени с лепенки с подписите на поемните лица.

- 4 броя дискове, съдържащи записи от охранителни камери, находящи

се на л.29, л.50, л.71, л.89 от том 2.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв.Д.: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с предявените веществени доказателства. Едната разписка не е за дамска златна гривна, а е за детска златна гривна. Първите неща са мои, а другите – маратонки, анорак и яке, са на сина ми. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Видно от събрания доказателствен материал в наказателния процес, както и от признанието, направено от подс.С. на фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, безспорно се установява, че подс.М.С. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, а именно за престъпление по смисъла на чл.211, вр.чл.210, ал.1, т.1, вр.чл.209, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б.“А“ от НК. Извършеното престъпление представлява тежко умишлено по смисъла на НК и същото е извършено при пряк умисъл от подс.С.. В извършеното деяние са осъществени и квалифициращи обстоятелства по чл.211 и чл.210, ал.1, т.1 от НК, т.е. деянието е извършено от подсъдимия при опасен рецидив предвид многократните му осъждания за други такива престъпления, както и обстоятелството, че при извършване на измамата същият се е представил като длъжностно лице. Деянието е извършено един месец след освобождаването от затвора на подс.С. и видно е, че същият не се е поправил въпреки наказанията, които са му били наложени до настоящия момент с предходните

присъди. Сумата, която е била предоставена от пострадалата М.П. в размер на 6344 лева на подс.С., до настоящия момент не е била възстановена от подсъдимото лице. Предвид на това и обстоятелството, че не намирам смекчаващи отговорността обстоятелства по отношение на подс.С., а само отегчаващи такива и при превес на същите предлагам съдът да му наложи наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест години, което на основание чл.58А от НК да бъде намалено с една трета, т.е. четири години „Лишаване от свобода“, което подсъдимият С. да изтърпи ефективно при строг режим. Моля също така подсъдимият да бъде осъден да заплати направените разноски по делото в размер общо на 333,25 лева по сметка на ОДМВР-Сливен, като иззетите при извършените претърсвания и изземвания в гр.Бургас вещи от жилищата, обитавани от подс.М.С. и сина му А. С., извършени съответно на 20.11.2021 г. следва да им се върнат, тъй като те са тяхна собственост и могат да бъдат ползвани в тяхното ежедневие. Моля да постановите вашия съдебен акт в този смисъл.

Адв.Д.: Моля да постановите на моя подзащитен г-н С. наказание в размер около минимума за извършеното деяние, а именно три години, като с оглед императивната разпоредба на чл.58А от НК, вр.чл.54 от НК и предвид, че производството се проведе по реда на чл.371, т.2 от НПК, така посоченото наказание да бъде намалено с една трета. Моля в този смисъл за вашия съдебен акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката ми.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Здравето ми е разклатено сериозно, годините ми напреднаха, каквото и да кажа е малко. Не знам четири години как ще ги... направо не ми се мисли.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да ми се наложи наказание около минимума.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11,00 ч.

Председател: _____

Секретар: _____